

Lehrevaluationen
Wintersemester 2016/17

Wirtschaftsinformatik, insb. Digitale Märkte

Prof. Dr. Dennis Kundisch

Inhaltsverzeichnis

Mentoring (Gruppe 3)	2 - 8
Mentoring (Gruppe 4)	9 - 15
Methoden der IT-Investitionsbewertung (Vorlesung)	16 - 23
Methoden der IT-Investitionsbewertung (Übung)	23 - 31
Ökonomie von digitalen Märkten (Vorlesung)	32 - 38
Ökonomie von digitalen Märkten (Übung)	39 - 45
Innovative Ideas Seminar	46 - 52
Project Seminar IT Management & Transformation	53 - 59
Project Seminar Advanced Topics in IT Management & Transformation	60 - 66
Studienarbeit Digitale Märkte	67 - 73
Information Processing in Digital Markets	74 - 80
Forschungsmethoden der Wirtschaftsinformatik	81 - 87

Dennis Kundisch

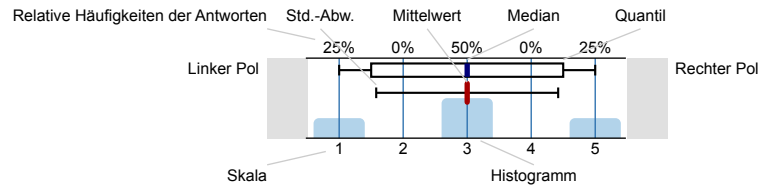
Mentoring (Gruppe 3) (WS1617_K.184.10311(3))
Erfasste Fragebögen = 9



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

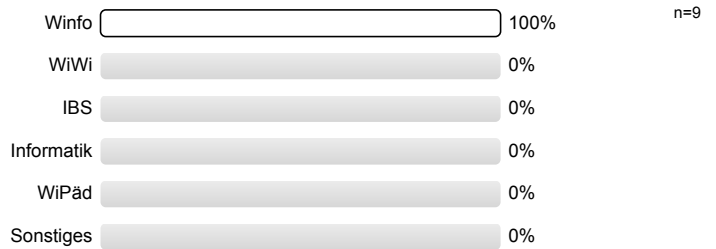
Frage**text**



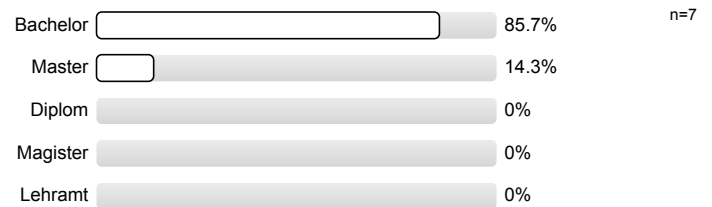
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

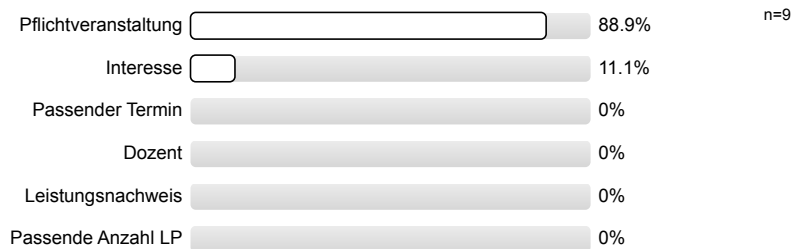
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



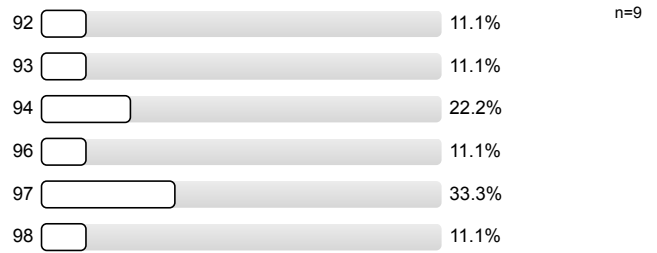
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



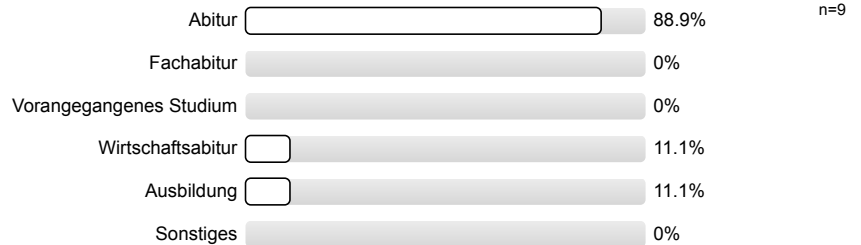
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

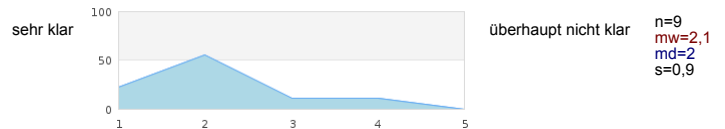


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)



2. Konzept und Gliederung des Seminars

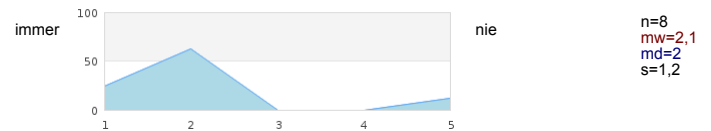
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**

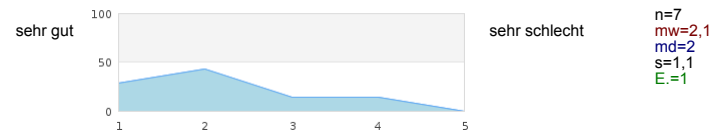


2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

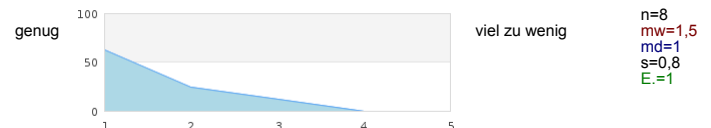


3. Betreuung

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



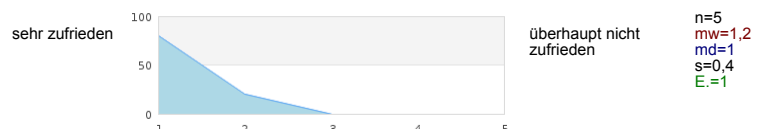
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?**

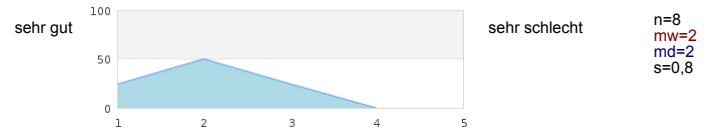


4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

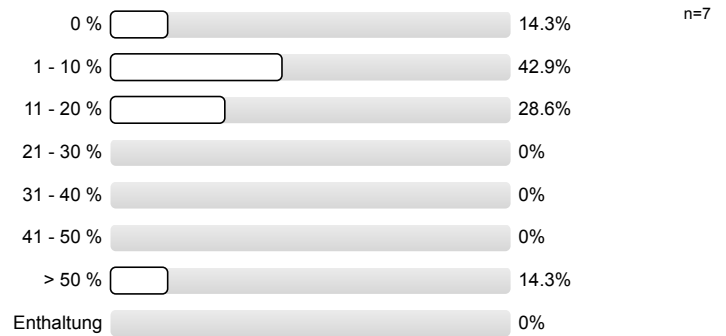
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

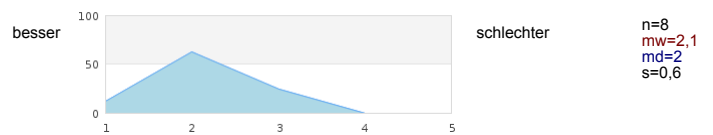


6. Gesamtbeurteilung

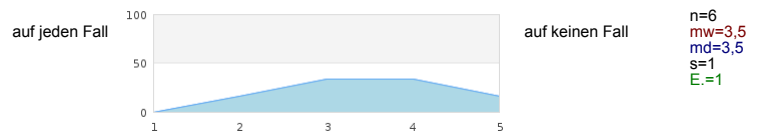
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

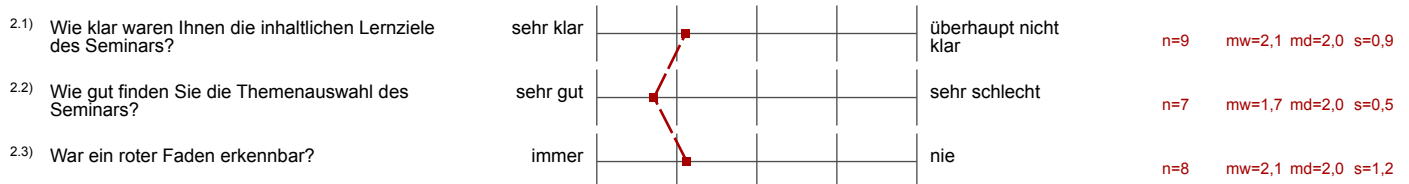


Profilinie

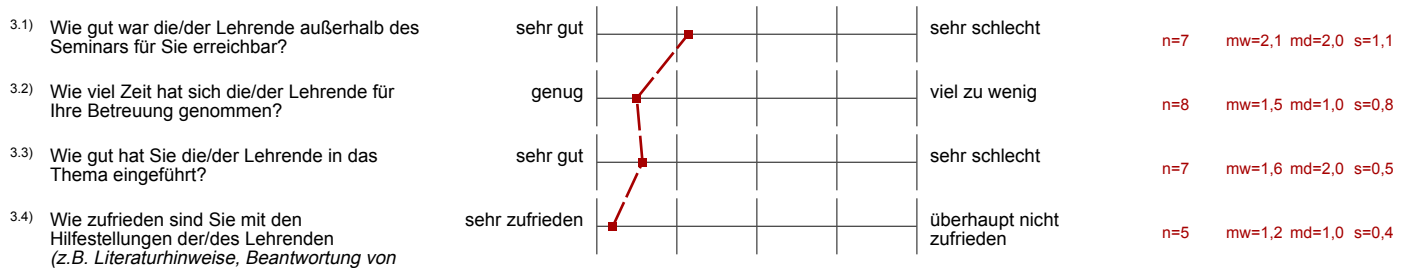
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Mentoring (Gruppe 3)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

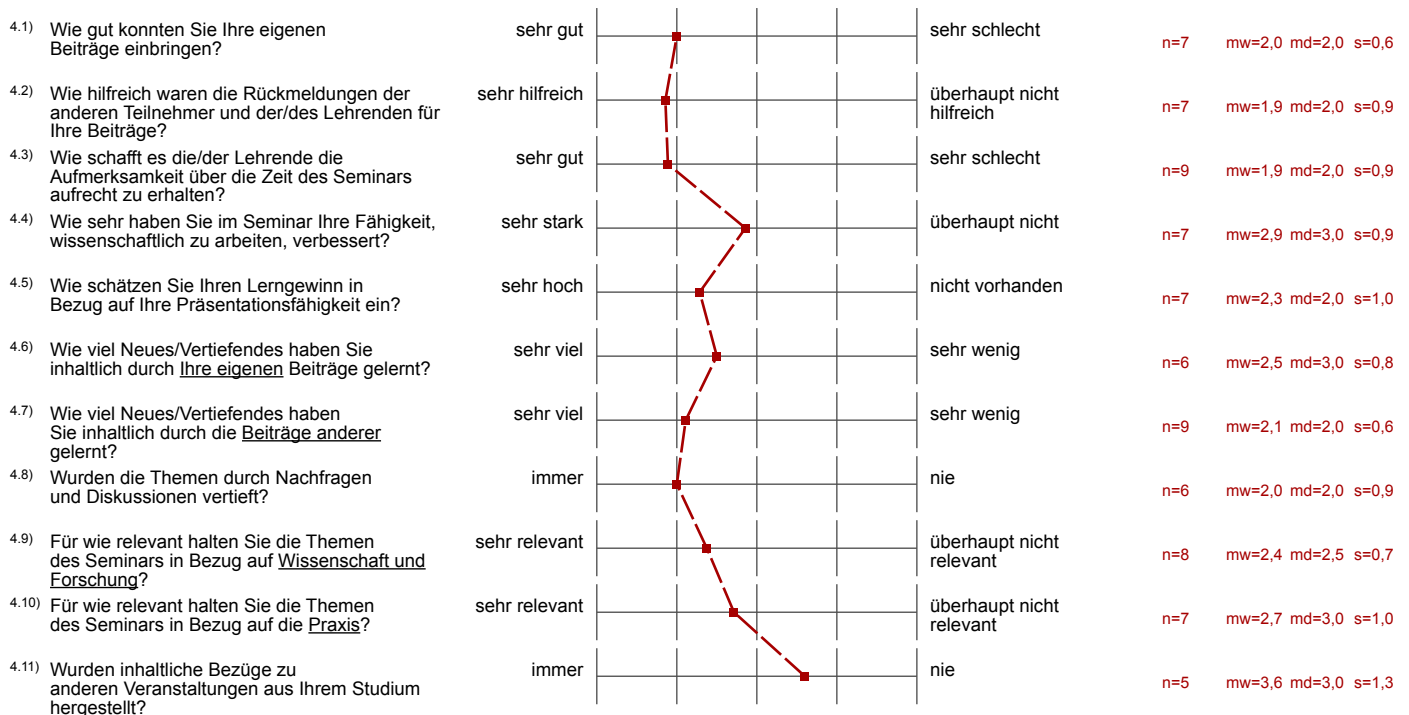
2. Konzept und Gliederung des Seminars





3. Betreuung






4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=8	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut		sehr schlecht	n=8	mw=1,1	md=1,0	s=0,4

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=7	mw=1,7	md=2,0	s=0,5
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=8	mw=2,1	md=2,0	s=0,6
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=6	mw=3,5	md=3,5	s=1,0

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

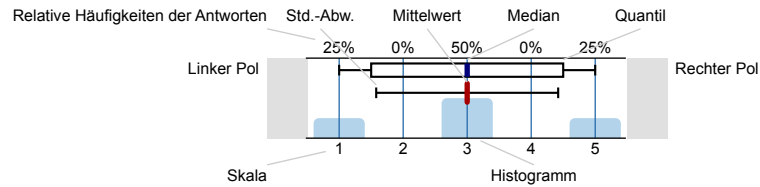
Dennis Kundisch

Mentoring (Gruppe 4) (WS1617_K.184.10311(4))
Erfasste Fragebögen = 9

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

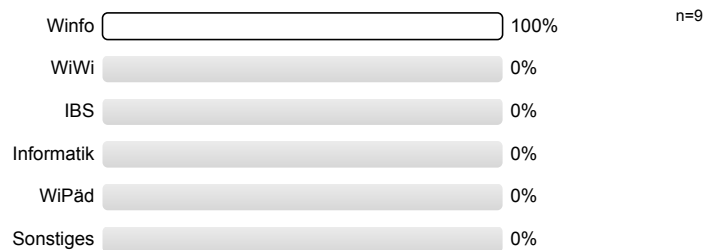
Legende

Fragetext

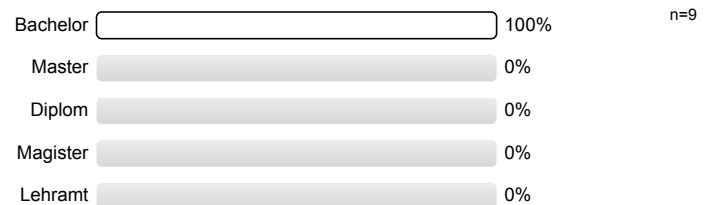


1. Allgemeine Fragen

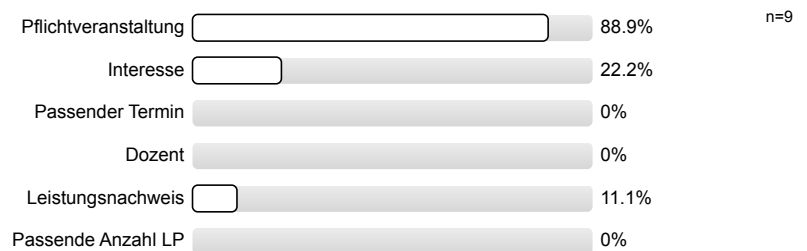
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



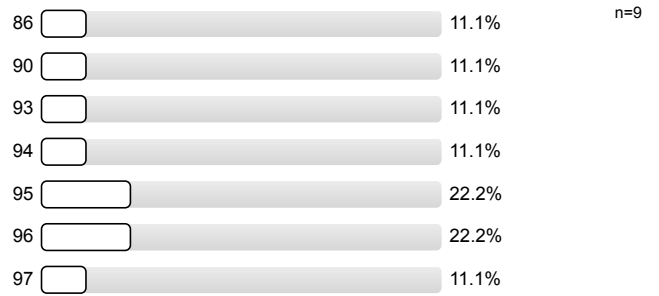
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



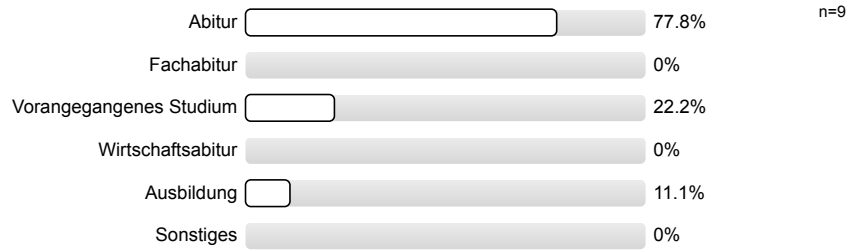
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

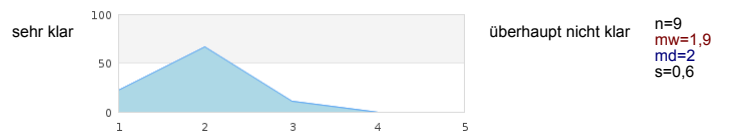


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)

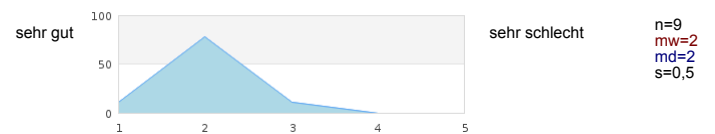


2. Konzept und Gliederung des Seminars

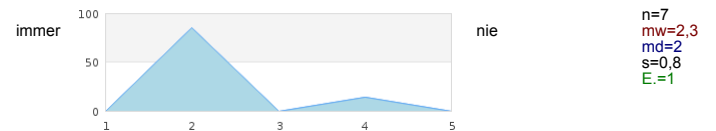
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**

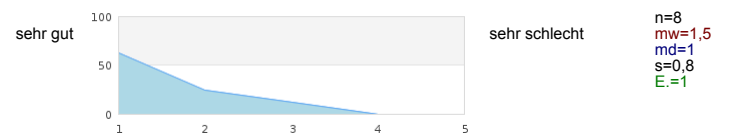


2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

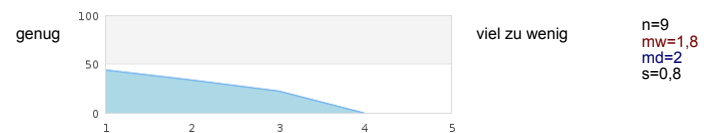


3. Betreuung

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



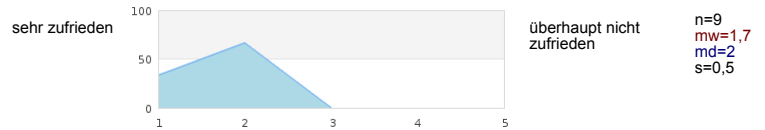
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)

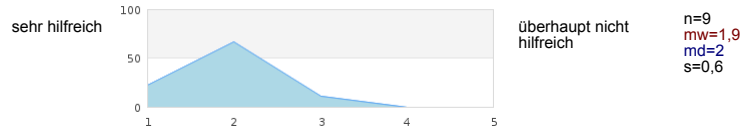


4. Eigene Beiträge

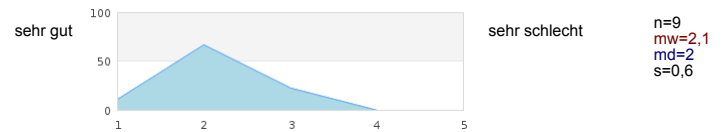
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



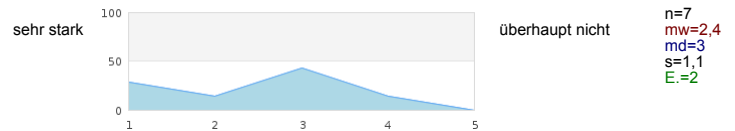
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



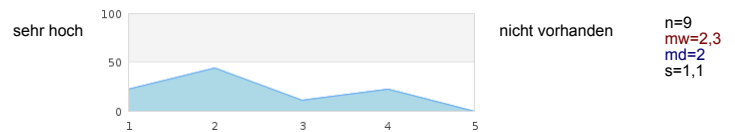
4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



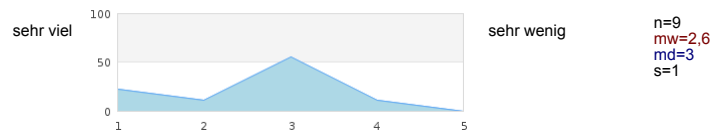
4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



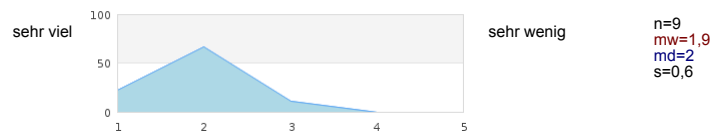
4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



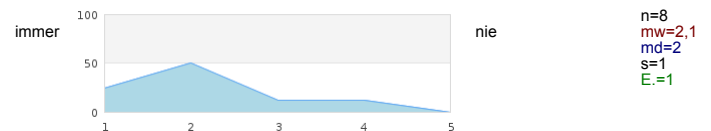
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



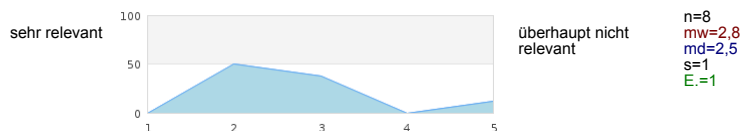
4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



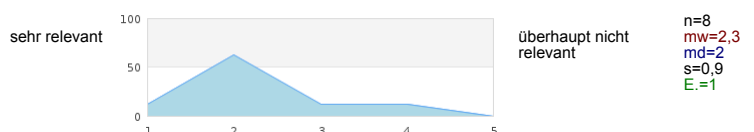
4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



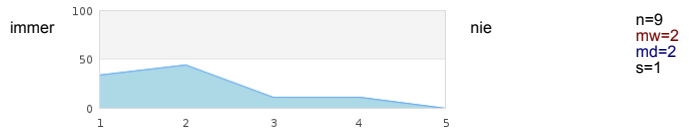
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



5. Rahmenbedingungen

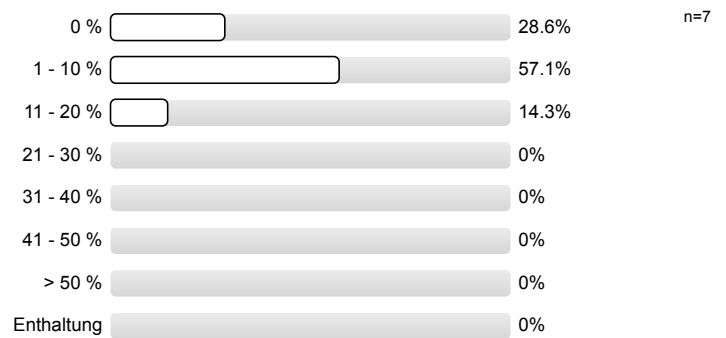
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

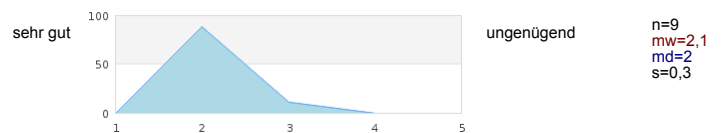


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

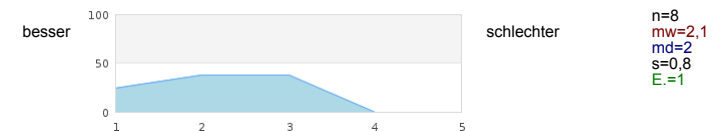


6. Gesamtbeurteilung

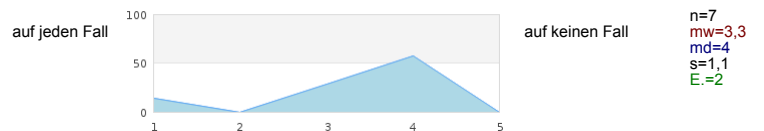
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

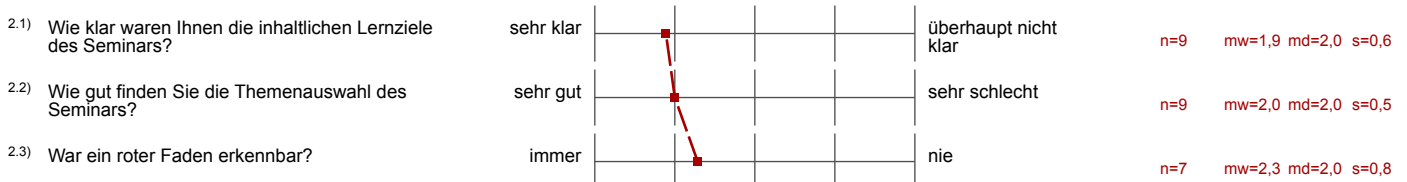


Profillinie

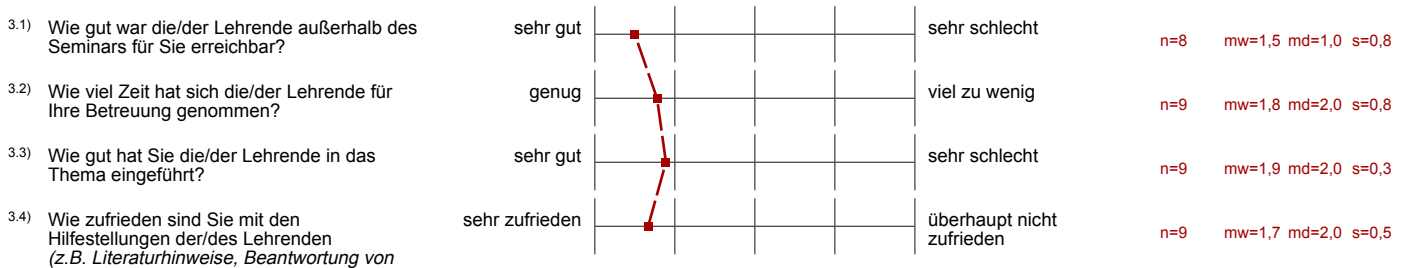
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Mentoring (Gruppe 4)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

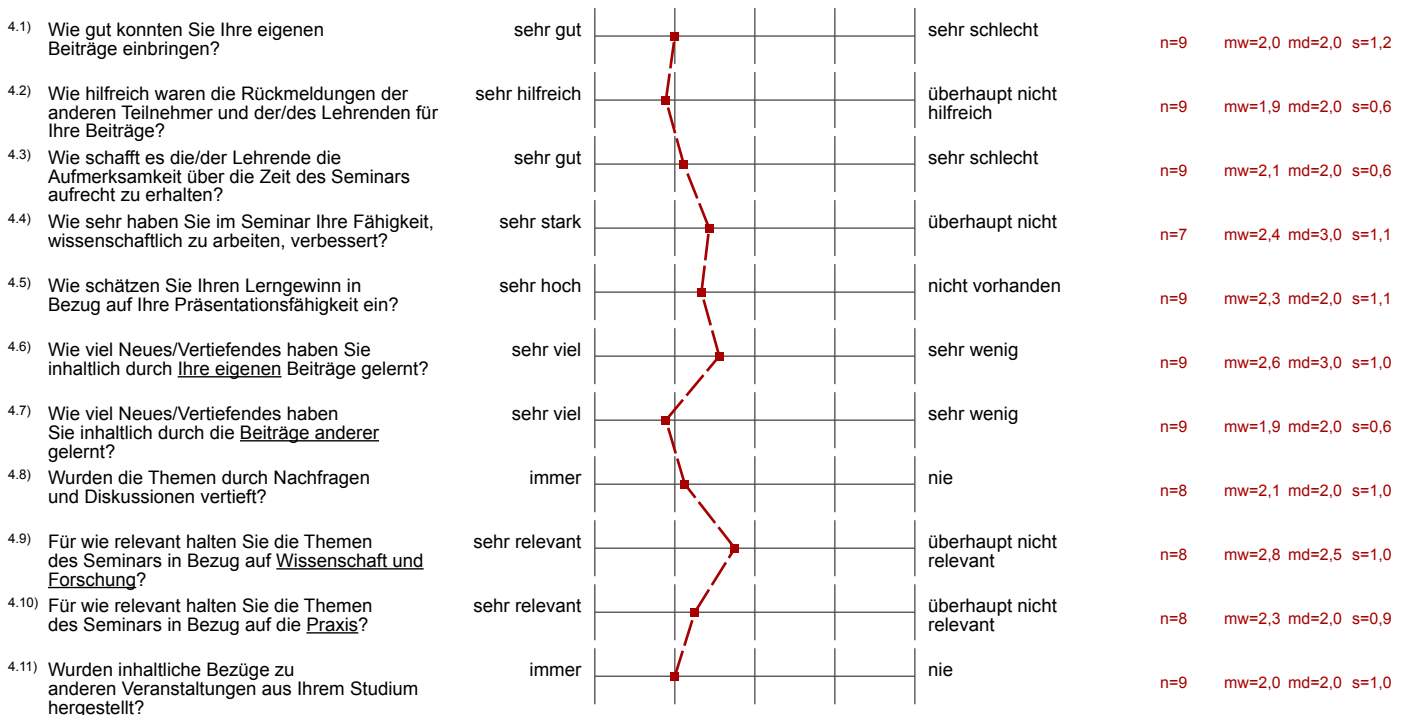
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung



4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		n=8 mw=1,4 md=1,0 s=0,5
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		n=8 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		n=9 mw=2,1 md=2,0 s=0,3
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		n=8 mw=2,1 md=2,0 s=0,8
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		n=7 mw=3,3 md=4,0 s=1,1

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

Dennis Kundisch

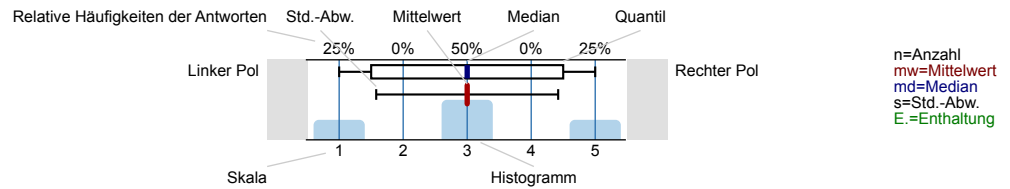
Methoden der IT-Investitionsbewertung (Vorlesung) (K.184.23561)
Erfasste Fragebögen = 98



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

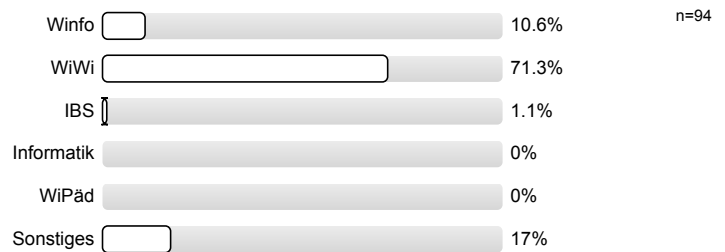
Legende

Fragetext

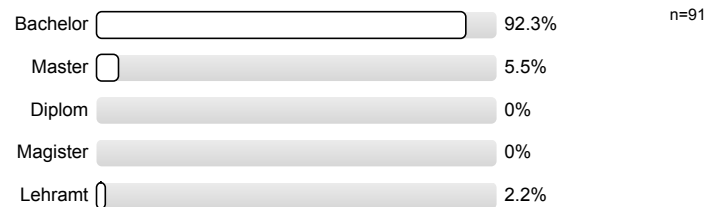


1. Allgemeine Fragen

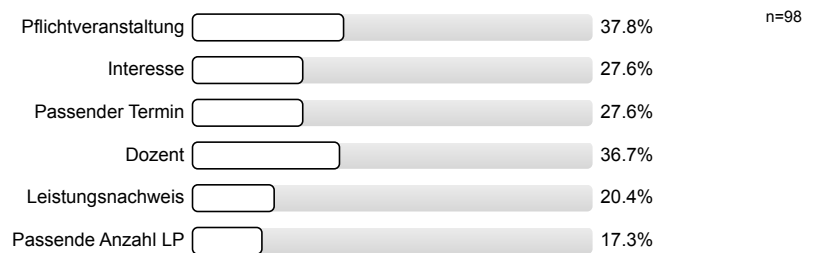
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



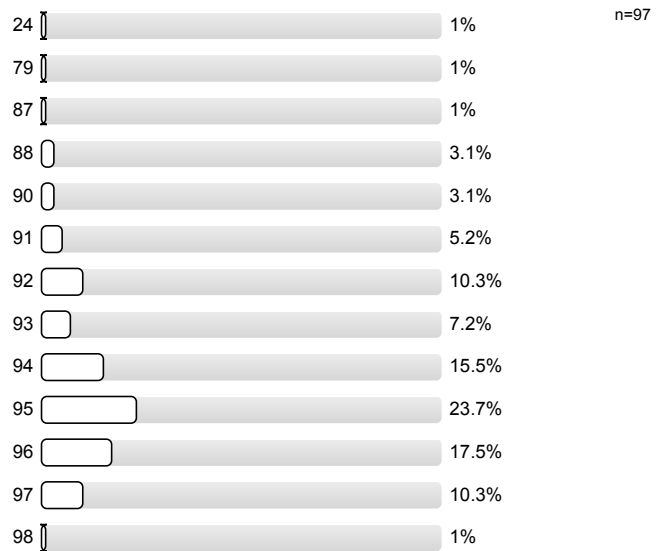
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



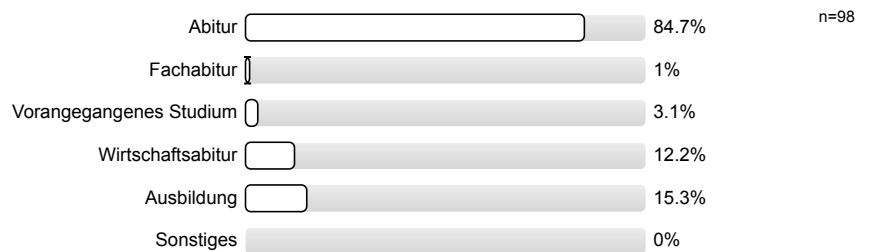
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

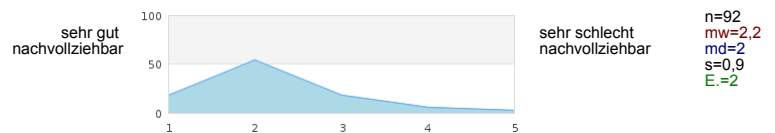


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

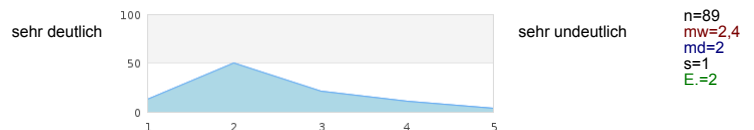


2. Struktur der Veranstaltung

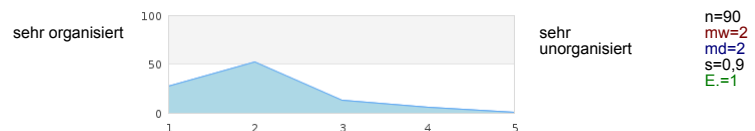
2.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



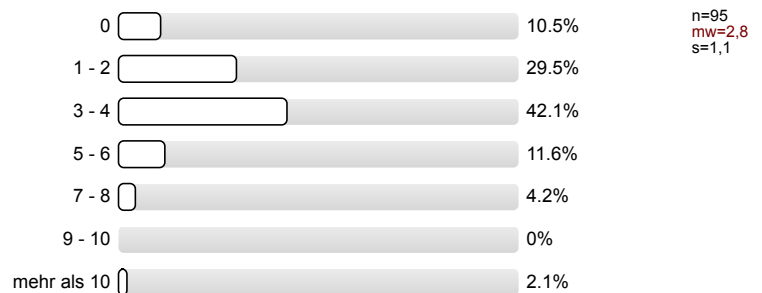
2.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



2.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?

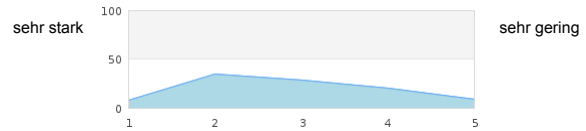


2.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



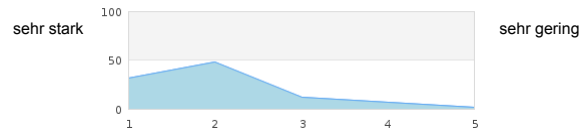
3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



n=94
mw=2,9
md=3
s=1,1
E.=1

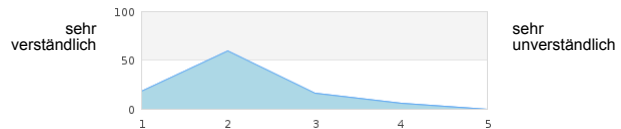
3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



n=94
mw=2
md=2
s=0,9
E.=1

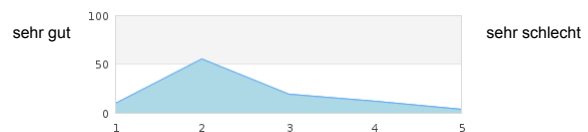
4. Vermittlung der Lehrinhalte

4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



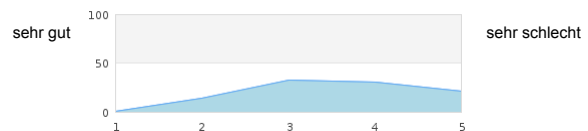
n=91
mw=2,1
md=2
s=0,8
E.=1

4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



n=90
mw=2,4
md=2
s=0,9
E.=6

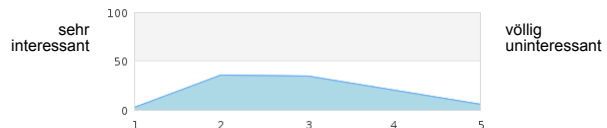
4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



n=88
mw=3,6
md=4
s=1
E.=2

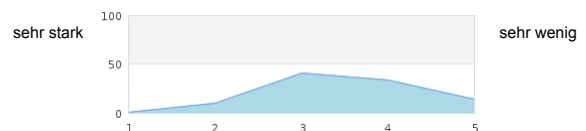
5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



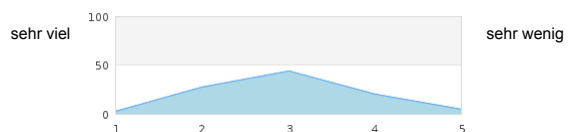
n=96
mw=2,9
md=3
s=1

5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



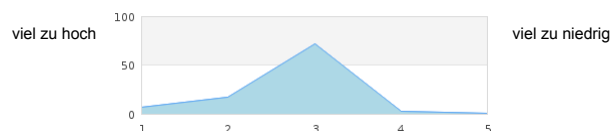
n=94
mw=3,5
md=3
s=0,9

5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



n=95
mw=3
md=3
s=0,9
E.=1

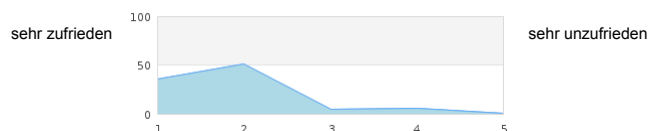
5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



n=95
mw=2,7
md=3
s=0,7
E.=2

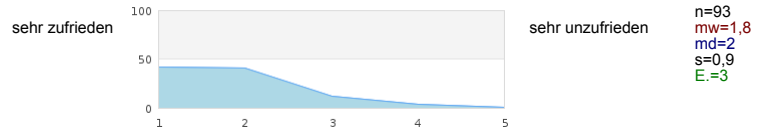
6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



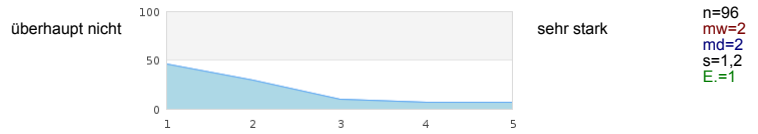
n=95
mw=1,9
md=2
s=0,9
E.=1

6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)

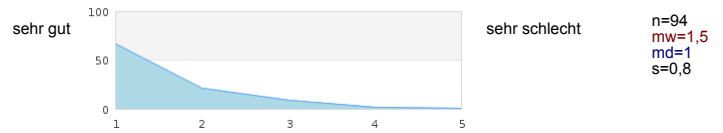


7. Rahmenbedingungen

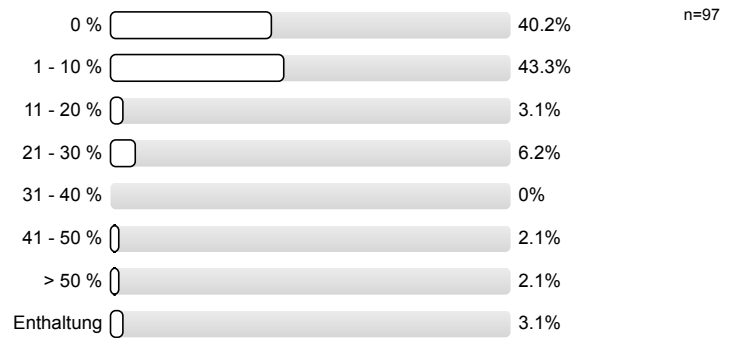
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

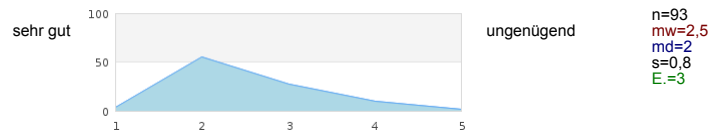


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

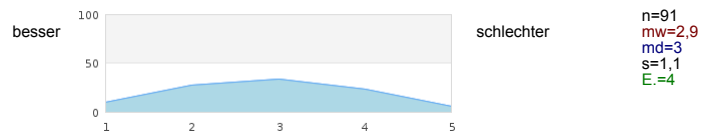


8. Gesamtbeurteilung

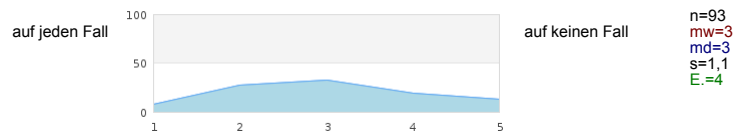
8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

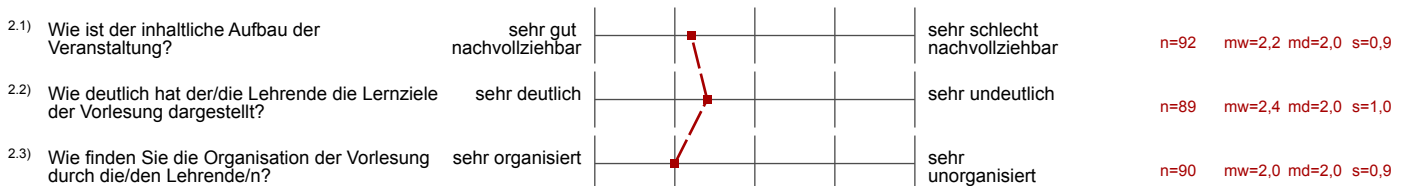


Profilinie

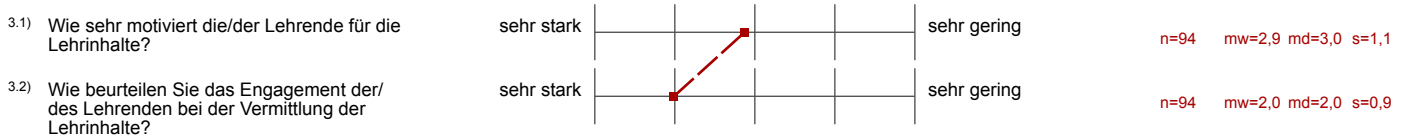
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Methoden der IT-Investitionsbewertung (Vorlesung)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

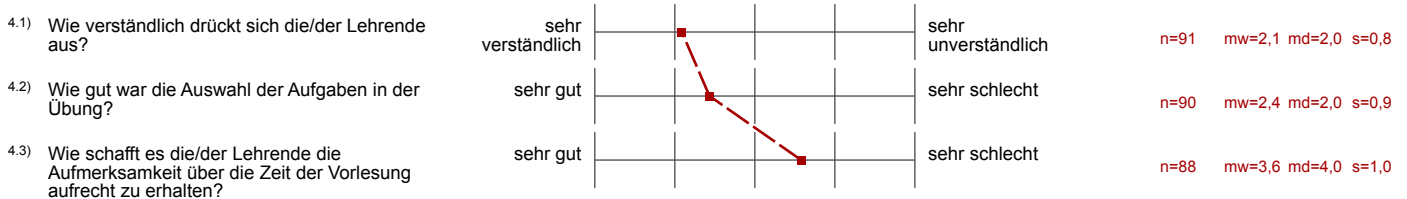
2. Struktur der Veranstaltung



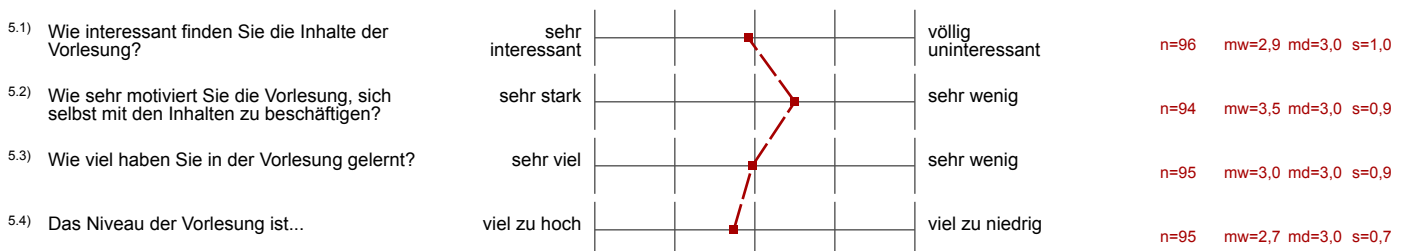
3. Engagement der/des Lehrenden



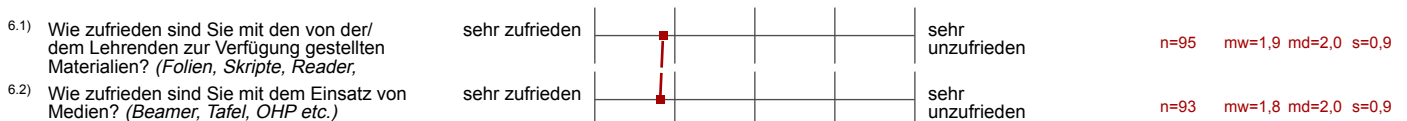
4. Vermittlung der Lehrinhalte



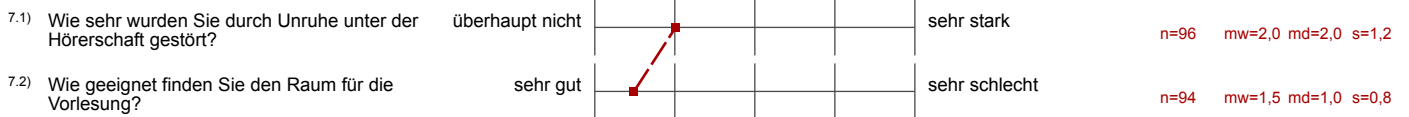
5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



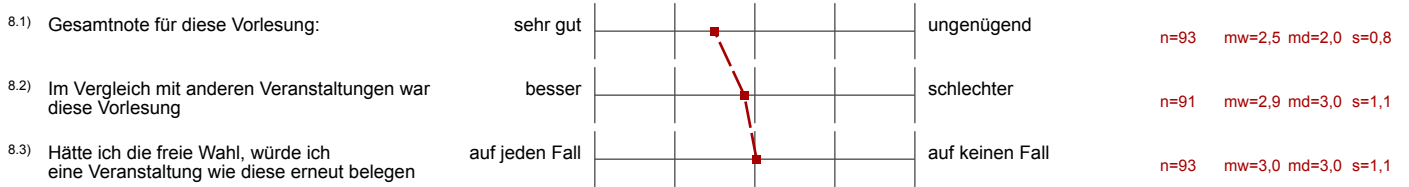
6. Medien / Material



7. Rahmenbedingungen



8. Gesamtbeurteilung



Auswertungsteil der offenen Fragen

8. Gesamtbeurteilung

- 8.4) Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten! Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*
- - Danke für alles!
 - - Die Lösungen der Übung könnten besser sein. Man muss viel mitschreiben. Teilweise werden die Fragen nicht konkret beantwortet.
 - - Dozent ist sympatisch und zeigt Interesse an seinem Stoff
 - Literatur zum lesen sehr umfangreich -> was ist relevant?
 - jederzeit möglich, Fragen zu stellen?
 - Folien sehr umfangreich, aber gut zur Nachbearbeitung geeignet
 - - Folien mit genügend Inhalt.
 - Dozent erklärt gut & versucht Abwechslung in die Veranstaltung zu bringen, mit 20 Zusatzfolien
 - Ich kann mir nur nicht so ganz vorstellen, welche Inhalte genau am wichtigsten für die Klausur sind
 - - Folien sind zu voll
 - Inhalte werden selten bis ins Detail ausgeführt
 - ohne Übung wären die Inhalte komplett unverständlich
 - keine Abgrenzung über klausurrelevante Inhalte.
 - Inhalte mit wenig Leben gefüllt -> besser in Übung!
 - zu viel Material -> zuviel Fließtext
 - > Aufwand steht in keinem Verhältnis zu ECTS
 - - Lernziele etwas deutlicher darlegen
 - - Manchmal sind die Folien zu voll (zu viel Text)
 - Viele Bilder und Grafiken -> gut!
 - Leider bin ich eher unmotiviert die Übungsaufgaben vor der Übung zu bearbeiten, weil teils Inhalte vorausgesetzt werden die erst direkt davor (in der VL) zum ersten Mal thematisiert werden.
 - - Super Literatur!
 - - Vorlesung und Übung direkt hintereinander nicht ideal.
 - Schwierig die Konzentration über 4 Stunden zu halten.
 - Vorlesungsinhalt von der Menge her anspruchsvoll, aber nicht zu viel
 - - Zu monotone Vortragsweise
 - Folien zu voll mit Text
 - - Zu viel Literatur -> Nur Kern zur Verfügung stellen
 - Übungsaufgaben undeutlich
 - Bsp. in der Vorlesung zusammen berechnen, statt nur auf Folien zu schreiben
 - Zu viel Stoff für 5 ECTS
 - > Vgl. Winfo (Fast selber Aufwand)
 - - Zweiter Beamer!
 - Für einen WiWi- Studenten zu Informatiklastig!
 - - manchmal wird etwas vom Thema abgeschweift
 - - mehr Anwendungsbezug, Beispiele etc.
 - Theorien kürzer und knapper zusammenfassen
 - - relativ monotone Vortragsweise
 - die Lerninhalte (z.B. CoCoMo) werden in der VL nicht ausreichend erklärt.
 - + weiterführende Literatur ausreichend zur Verfügung gestellt
 - - ziemlich viel Lesematerial, aber auch gut, um Inhalte zu vertiefen und besser zu verstehen
 - netter Dozent
 - im Gegensatz zu Grundzüge Winfo (10er) viel Stoff!
 - Alles in Ordnung. Keine Beanstandungen
 - Der Dozent ist sehr motiviert und engagiert, schafft es nur nicht immer die Studierenden auch so zu motivieren. Die Folien sind nicht sehr gut strukturiert, man kann nicht so gut erkennen was relevante Inhalte sind. Der Dozent versucht immer praxisrelevante Beispiele zu bringen, er erklärt gut. Jedoch ist die Veranstaltung an sich nicht wirklich interessant
 - Der Erzählstil von Prof. Kundisch kann etwas monoton und ermüdend werden nach einiger Zeit, aber sonst ist es gut. Ich kann nicht nachvollziehen, wenn sich beschwert wird, dass er zu Informatiklastig wäre. Im Gegensatz zu richtigen Info-Vorlesungen ist der absolut harmlos.

- Die Veranstaltung ist insgesamt gut organisiert. Leider kann ich mich persönlich für die Thematik trotz aller Bemühung des Dozenten, Interesse für das Thema aufzubringen, nicht begeistern. Aber davon abgesehen halte ich Prof. Kundisch für einen kompetenten Dozenten, der weiß wovon er redet
- Evaluation besser am Ende der Vorlesungszeit durchführen, jetzt im Dezember ist es noch zu früh, um die Veranstaltung zu bewerten!
- Gestaltung der Vorlesung gut, aber leider eine Pflichtveranstaltung, welche ich im Normalfall nicht wählen würde. Teilweise finde ich die Beispiele zu umfangreich und deswegen schaltet man ab oder hört nicht mehr zu. Folien zu voll!
- Herr Kundisch gestaltet die Vorlesung sehr aktuell, aktuelle Beispiele werden eingebunden.
Weißt mehrmals auf aktuelle Angebote der Uni hin.
Gibt Raum für Fragen.
Gibt einem das Gefühl, dass ihm das Feedback wichtig ist.
Steht bei Fragen zur Verfügung.
Ich finde es schade, dass es immer heißt, sein Reden ist monoton. Probiert sich diesem Thema zu stellen und ich finde man kann ihm zuhören!
- Hr. Prof. Dr. Kundisch versucht wirklich alles, um die Veranstaltung lehrreich und interessant zu gestalten. Leider halten sich eine "Entertainer"- Fähigkeiten in Grenzen und da das Modul von größtenteils WiWIs als "einfache Punkte" angesehen wird, hält sich das Lernengagement und das darauf angepasste inhaltliche Niveau sehr in Grenzen.
- Ich bin der Meinung, dass der Dozent sich sehr gut mit dem Stoff der Vorlesung auskennt und er selber auch sehr interessiert ist den Studenten etwas zu vermitteln. Aber für mich persönlich ist die Vorlesung in weiten Strecken nicht interessant genug gemacht. Ich habe Probleme mich zu konzentrieren und deswegen komme ich nicht regelmäßig. Es kann natürlich auch am Modul selber liegen, anstatt am Dozenten.
- Ich bin sehr zufrieden mit der Art der Vorlesung und mit den Materialien
- Ich finde es besser wenn es Pflichtaufgaben oder Aufgaben die Bonuspunkte geben gibt. Die Multiple Choice Aufgaben im Sommersemester in Grundlagen des Informationsmanagement haben mir beispielsweise sehr geholfen
- Inhalte in den Übungen sind teilweise nicht ausführlich genug erklärt.
- Leider ist diese Bewertung tatsächlich meine objektive Ansicht.
- Leider nicht mein bevorzugtes Themengebiet
- Leider überschneidet sich die Übung mit anderen Vorlesungen. Speziell z.B. Zeitreihen Analyse bei Feng
- Modul ist sehr gut strukturiert
- Netter Dozent
- sehr viel Material hochgeladen/ viel zu lesende Literatur
-> Alles zu lesen (vor-/nachzubereiten) zeitlich für 5ECTS nicht möglich.
-unklar, was wirklich relevant ist!
- Übung ist schlecht gemacht, da die Aufgaben 1 zu 1 vom letzten Jahr stammen, man sollte sich mit der Übung schon Mühe geben und sich neue/ andere Aufgaben suchen, auch weil Leute das Modul wiederholen könnten.

Dennis Kundisch

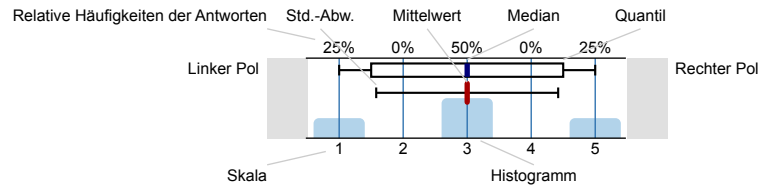
Methoden der IT-Investitionsbewertung (Übung) (K.184.23562ü)
Erfasste Fragebögen = 79



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

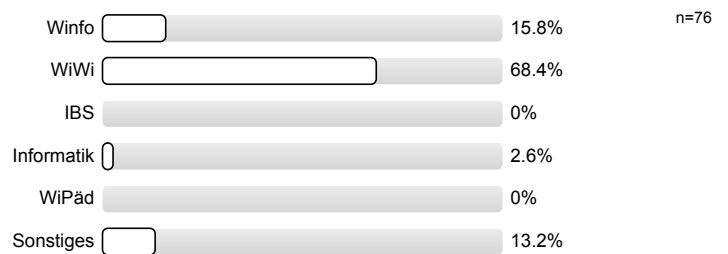
Legende

Fragetext

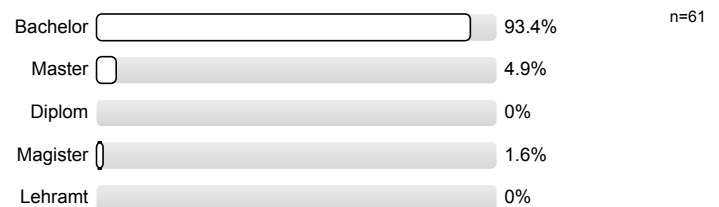


1. Allgemeine Fragen

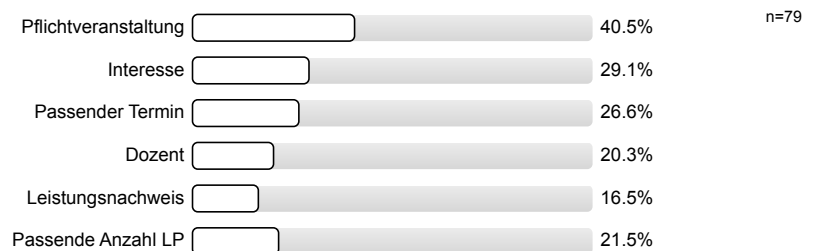
1.1) Studiengang:



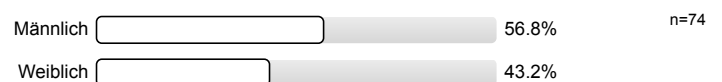
1.2) Angestrebter Abschluss:



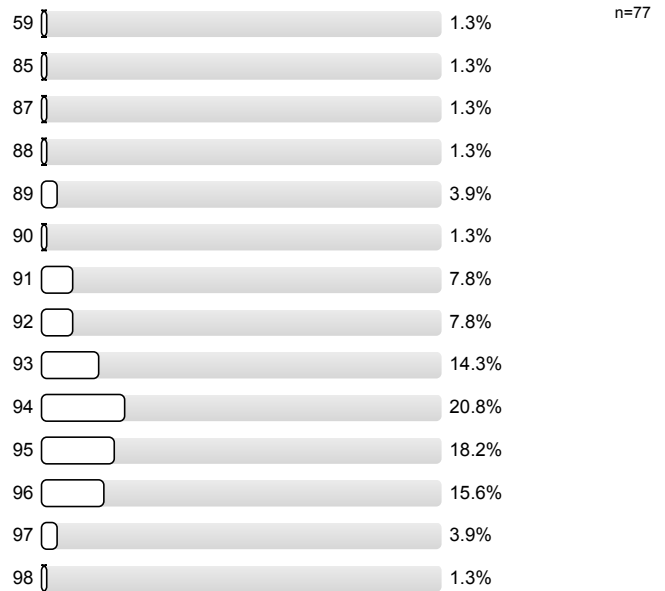
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



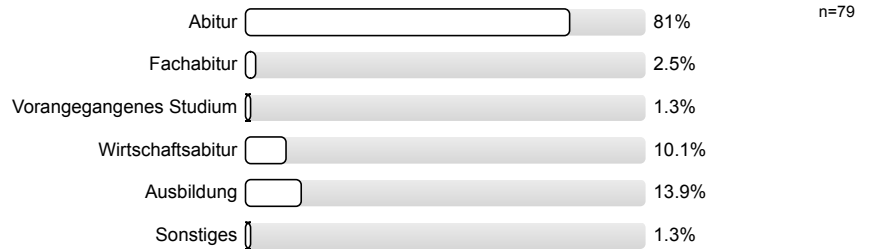
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)

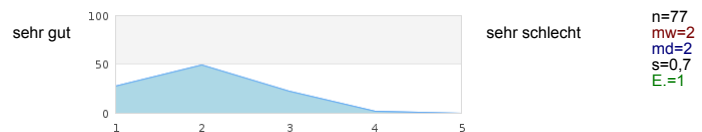


2. Organisation der Übung

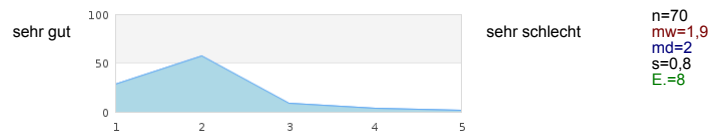
2.1) **Wie gut war die Übung organisiert?**



2.2) **Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?**

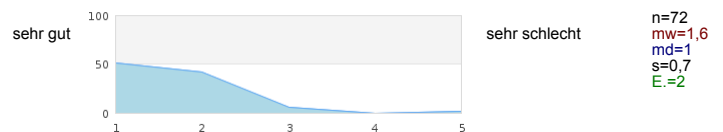


2.3) **Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?**

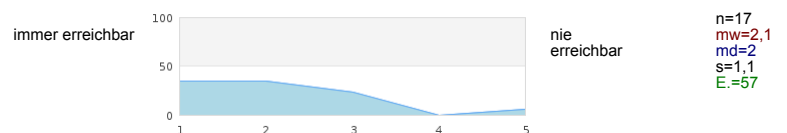


3. Engagement der Übungsleitung

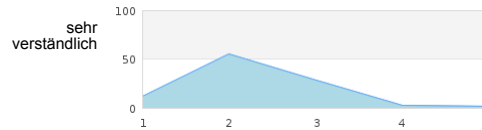
3.1) **Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?**



3.2) **War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?**

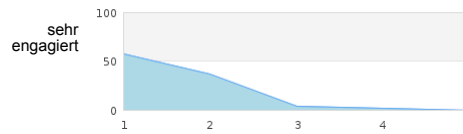


3.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?



sehr unverständlich
 n=74
 mw=2,3
 md=2
 s=0,8
 E.=5

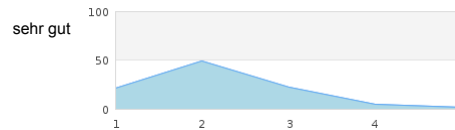
3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?



überhaupt nicht engagiert
 n=76
 mw=1,5
 md=1
 s=0,6
 E.=1

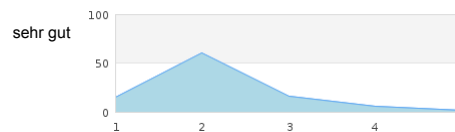
4. Übungsaufgaben

4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



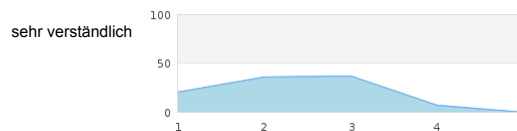
sehr schlecht
 n=75
 mw=2,2
 md=2
 s=0,9
 E.=2

4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



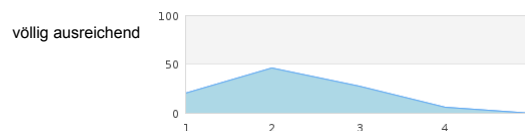
sehr schlecht
 n=72
 mw=2,2
 md=2
 s=0,8
 E.=5

4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



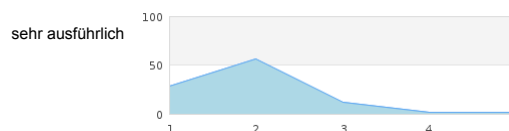
sehr unverständlich
 n=75
 mw=2,3
 md=2
 s=0,9
 E.=3

4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?



überhaupt nicht ausreichend
 n=65
 mw=2,2
 md=2
 s=0,8
 E.=11

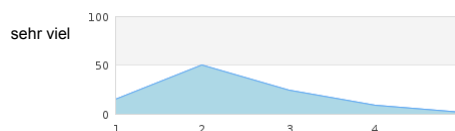
4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?



überhaupt nicht ausführlich
 n=74
 mw=1,9
 md=2
 s=0,8
 E.=1

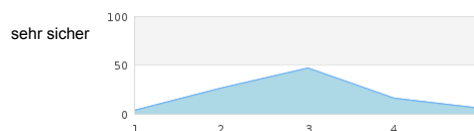
5. Lernerfolg

5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?



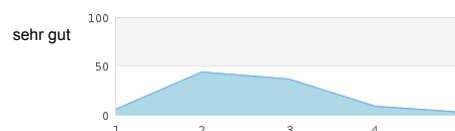
überhaupt nicht
 n=74
 mw=2,3
 md=2
 s=0,9
 E.=2

5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?



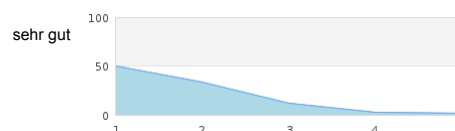
völlig unsicher
 n=72
 mw=2,9
 md=3
 s=0,9
 E.=3

5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?



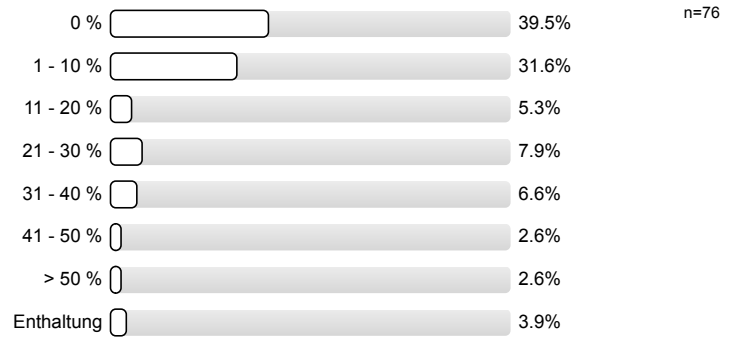
sehr schlecht
 n=65
 mw=2,6
 md=2
 s=0,9
 E.=6

5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?



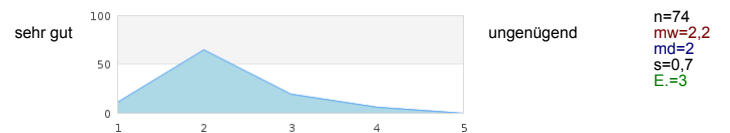
sehr schlecht
 n=74
 mw=1,7
 md=1,5
 s=0,9
 E.=2

5.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?

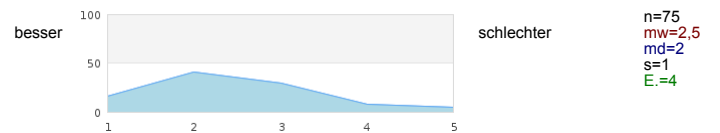


6. Gesamtbeurteilung

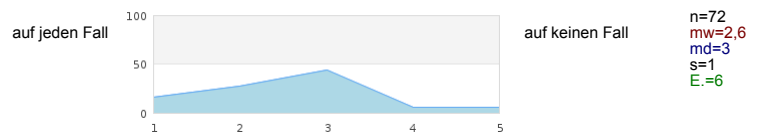
6.1) Gesamtnote für diese Übung:



6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



Profillinie

Teilbereich:

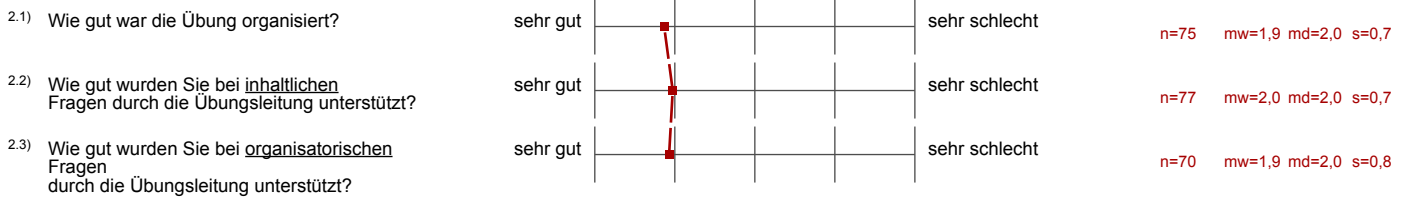
WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

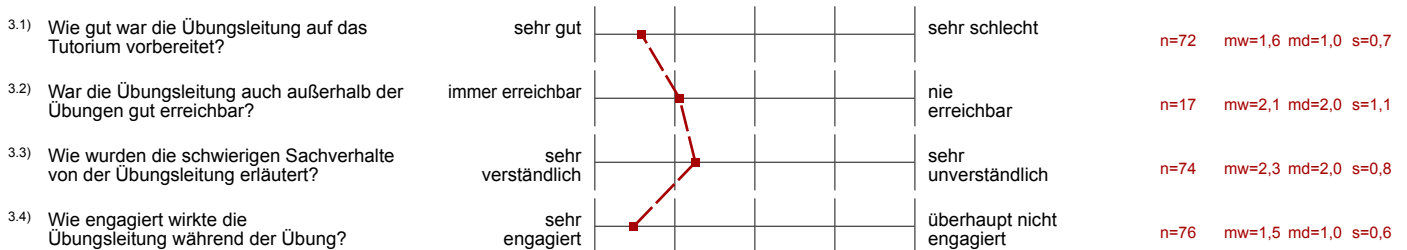
Titel der Lehrveranstaltung: Methoden der IT-Investitionsbewertung (Übung)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

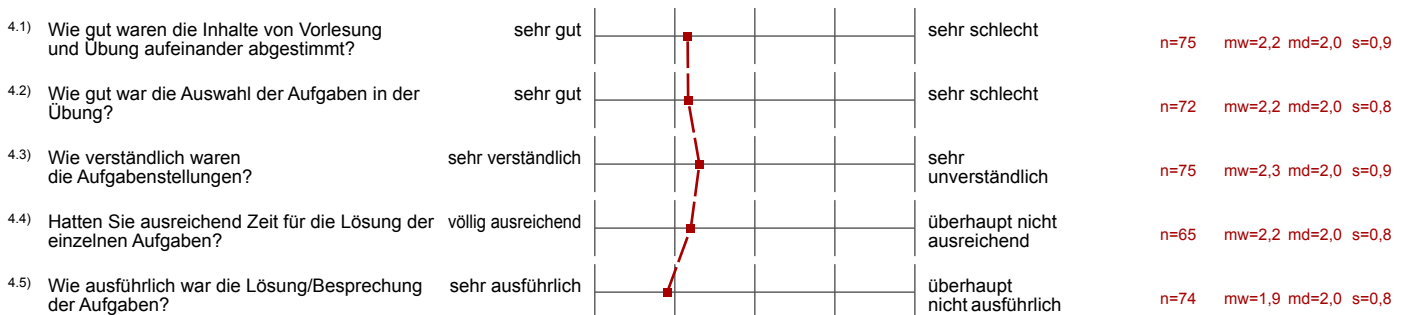
2. Organisation der Übung



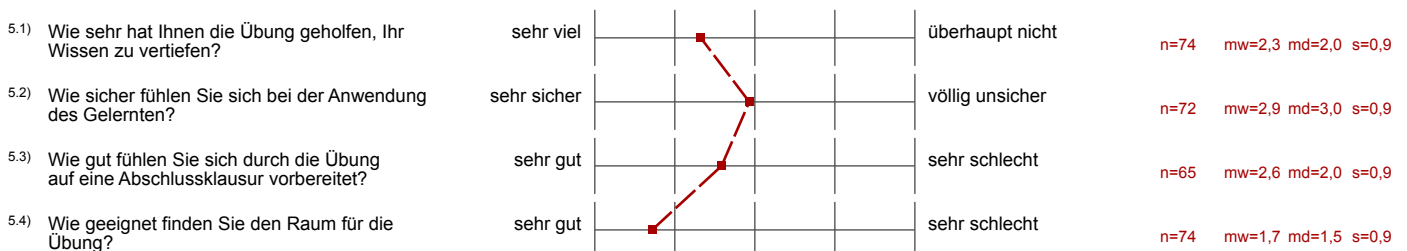
3. Engagement der Übungsleitung



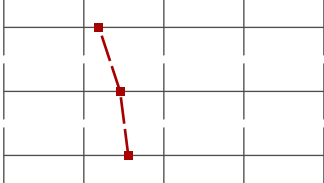
4. Übungsaufgaben



5. Lernerfolg



6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für diese Übung:	sehr gut		ungenügend	n=74	mw=2,2	md=2,0	s=0,7
6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung	besser		schlechter	n=75	mw=2,5	md=2,0	s=1,0
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=72	mw=2,6	md=3,0	s=1,0

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

6.4) Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- - Der Lernstoff prägt sich immer besser ein, wenn Aufgaben an der Tafel gelöst werden.
- Durch Lösungen auf vorbereitete Folien geht es oft zu schnell.
- - Gute Führung der Übung
-> Positiv empfinde ich den Einsatz von PINGO.
- Wünsche mir mehr Mitarbeit aus dem Plenum, da dadurch die Besprechung einiger Aufgaben länger dauert, als sie sollte.
- - In Übung mehr Klausurstoff einbringen
-> Besteht Klausur mehr aus Rechnen oder Inhaltlichen?!
- Inhalte abstimmen!
- Übung und Vorlesung nicht hintereinander
- seltsame Formulierung der Aufgaben
-> näher an Klausur
- - Sehr gut, dass Lösungen online waren.
- wäre schön, wenn die Lösungen vielleicht schon am Vortag online wären, damit man diese ausdrucken kann und Kommentare in den Lösungen vermerken zu können. Ansonsten zu wenig Zeit in der Übung um etwas mitzuschreiben.
- - nicht direkt die Lösung in der PowerPoint zeigene, sondern nach und nach alles zusammen erarbeiten, vielleicht eher mit Tafelbild
- - super, dass eine Musterlösung hochgeladen wird!
- - Übung 3+4 vergleichsweise schwer
- Übung 4 besonders ohne Kenntnisse der Wirtschaftsinformatik anspruchsvoll
- Vorlesung hängt hinterher, macht die Lösung schwieriger
- - Übung besser als Vorlesung
- Vorlesungsinhalte werden hier erst deutlich.
- Aufgaben aus zu viel Text (unübersichtlich)
- - Übungsaufgaben gehen teilweise der Vorlesung voraus
- Nur anhand der Vorlesung sind Aufgaben in Übungen nicht zu lösen.
- gut, dass die Übungen bereitgestellt werden
- Schwierigkeitsgrad meist in Ordnung
- insgesamt gut.
- - Übungsleiter ist sehr engagiert
- Lösungen frühzeitiger hochzuladen wäre wünschenswert
- Übungsleiter gibt sich sehr viel Mühe
- Aufgaben aus der Übung werden häufig im Anschluss an die Vorlesung besprochen; keine Zeit zur Bearbeitung.
- Der Übungsleiter ist sehr motiviert und engagiert und erklärt vieles an Beispielen - sehr gut!
Manchmal könnten Lösungen/Interpretation der Ergebnisse ausführlicher erarbeitet werden. Übung und Lösung der Übung ist verständlich. Allerdings finde ich die Beurteilung mit Klebepunkten etwas Grundschul-ähnlich :)
- Die Übung ist sehr gut organisiert und der Dozent zeigt viel Engagement. Es ist sehr hilfreich, dass Lösungen hochgeladen werden, da man nicht immer das Tempo mithalten kann (kein Abschreiben notwendig)
- Die Übung könnte auch kürzer sein, da es schon sehr, sehr ausführlich erklärt wird.
- Es ist eher zu ausführlich und langgezogen.
Man könnte die Übung ohne inhaltliche Fragen auch in der Hälfte der Zeit schaffen.
- Es ist unvorteilhaft, dass Übungsinhalt vor der entsprechenden Vorlesung bearbeitet werden muss
- Es wäre hilfreich, wenn die Folien, die in der Übung gezeigt werden, vorher hochgeladen werden.
- Evaluation ist zu früh, es waren erst 3 Übungen!
- Ich finde es gut, dass Musterlösungen vorhanden sind. Es wird probiert die Aufgaben mit paar Beispielen zu untermauern. Manchmal zu detailliert. Sehr engagierter Übungsleiter.
- Insgesamt war die Übung gut, allerdings hat mich gestört, dass in den Übungen Stoff behandelt wurde, der erst in der Vorlesung vor der Übung (sprich am selben Tag) behandelt wurde. Das halte ich für extrem ungünstig, besonders, wenn darum gebeten wird, die Übung vorzubereiten. Wenn man sich mit der Thematik in der Vorlesung schon beschäftigt hat, ist die Bearbeitung der Übung leichter.
- Leider gab es Übungsaufgaben, dessen Vorlesungsstoff erst am selben Tag zu der Vorlesung bereitgestellt wurde.

- Man bemerkt, dass der Übungsleiter Informatiker ist (Sprachstil und ähnliches), aber er gibt sich viel Mühe beim Erklären und ist dadurch manchmal überdeutlich (zu stark vereinfacht). An sich aber vorbildlich.
- Oft sehr lange Aufgabenstellungen -> viel zu lesen und daher unübersichtlich
- Viele (aber nicht alle) Inhalte der Übung wurden erst direkt zuvor in der Vorlesung behandelt. (Nach der VL bleibt keine Zeit zum selbstständigen Bearbeiten der tangierten Aufgaben, es kann also nur ein Teil der Aufgaben im Vorfeld bearbeitet werden). Guter Raum.
- Weniger nur stumpf Aufgaben herunterrechnen wäre gut, stattdessen mehr auf den Hintergrund eingehen; Zahlen in Formeln einsetzen kann ich auch alleine zuhause.
- Zur Verfügung gestellte Lösung weicht vor der vorgeführten PowerPoint-Präsentation ab, dies ist nicht ideal für die Nachbereitung!
- schön hier. (3 Nennungen)
- sehr sympatischer Übungsleiter und schöne Beispiele zur Vertiefung

Dennis Kundisch

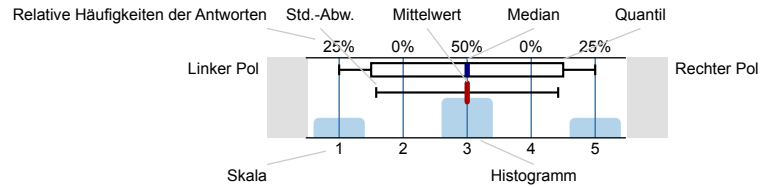
Ökonomie von digitalen Märkten (WS1617_K.184.23541)
Erfasste Fragebögen = 25



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

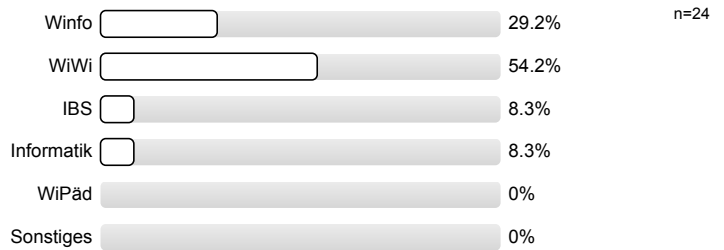
Legende

Frage-
text

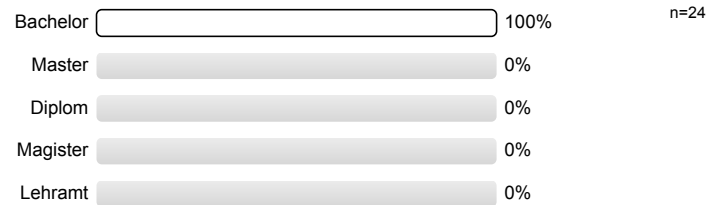


1. Allgemeine Fragen

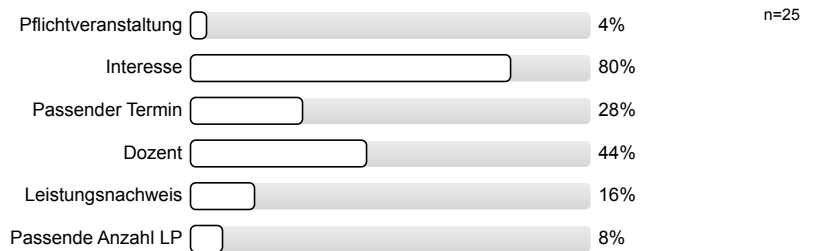
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



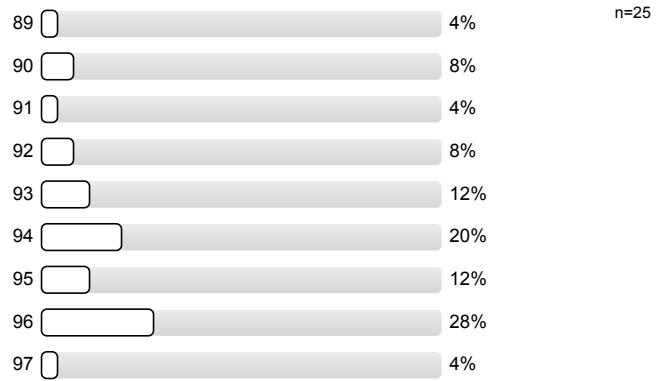
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



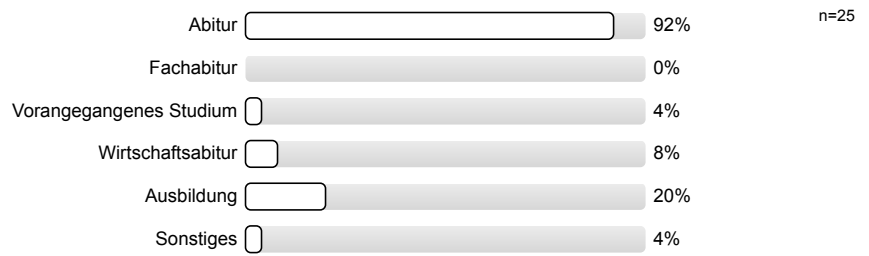
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

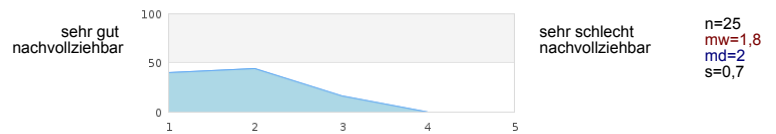


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

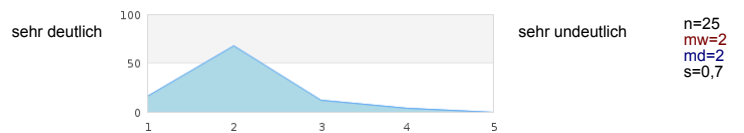


2. Struktur der Veranstaltung

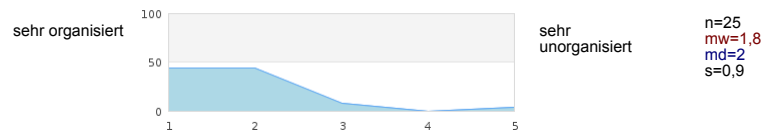
2.1) **Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?**



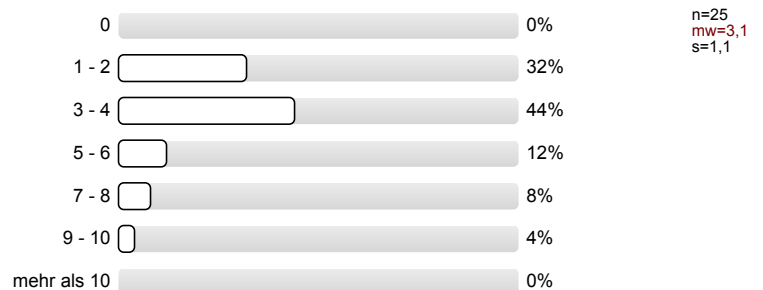
2.2) **Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?**



2.3) **Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?**

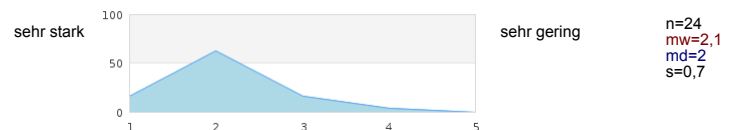


2.4) **Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:**

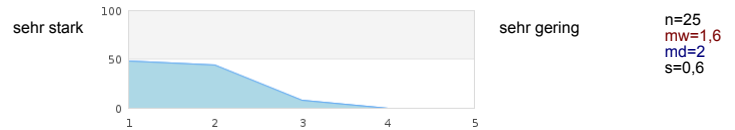


3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) **Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?**

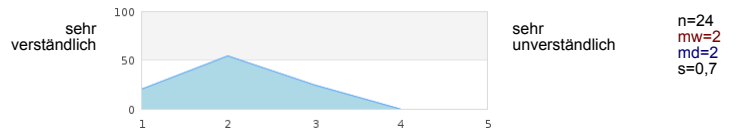


3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?

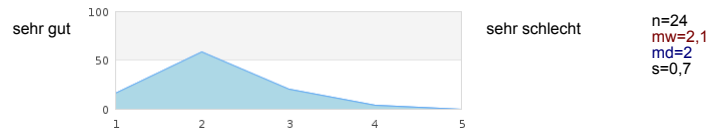


4. Vermittlung der Lehrinhalte

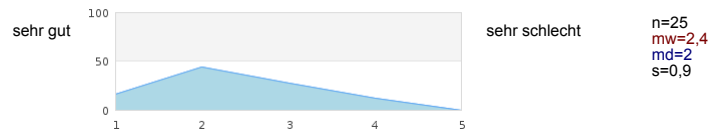
4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?

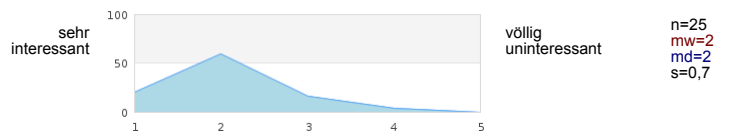


4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?

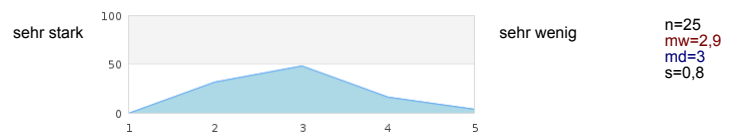


5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

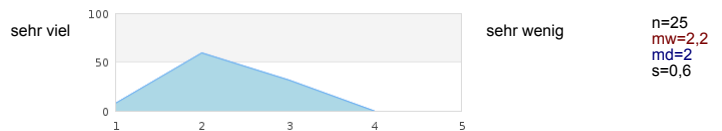
5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



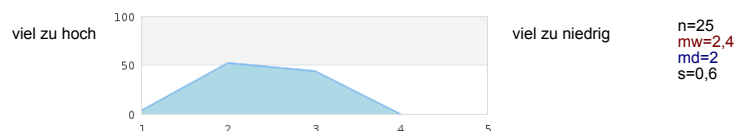
5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?

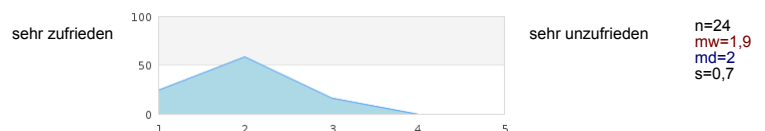


5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...

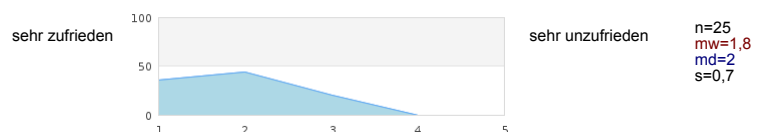


6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)

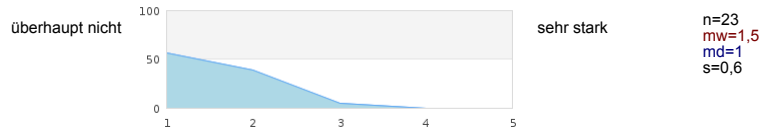


6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)

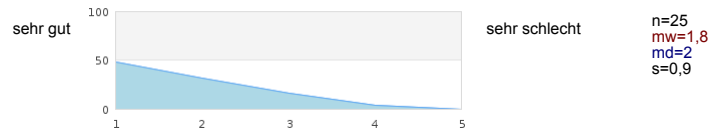


7. Rahmenbedingungen

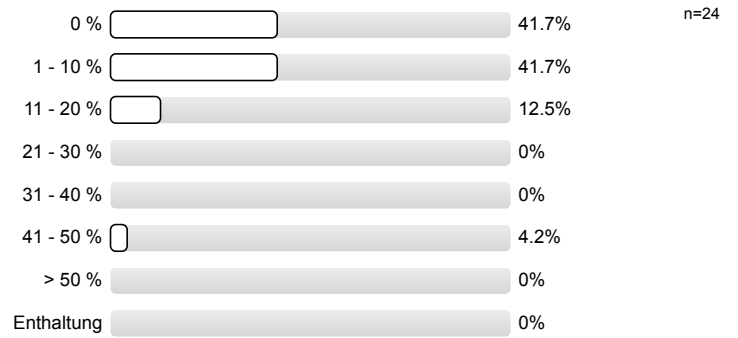
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörerschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

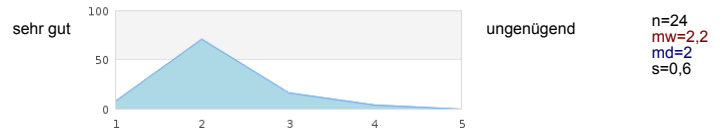


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

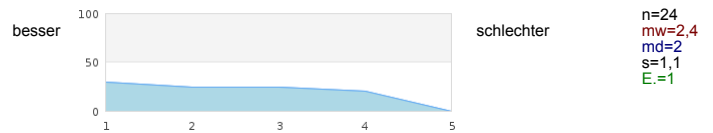


8. Gesamtbeurteilung

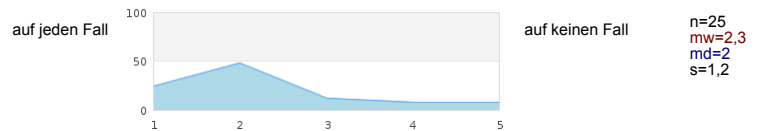
8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

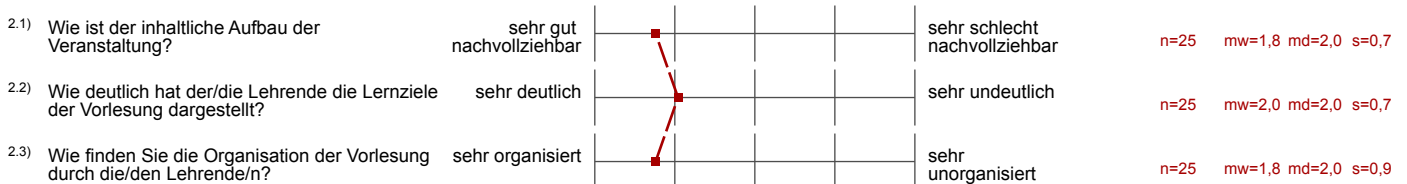


Profillinie

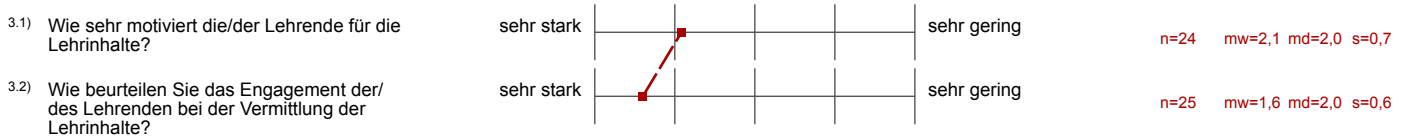
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Ökonomie von digitalen Märkten
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

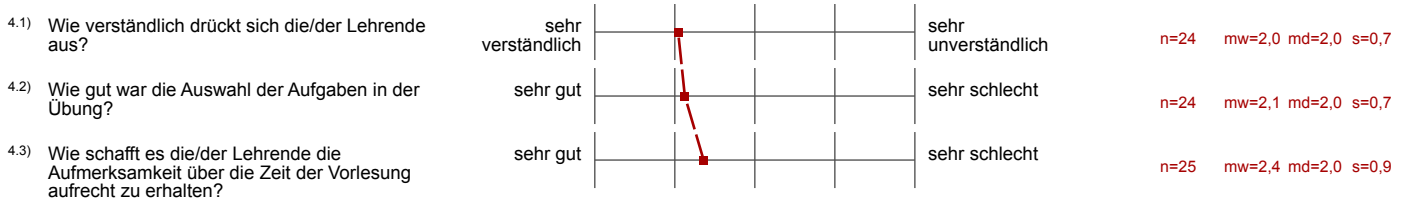
2. Struktur der Veranstaltung



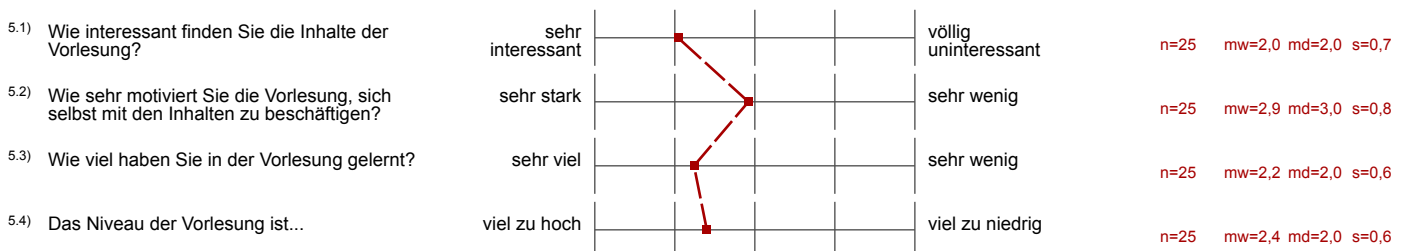
3. Engagement der/des Lehrenden



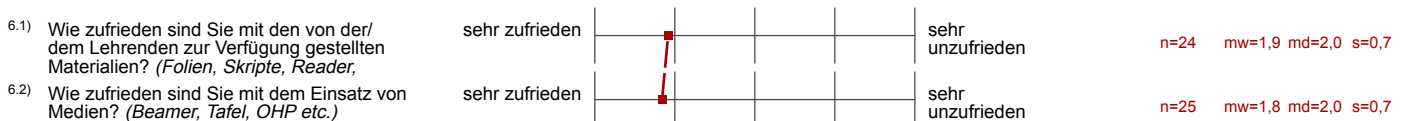
4. Vermittlung der Lehrinhalte



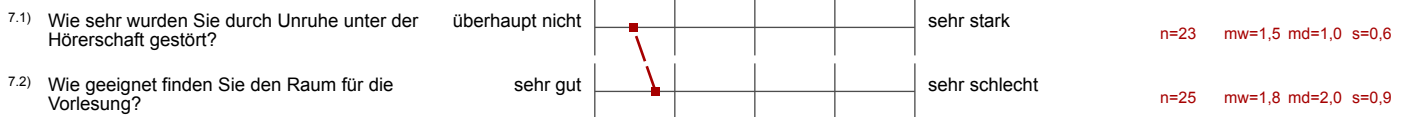
5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



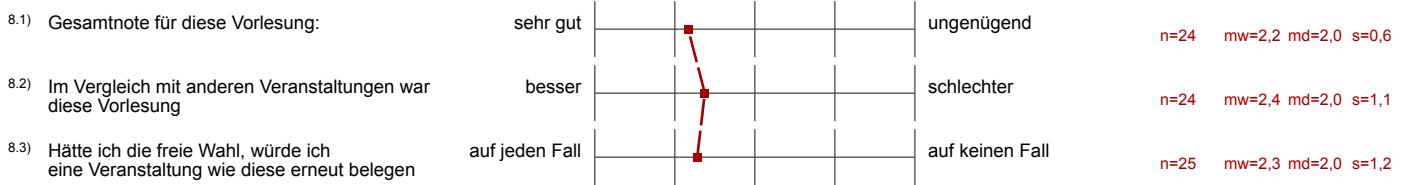
6. Medien / Material



7. Rahmenbedingungen



8. Gesamtbeurteilung



Auswertungsteil der offenen Fragen

8. Gesamtbeurteilung

Dennis Kundisch

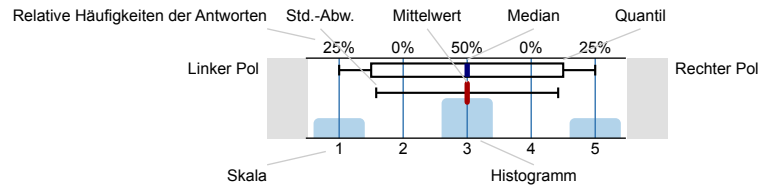
Ökonomie von digitalen Märkten (Übung) (WS1617_K.184.23541Ü)
Erfasste Fragebögen = 25



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

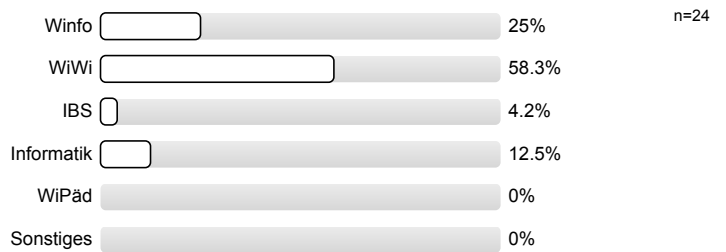
Frage-
text



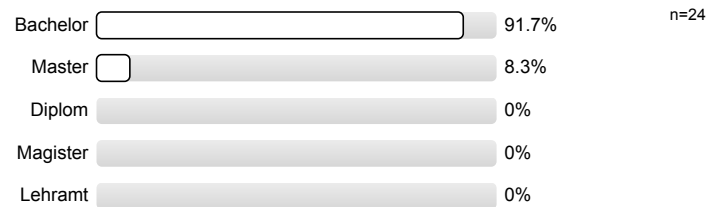
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

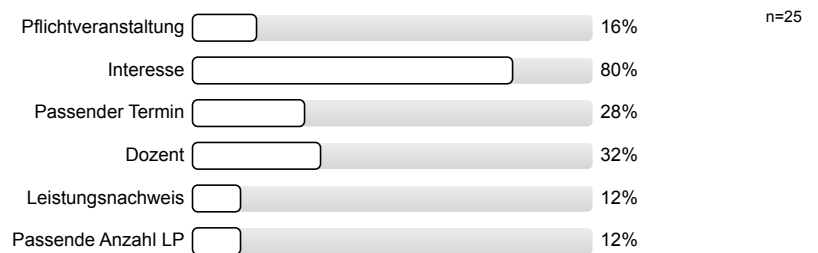
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



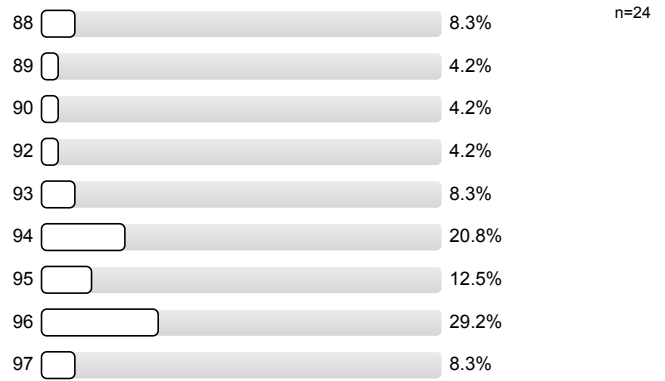
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



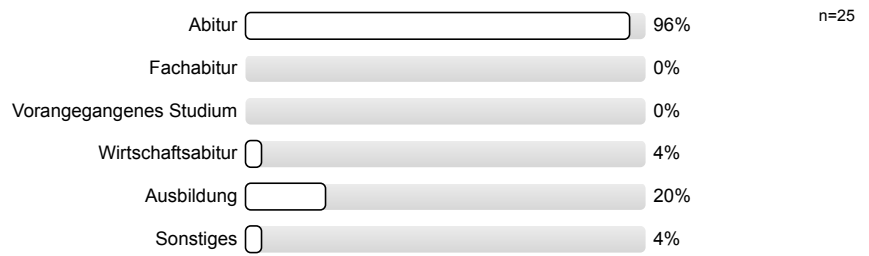
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

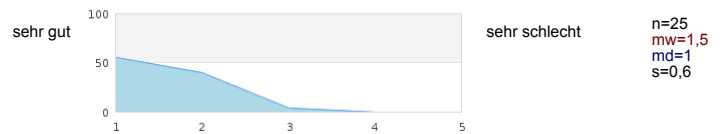


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)



2. Organisation der Übung

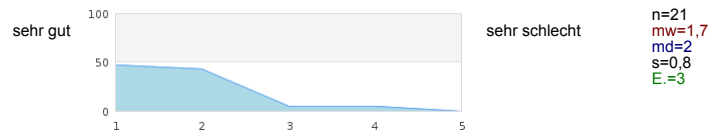
2.1) Wie gut war die Übung organisiert?



2.2) Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?



2.3) Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?

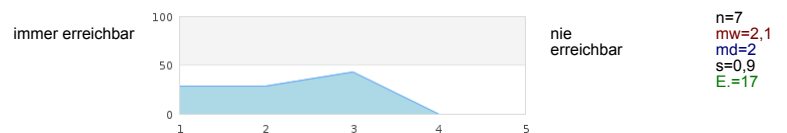


3. Engagement der Übungsleitung

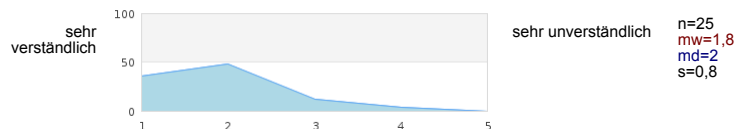
3.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?



3.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?



3.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?

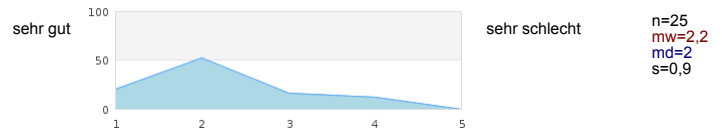


3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?

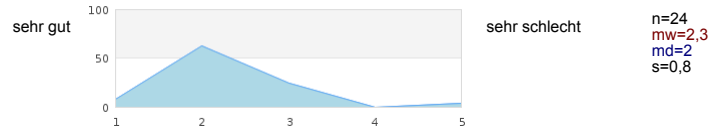


4. Übungsaufgaben

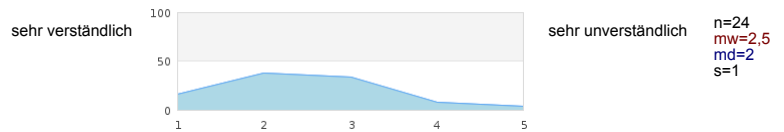
4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



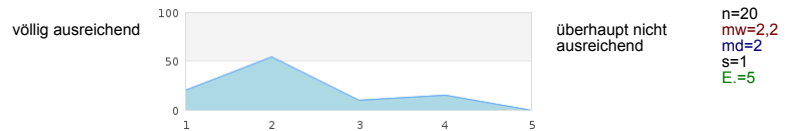
4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



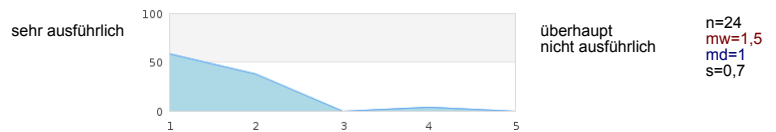
4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?

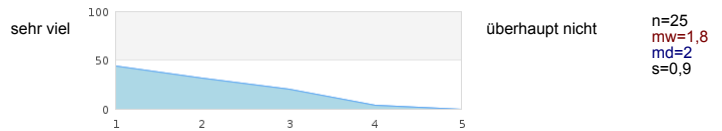


4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?

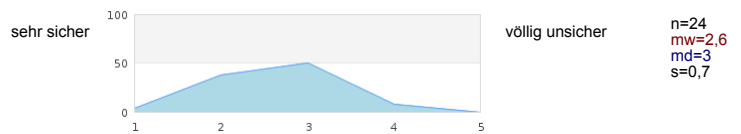


5. Lernerfolg

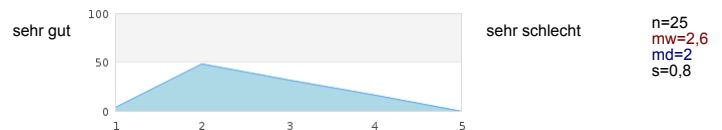
5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?



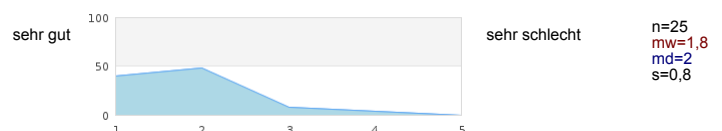
5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?



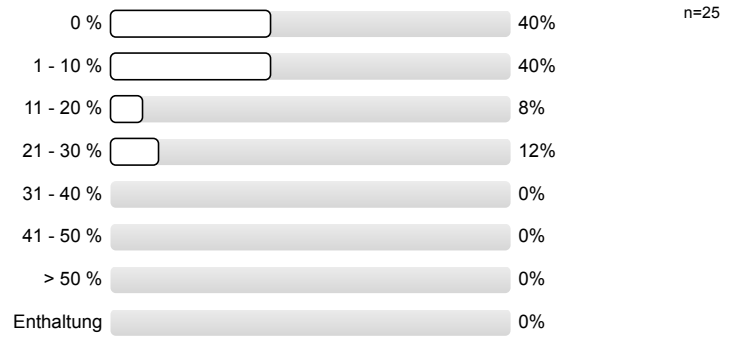
5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?



5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?

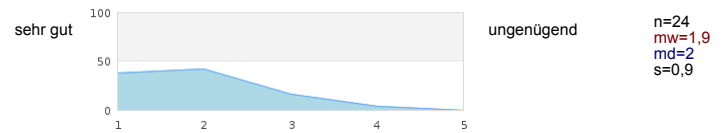


5.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?

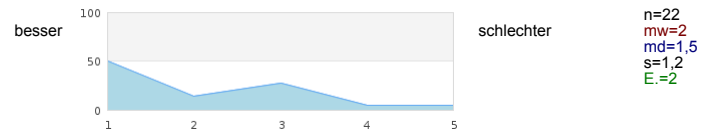


6. Gesamtbeurteilung

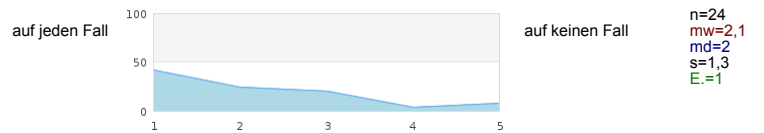
6.1) Gesamtnote für diese Übung:



6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

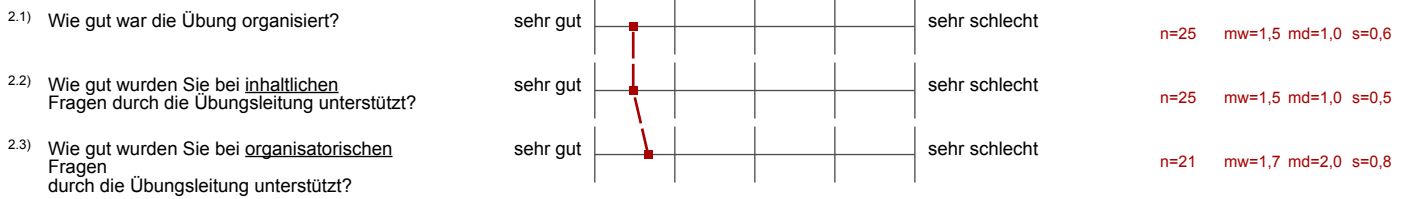


Profillinie

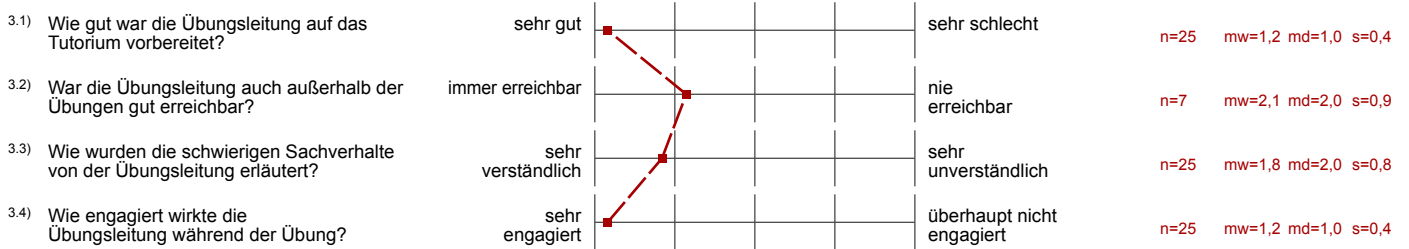
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Ökonomie von digitalen Märkten (Übung)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

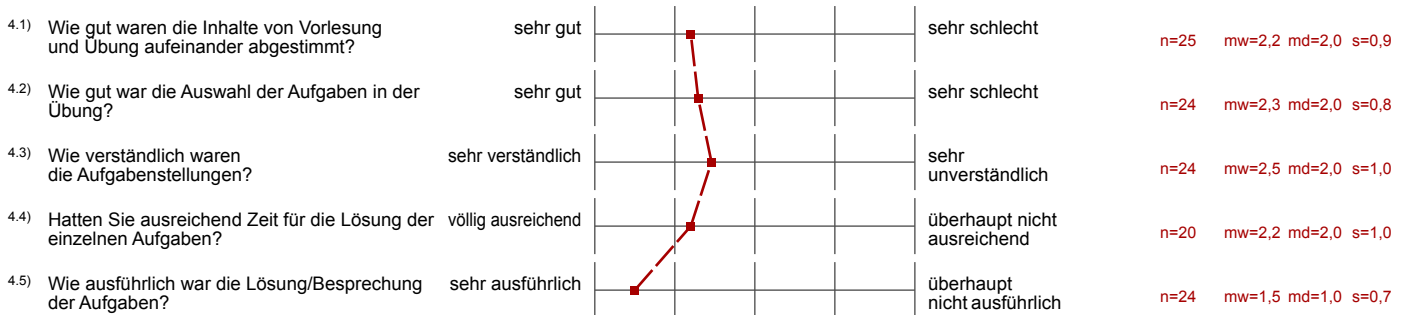
2. Organisation der Übung



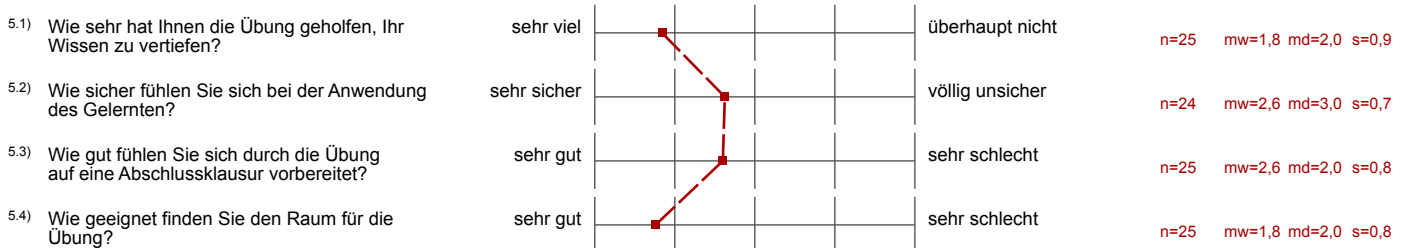
3. Engagement der Übungsleitung






4. Übungsaufgaben



5. Lernerfolg



6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für diese Übung:	sehr gut		ungenügend	n=24	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung	besser		schlechter	n=22	mw=2,0	md=1,5	s=1,2
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=24	mw=2,1	md=2,0	s=1,3

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

Dennis Kundisch

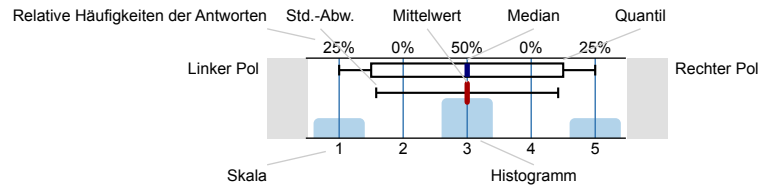
Innovative Ideas Seminar (WS1617_K.184.23571)
Erfasste Fragebögen = 3



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

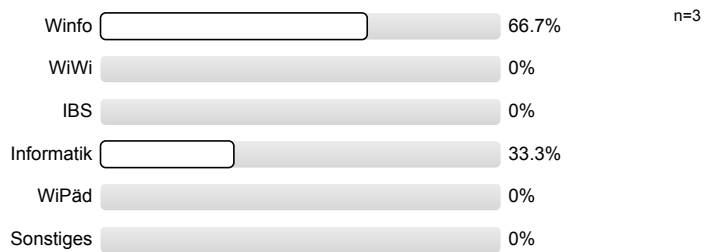
Frage**text**



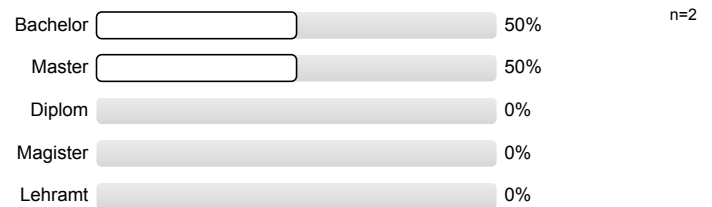
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

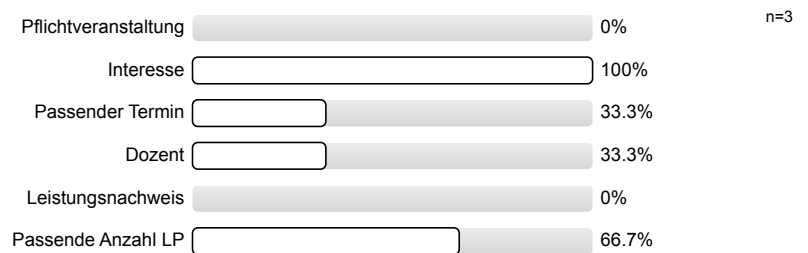
1.1) Studiengang:



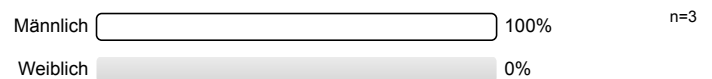
1.2) Angestrebter Abschluss:



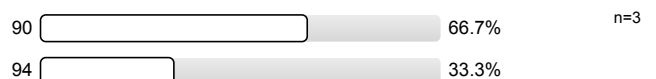
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



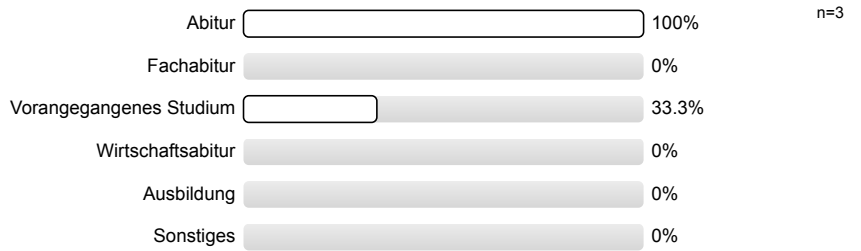
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

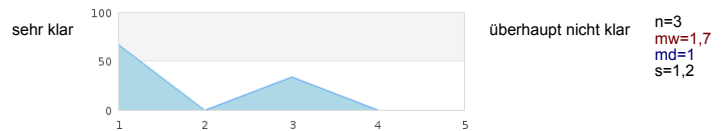


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)



2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



2.3) War ein roter Faden erkennbar?



3. Betreuung

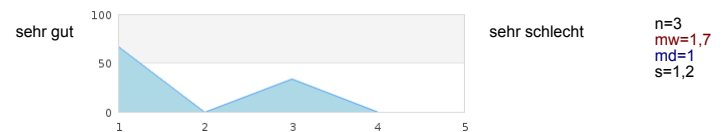
3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



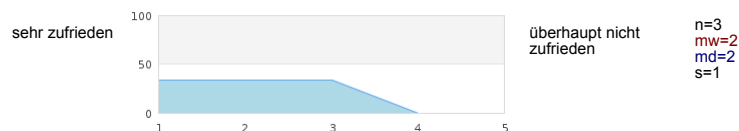
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?

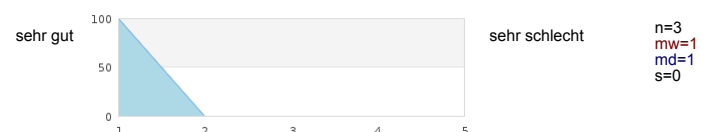


3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?



4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?		sehr hilfreich	überhaupt nicht hilfreich	n=3 mw=1,3 md=1 s=0,6
4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?		sehr gut	sehr schlecht	n=2 mw=1,5 md=1,5 s=0,7 E.=1
4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?		sehr stark	überhaupt nicht	n=3 mw=1,7 md=2 s=0,6
4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?		sehr hoch	nicht vorhanden	n=3 mw=1,7 md=2 s=0,6
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch <u>Ihre eigenen</u> Beiträge gelernt?		sehr viel	sehr wenig	n=3 mw=1 md=1 s=0
4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die <u>Beiträge anderer</u> gelernt?		sehr viel	sehr wenig	n=3 mw=2,3 md=2 s=0,6
4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?		immer	nie	n=3 mw=1,7 md=2 s=0,6
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf <u>Wissenschaft und Forschung</u> ?		sehr relevant	überhaupt nicht relevant	n=3 mw=2,7 md=3 s=0,6
4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die <u>Praxis</u> ?		sehr relevant	überhaupt nicht relevant	n=3 mw=1 md=1 s=0
4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?		immer	nie	n=3 mw=2 md=2 s=1

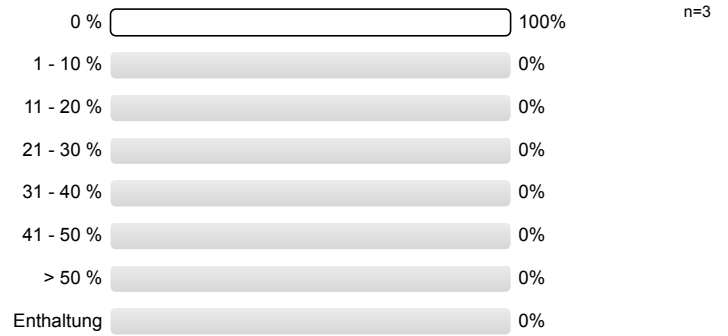
5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		sehr gut	sehr schlecht	n=3 mw=1,3 md=1 s=0,6
---	--	----------	---------------	--------------------------------

5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



Profillinie

Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Innovative Ideas Seminar
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?	sehr klar					überhaupt nicht klar	n=3	mw=1,7	md=1,0	s=1,2
2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.3) War ein roter Faden erkennbar?	immer					nie	n=2	mw=2,0	md=2,0	s=0,0

3. Betreuung

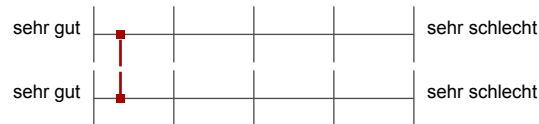
3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?	genug					viel zu wenig	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,7	md=1,0	s=1,2
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von	sehr zufrieden					überhaupt nicht zufrieden	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0

4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich					überhaupt nicht hilfreich	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?	sehr gut					sehr schlecht	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7
4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark					überhaupt nicht	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch					nicht vorhanden	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=3	mw=2,3	md=2,0	s=0,6
4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer					nie	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=3	mw=2,7	md=3,0	s=0,6
4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer					nie	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0

5. Rahmenbedingungen

- 5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?
- 5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
 n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6

6. Gesamtbeurteilung

- 6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:
- 6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar
- 6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



n=3 mw=1,0 md=1,0 s=0,0
 n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
 n=3 mw=1,0 md=1,0 s=0,0

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.4)} Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- - Vermitteln von Kontakten zur Gründerszene
- Gründerspirit versuchen einzubringen

Dennis Kundisch

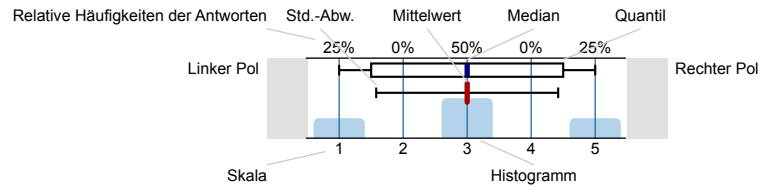
Project Seminar Advanced Topics in IT-Management & Transformation (WS1617_K.184.23531)
Erfasste Fragebögen = 3



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

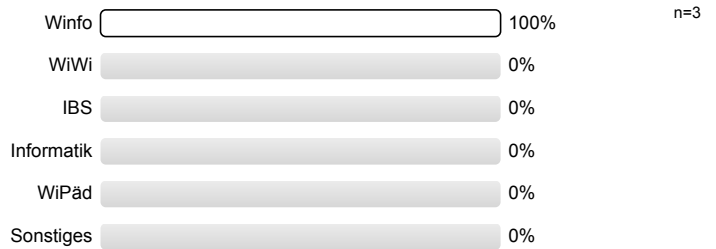
Frage**text**



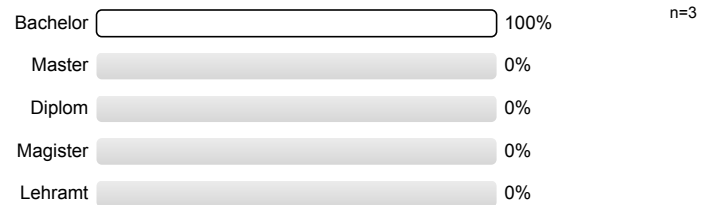
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

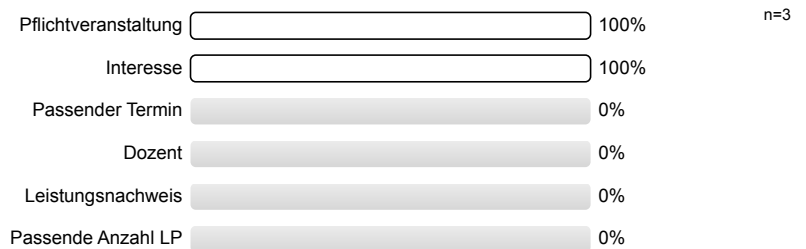
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



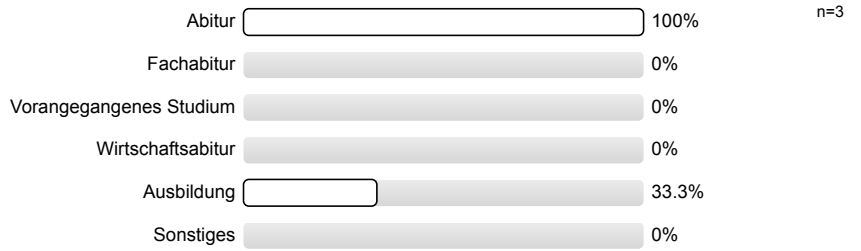
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):



1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

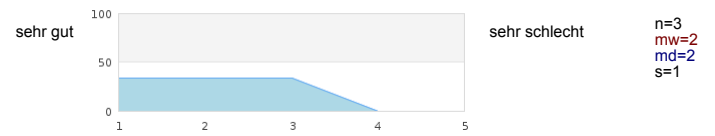


2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



2.3) War ein roter Faden erkennbar?



3. Betreuung

3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



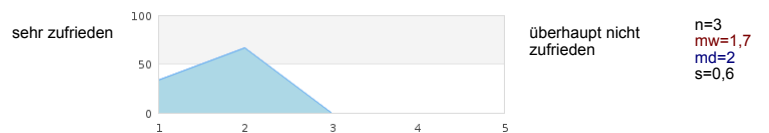
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?



4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?

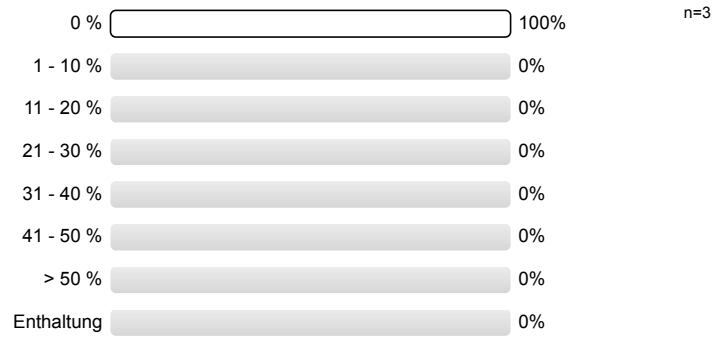


4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?		<p>n=2 mw=1 md=1 s=0 E.=1</p>
4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?		<p>n=2 mw=1,5 md=1,5 s=0,7 E.=1</p>
4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?		<p>n=3 mw=1,3 md=1 s=0,6</p>
4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?		<p>n=3 mw=2,3 md=2 s=0,6</p>
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?		<p>n=3 mw=1 md=1 s=0</p>
4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.	
4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?		<p>n=2 mw=1,5 md=1,5 s=0,7 E.=1</p>
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?		<p>n=2 mw=1,5 md=1,5 s=0,7</p>
4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?		<p>n=3 mw=1,3 md=1 s=0,6</p>
4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?		<p>n=3 mw=3,7 md=4 s=0,6</p>

5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		<p>n=3 mw=1,3 md=1 s=0,6</p>
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		<p>n=3 mw=1 md=1 s=0</p>

5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

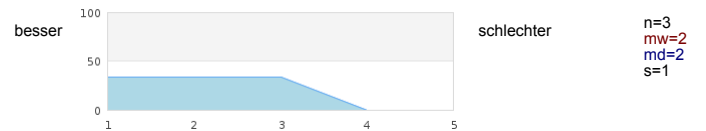


6. Gesamtbeurteilung

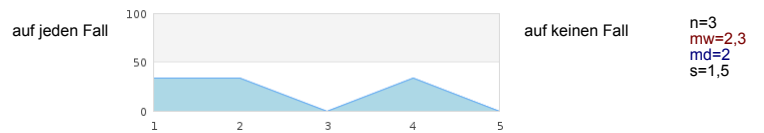
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

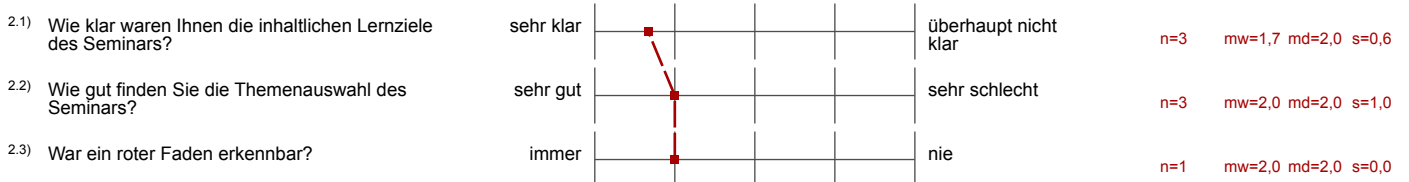


Profillinie

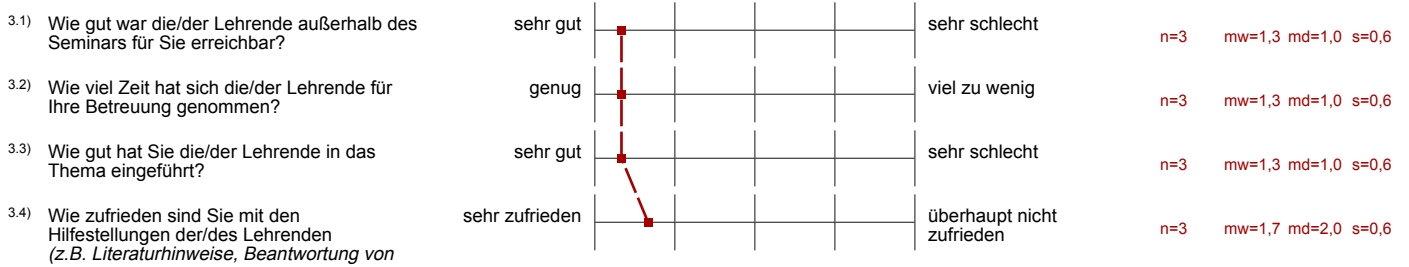
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Project Seminar Advanced Topics in IT-Management & Transformation (WS1617_K.184.23531)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

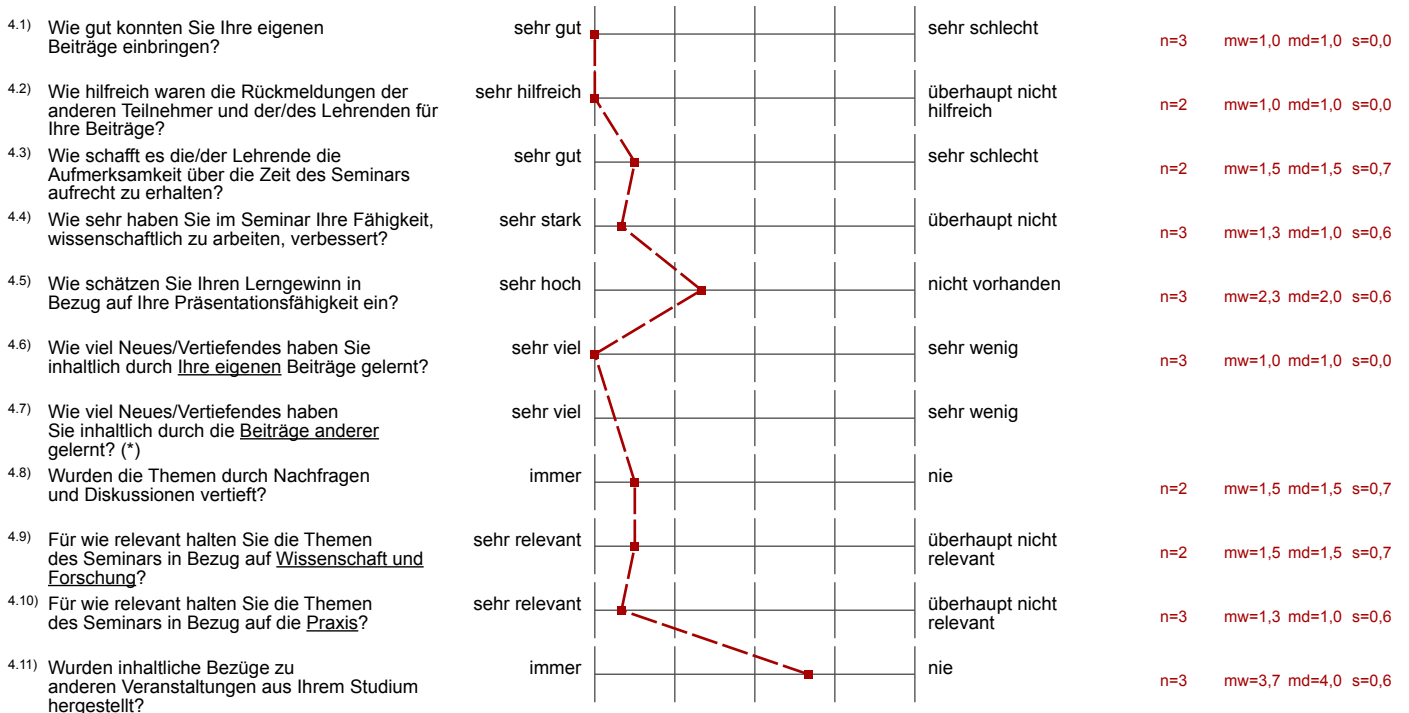
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung



4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		n=3 mw=1,0 md=1,0 s=0,0

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		n=3 mw=2,0 md=2,0 s=1,0
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		n=3 mw=2,3 md=2,0 s=1,5

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.4)} Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- Veranstaltungsname widersprüchlich. Es handelt sich nicht um ein Praxisprojekt, sondern um eine Studienarbeit.

Dennis Kundisch

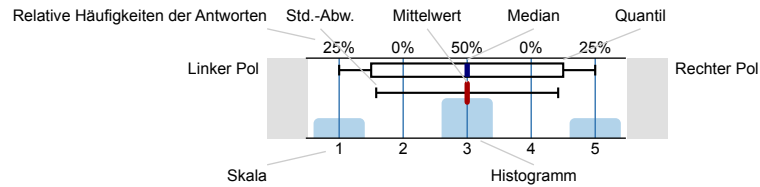
Project Seminar Advanced Topics in IT-Management & Transformation (WS1617_K.184.5353)
Erfasste Fragebögen = 6



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

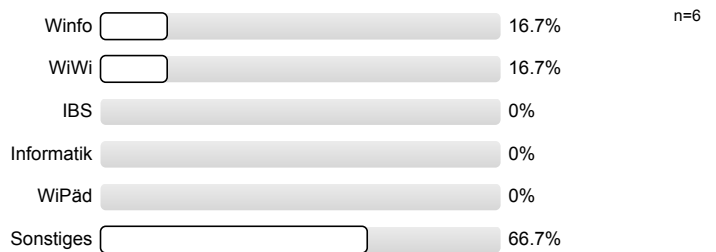
Frage**text**



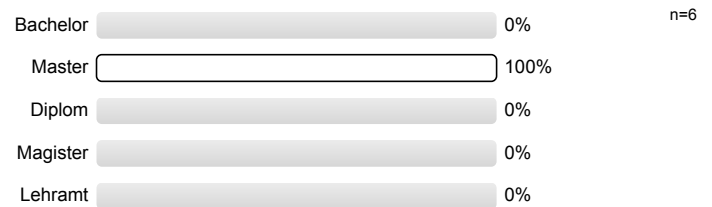
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

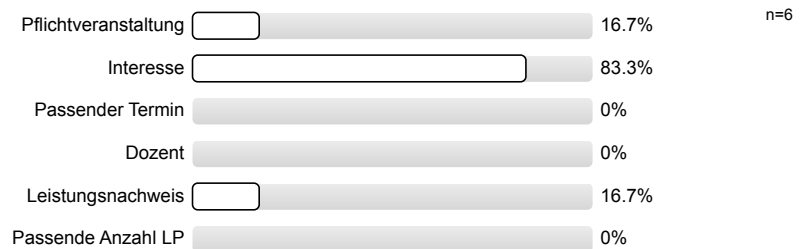
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



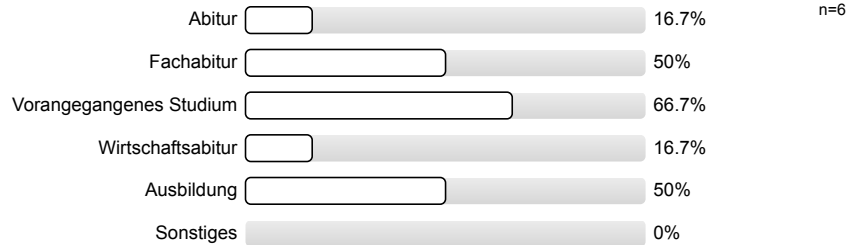
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

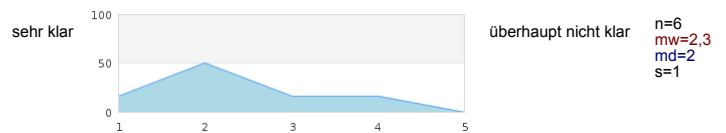


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

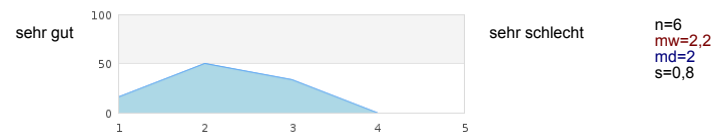


2. Konzept und Gliederung des Seminars

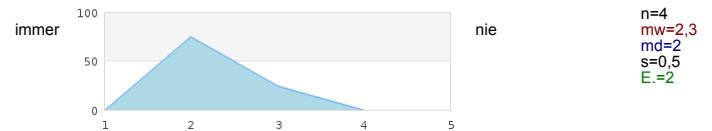
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**

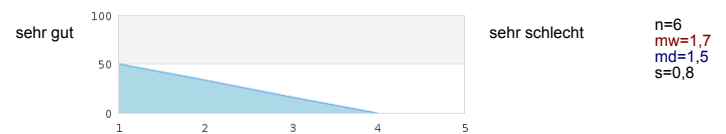


2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



3. Betreuung

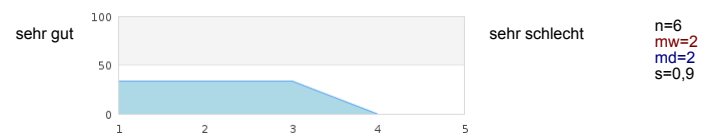
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



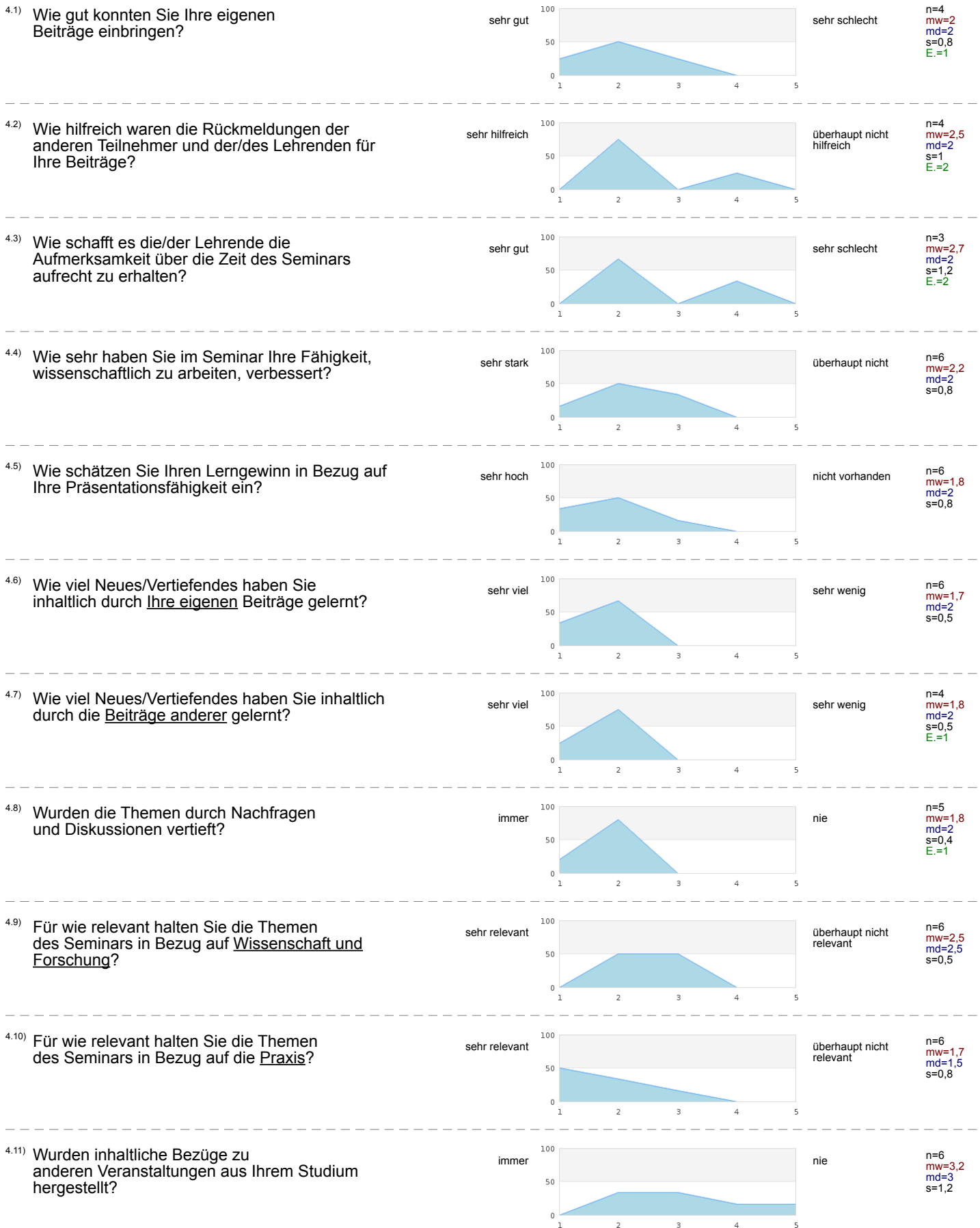
3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)**

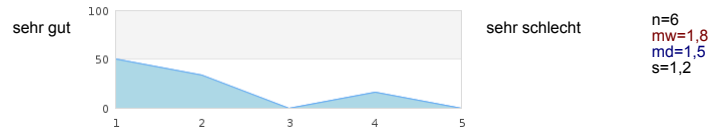


4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

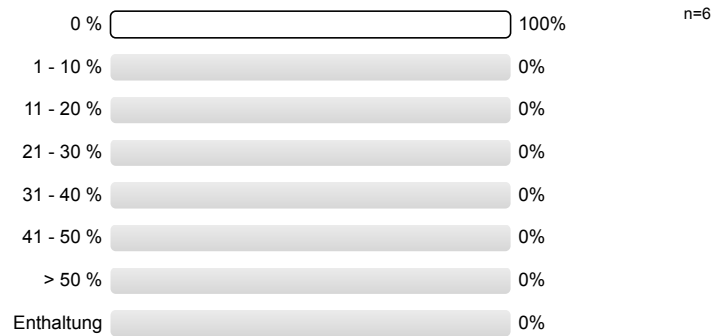
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

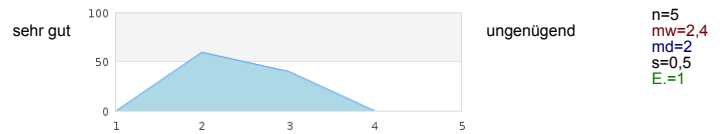


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

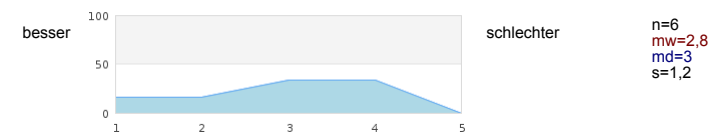


6. Gesamtbeurteilung

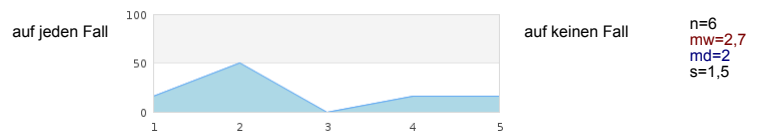
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

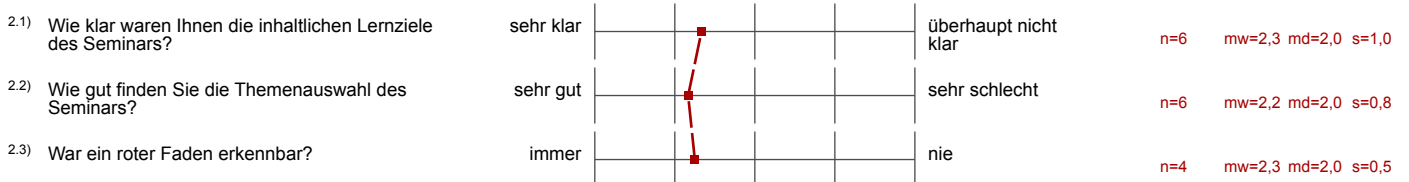


Profillinie

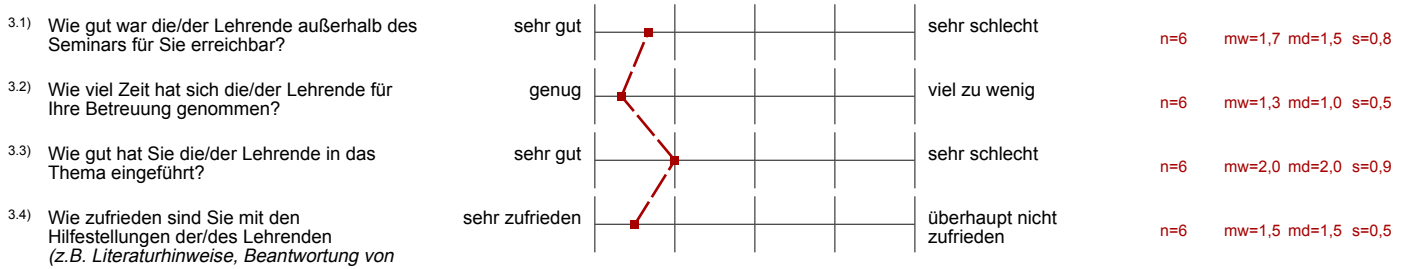
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Project Seminar Advanced Topics in IT-Management & Transformation (WS1617_K.184.5353)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

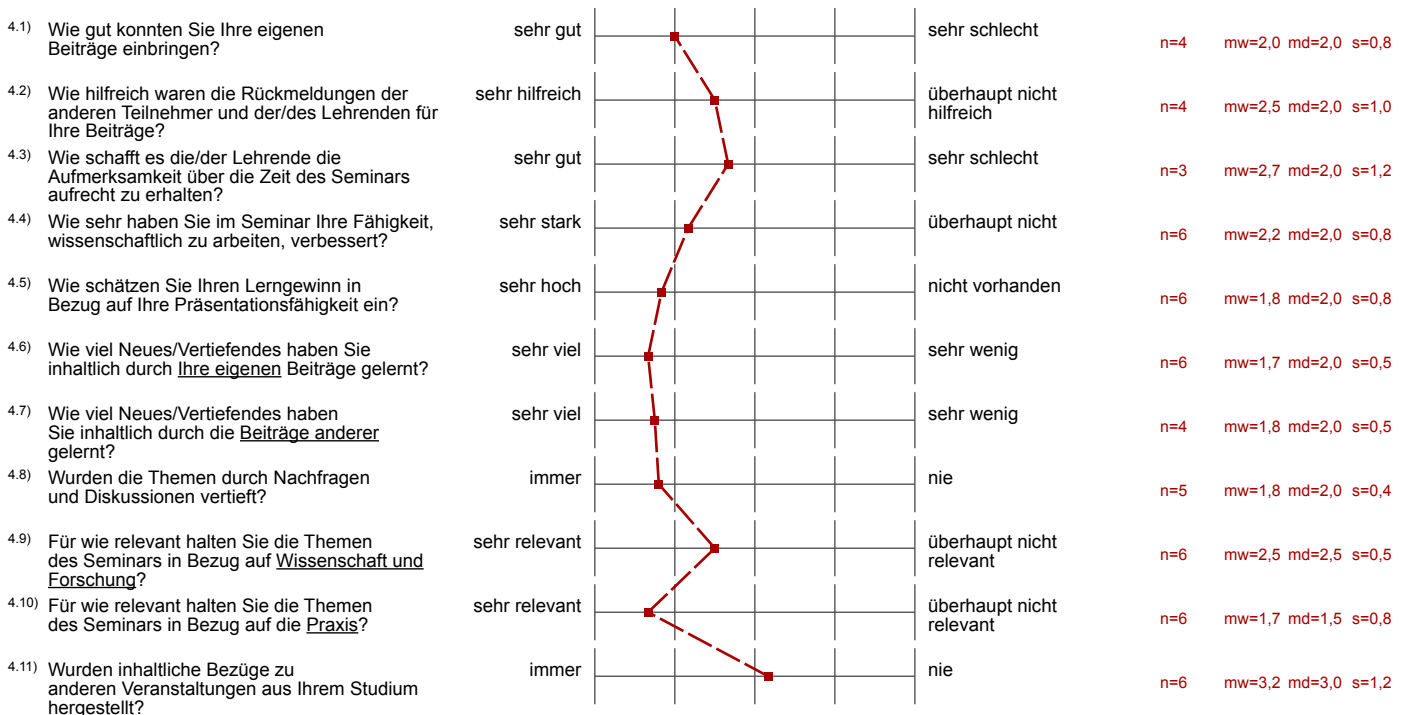
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung

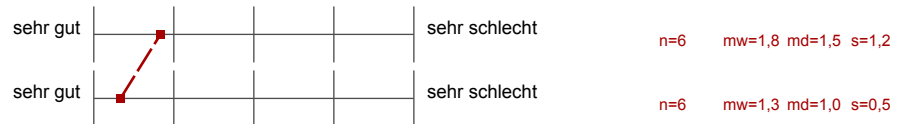


4. Eigene Beiträge



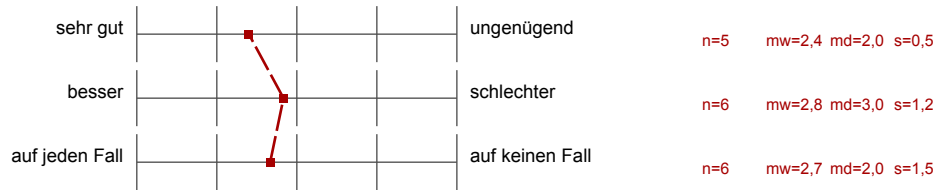
5. Rahmenbedingungen

- 5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?
- 5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



6. Gesamtbeurteilung

- 6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:
- 6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar
- 6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.4)} Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- - mit Partner aus der Praxis war das ganz gut
- - zu kurze Bearbeitungszeit

Dennis Kundisch

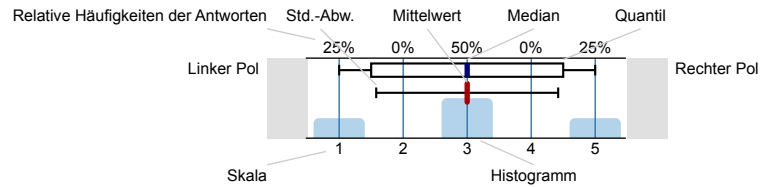
Studienarbeit Digitale Märkte (WS1617_K.184.23581)
Erfasste Fragebögen = 10



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

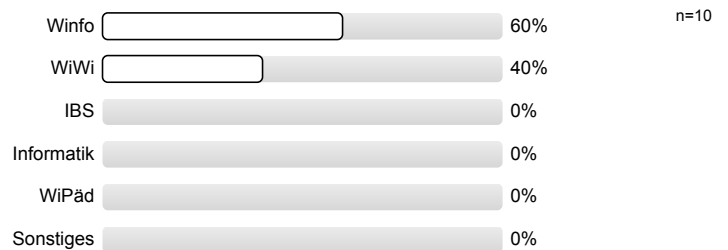
Legende

Fragetext

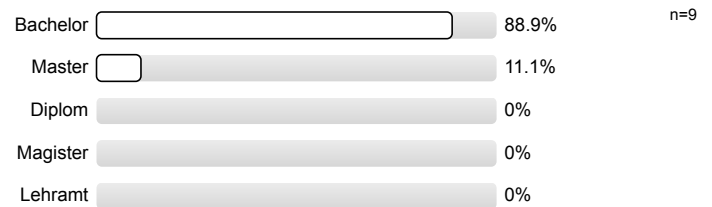


1. Allgemeine Fragen

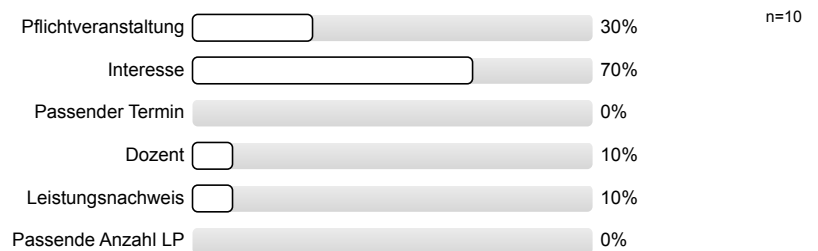
1.1) Studiengang:



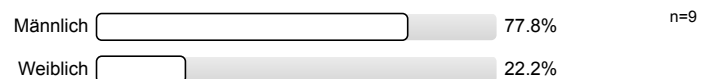
1.2) Angestrebter Abschluss:



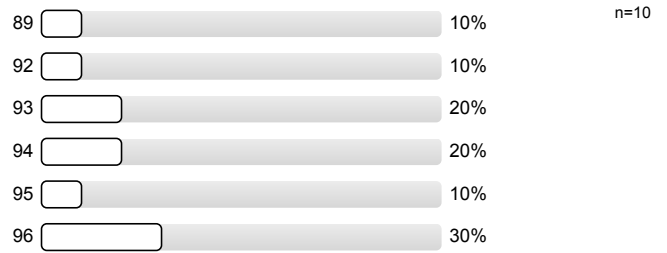
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



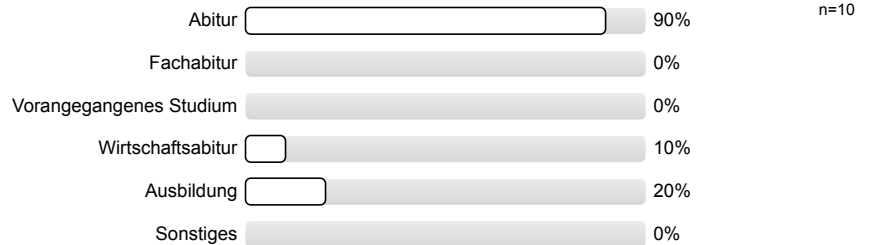
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**



2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



3. Betreuung

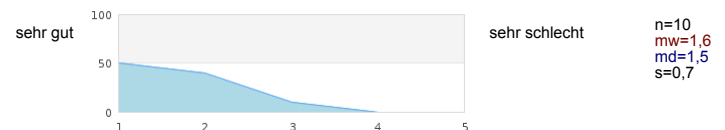
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



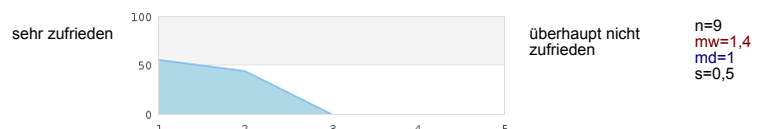
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)**



4. Eigene Beiträge

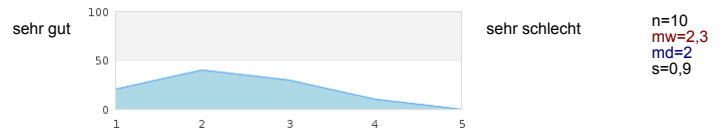
<p>4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?</p>		<p>sehr gut sehr schlecht</p> <p>n=8 mw=1,8 md=1,5 s=0,9 E.=2</p>
<p>4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?</p>		<p>sehr hilfreich überhaupt nicht hilfreich</p> <p>n=9 mw=1,9 md=2 s=0,8 E.=1</p>
<p>4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?</p>		<p>sehr gut sehr schlecht</p> <p>n=10 mw=1,8 md=2 s=0,6</p>
<p>4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?</p>		<p>sehr stark überhaupt nicht</p> <p>n=8 mw=1,3 md=1 s=0,5</p>
<p>4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?</p>		<p>sehr hoch nicht vorhanden</p> <p>n=5 mw=3,4 md=3 s=0,9 E.=5</p>
<p>4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?</p>		<p>sehr viel sehr wenig</p> <p>n=6 mw=1,7 md=1 s=1 E.=4</p>
<p>4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?</p>		<p>sehr viel sehr wenig</p> <p>n=7 mw=3 md=3 s=1,2 E.=3</p>
<p>4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?</p>		<p>immer nie</p> <p>n=10 mw=2 md=2 s=0,7</p>
<p>4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?</p>		<p>sehr relevant überhaupt nicht relevant</p> <p>n=10 mw=1,3 md=1 s=0,5</p>
<p>4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?</p>		<p>sehr relevant überhaupt nicht relevant</p> <p>n=10 mw=2,9 md=3 s=1,2</p>
<p>4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?</p>		<p>immer nie</p> <p>n=8 mw=3 md=3 s=1,1 E.=2</p>

5. Rahmenbedingungen

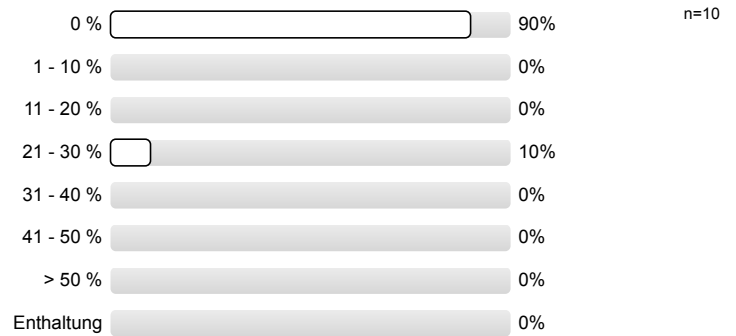
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

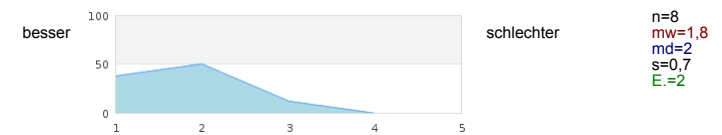


6. Gesamtbeurteilung

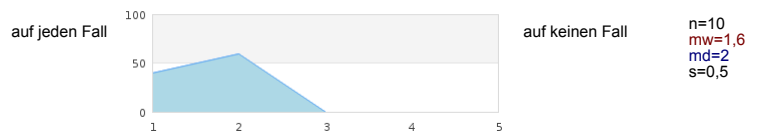
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

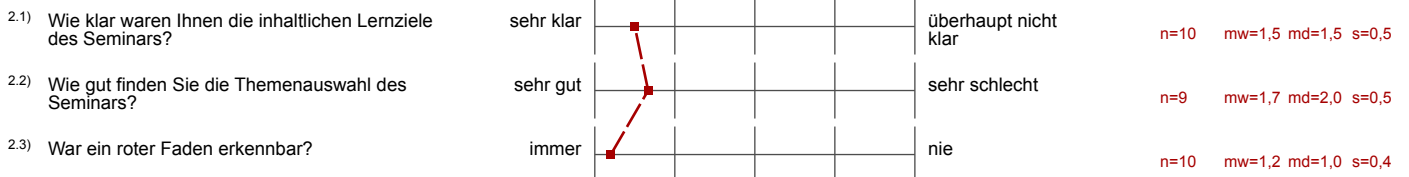


Profillinie

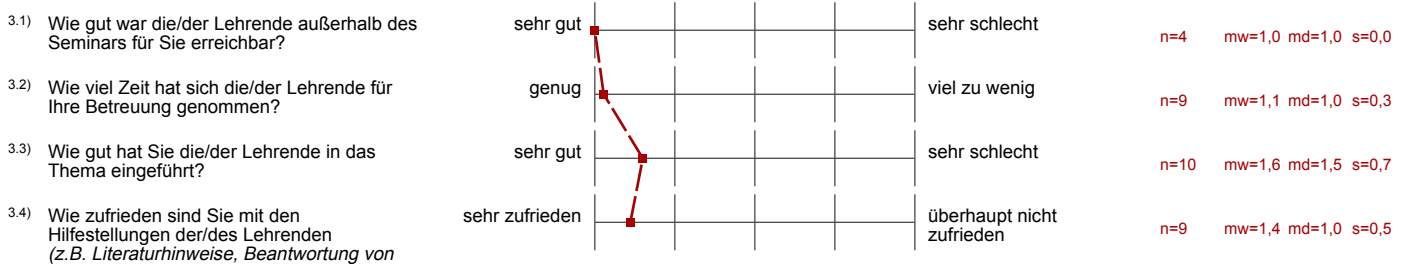
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Studienarbeit Digitale Märkte
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

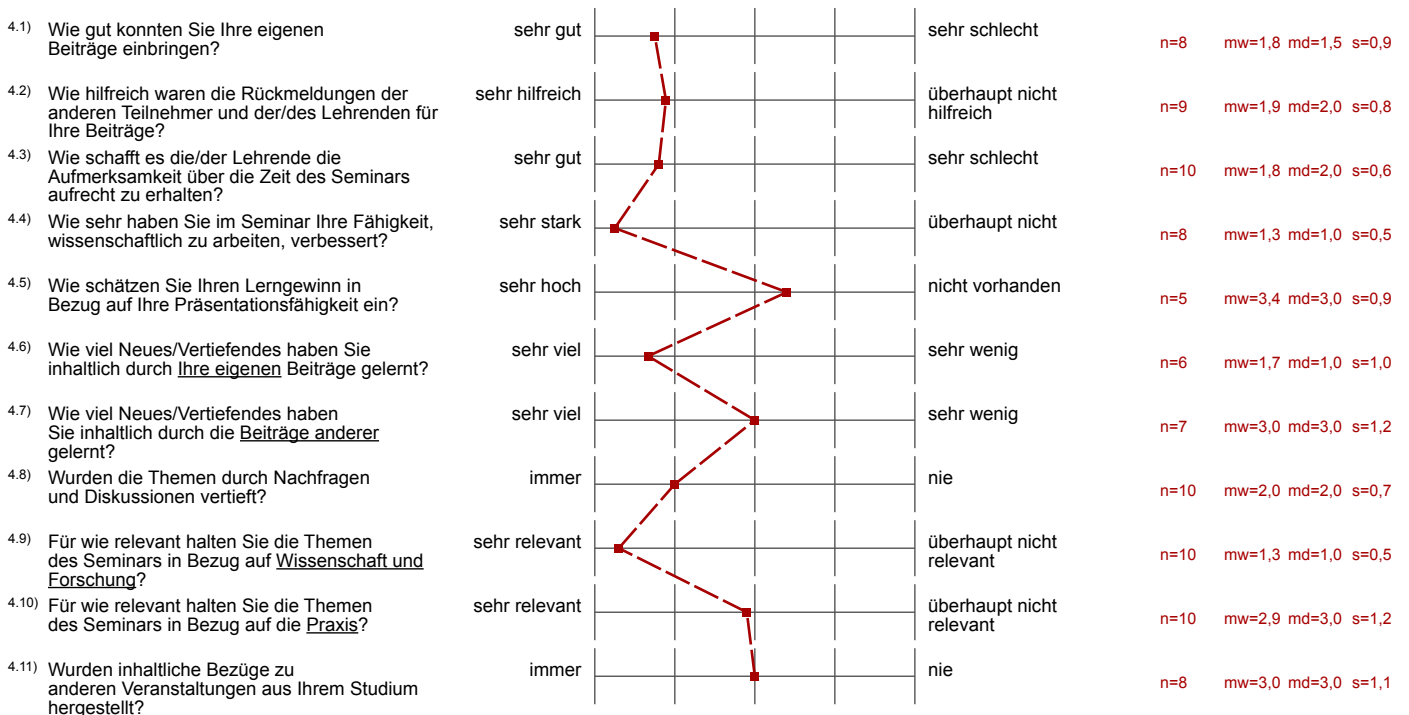
2. Konzept und Gliederung des Seminars



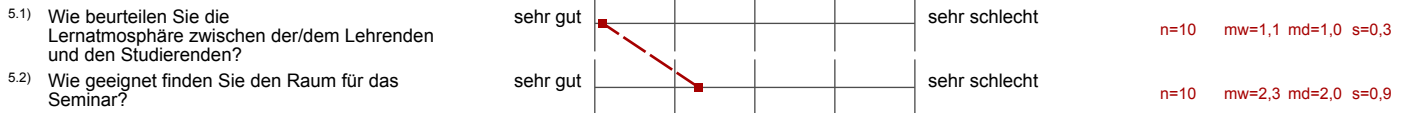
3. Betreuung



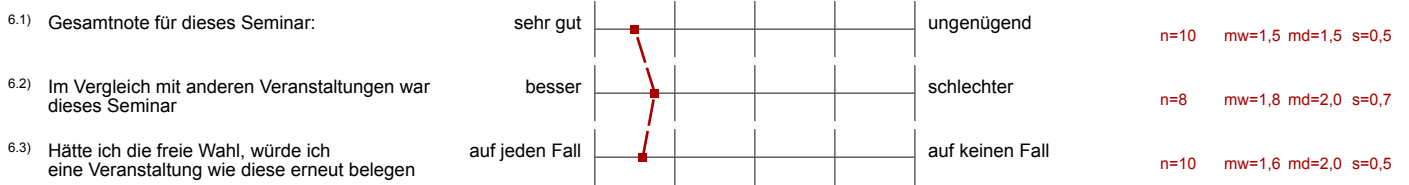
4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen



6. Gesamtbeurteilung



Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.4)} Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- - "Hausaufgaben" waren sehr umfangreich
- Sehr gute Atmosphäre
- - Gute Atmosphäre
- gut auf Fragen eingegangen
- - Sehr gute Lernatmosphäre
-es wird gut auf Fragen eingangen
- - Programm ggf. nicht für alle unproblematisch zugänglich! (Viele Studenten nutzen einen Mac)- eventuell Ersatzangebote dafür schaffen.
Ansonsten sehr gute Gestaltung , die gezielt auf ein erfolgreiches schreiben der Studienarbeit vorbereitet.
- Da dieses meine erste Studienarbeit ist, haben mir die Coachings sehr viel gebracht und erleichtern mir hoffentlich die Arbeit an der Seminararbeit
- Raumwahl sollte so auf jeden Fall vorbehalten werden.
- Sehr gute Vorbereitung zur Literaturrecherche und wissenschaftliches Arbeiten
- Seminare wären sehr hilfreich, um schnellen Einblick im wissenschaftliches Arbeiten zu erhalten.
- Vielleicht eine 2. Aufgabe die zur Gesamtnote beiträgt (Abgabe eines Papers/Präsentation)

Dennis Kundisch

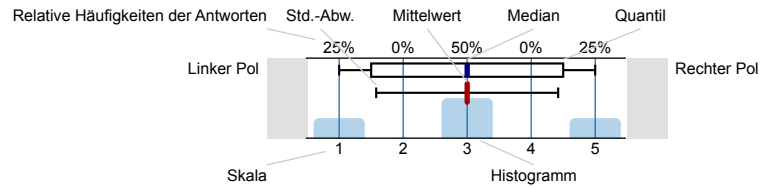
Information Processing in Digital Markets (WS16_K.184.53541)
Erfasste Fragebögen = 10



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

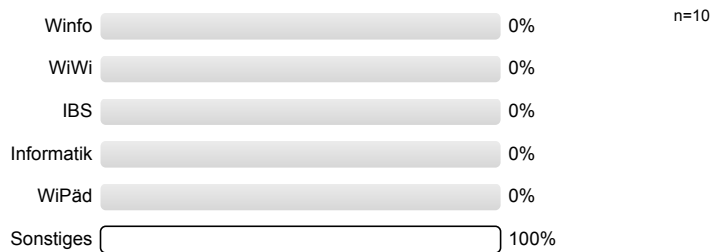
Legende

Frage**text**

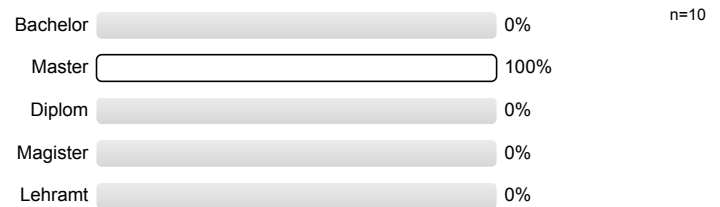


1. Allgemeine Fragen

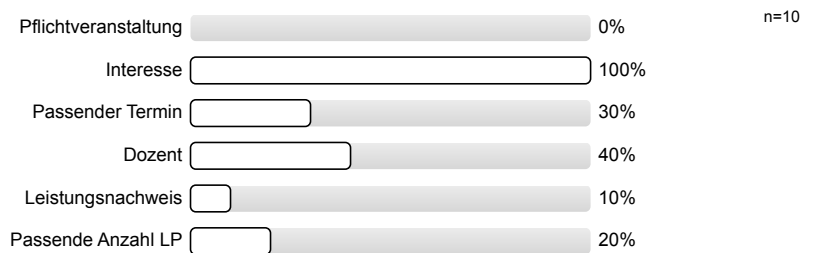
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



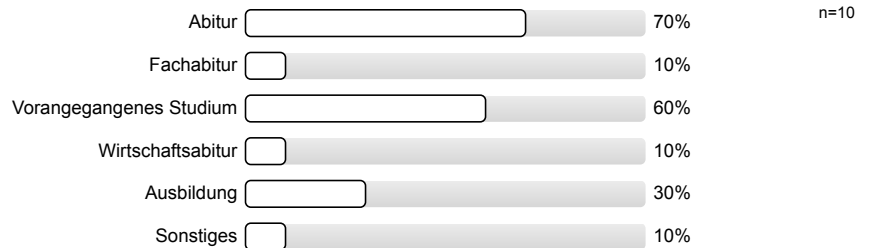
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

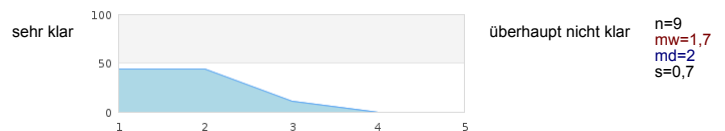


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

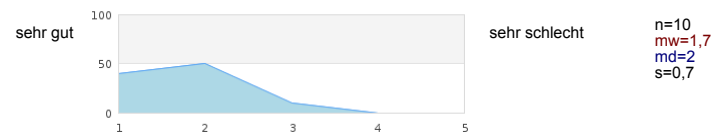


2. Konzept und Gliederung des Seminars

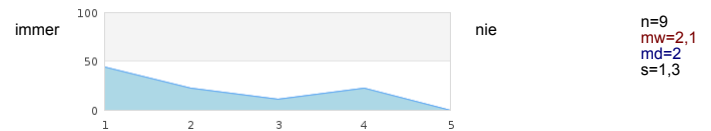
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



3. Betreuung

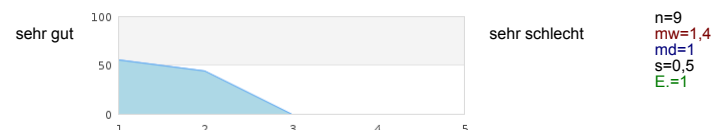
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



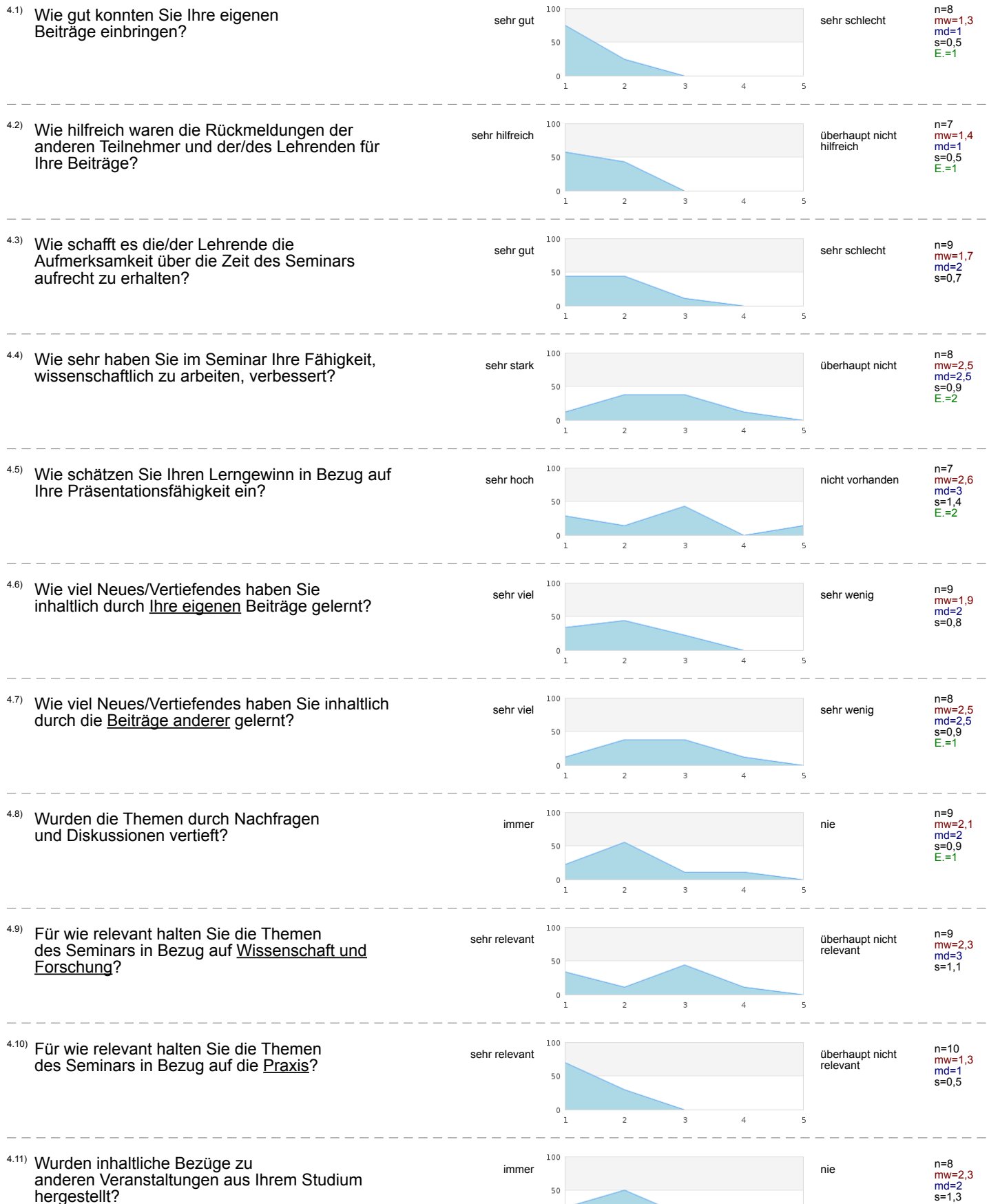
3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)**



4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

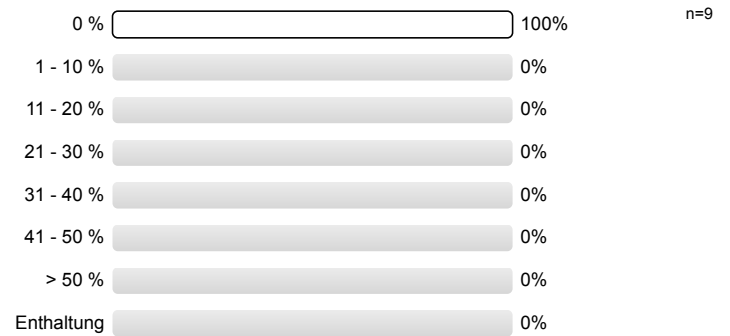
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

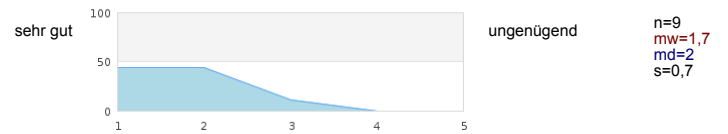


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

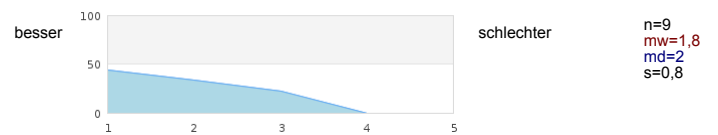


6. Gesamtbeurteilung

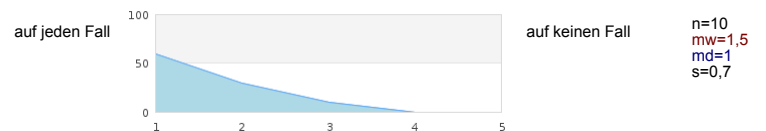
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

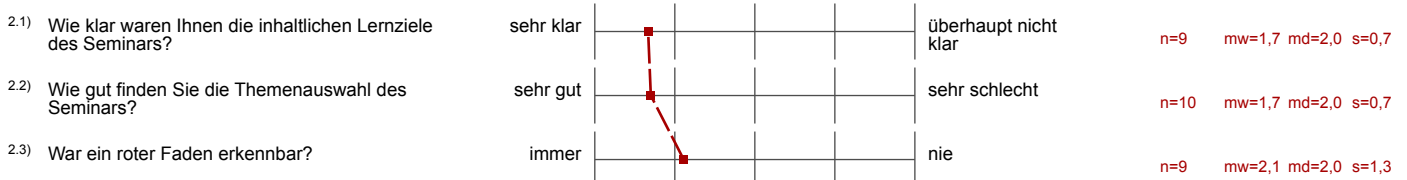


Profilinie

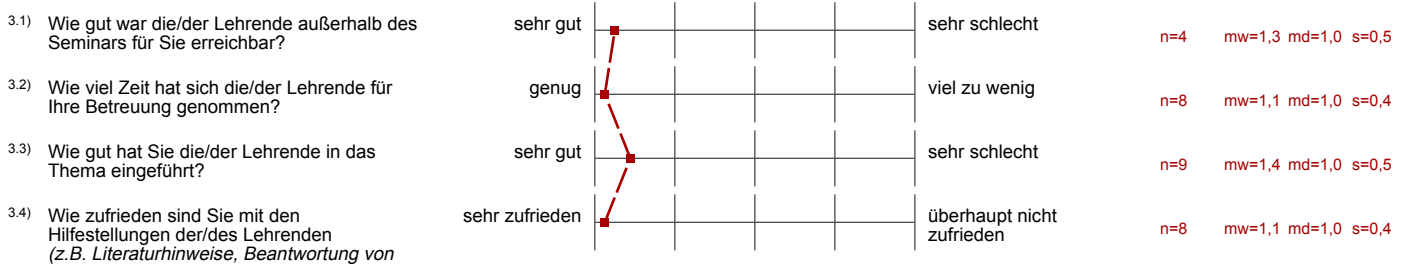
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Information Processing in Digital Markets
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

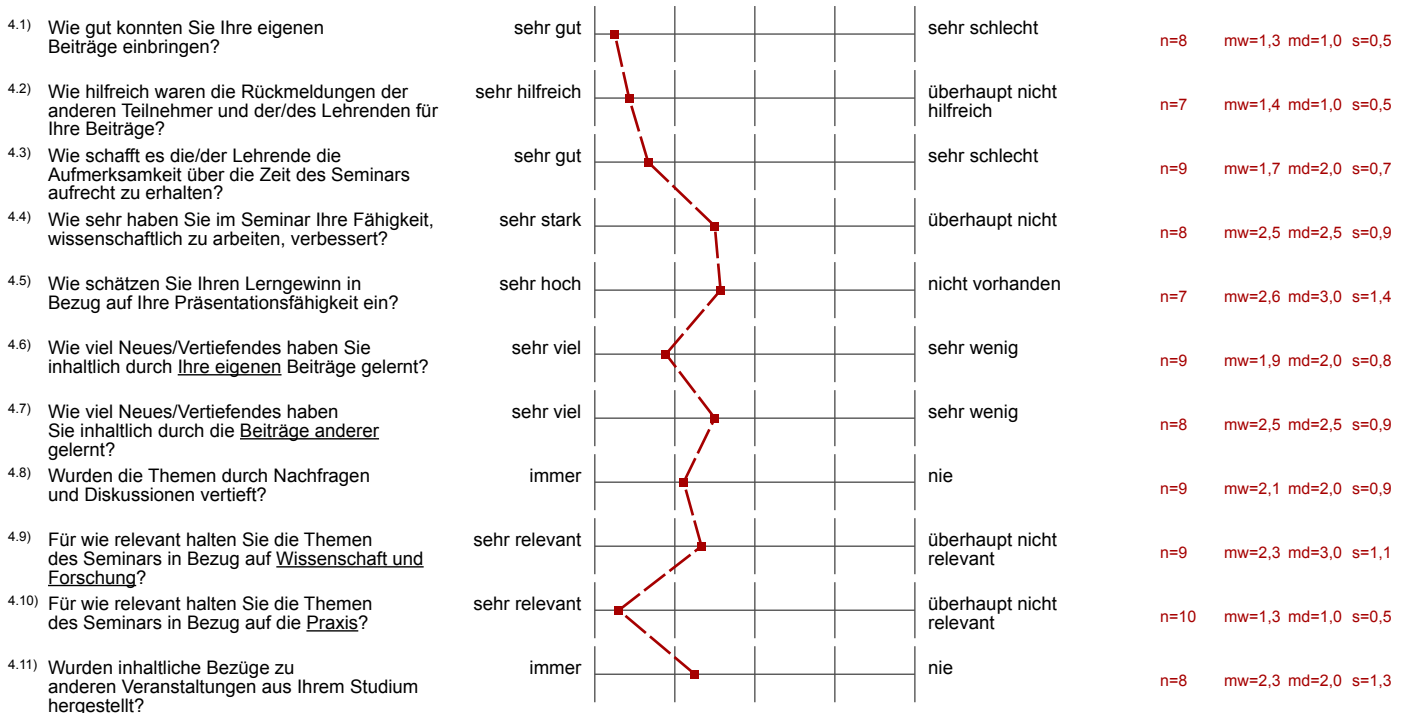
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung

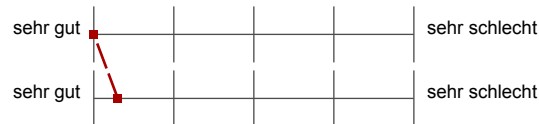


4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

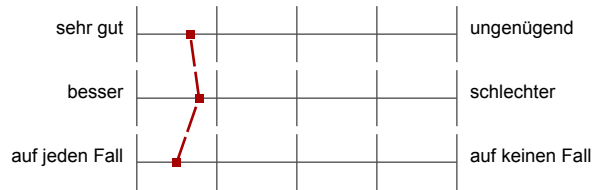
- 5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?
- 5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



n=10 mw=1,0 md=1,0 s=0,0
 n=10 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

6. Gesamtbeurteilung

- 6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:
- 6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar
- 6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



n=9 mw=1,7 md=2,0 s=0,7
 n=9 mw=1,8 md=2,0 s=0,8
 n=10 mw=1,5 md=1,0 s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.4)} Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- - sad, that we had not more time
- Netter Professor, gute Hilfestellung, ging auf individuelle Fragen ein

Dennis Kundisch

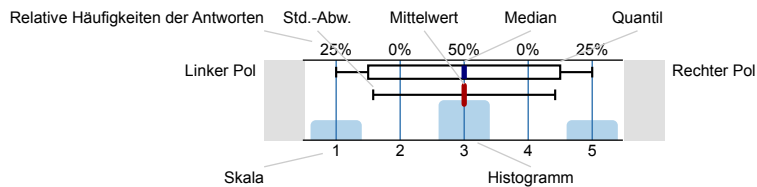
Forschungsmethoden der Wirtschaftsinformatik (WS1617_K.184.43551)
Erfasste Fragebögen = 11



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

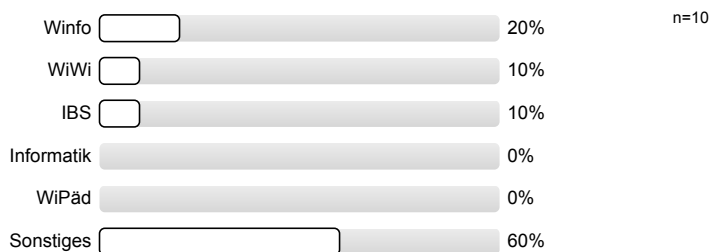
Frage**text**



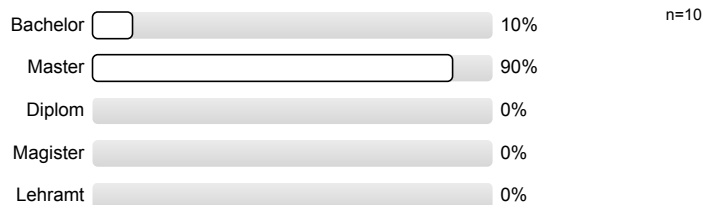
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

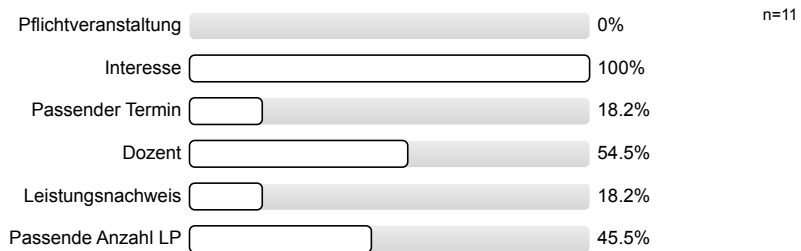
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



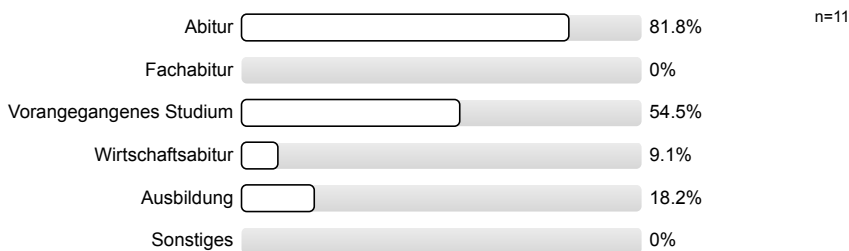
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)

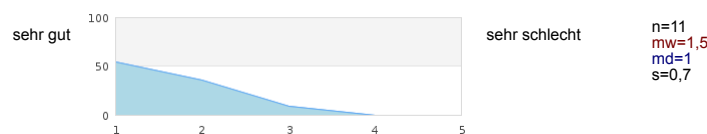


2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



3. Betreuung

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



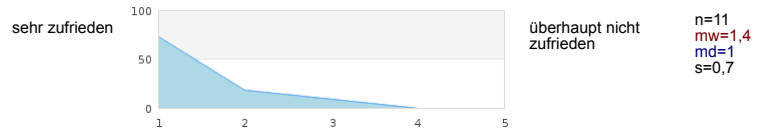
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)

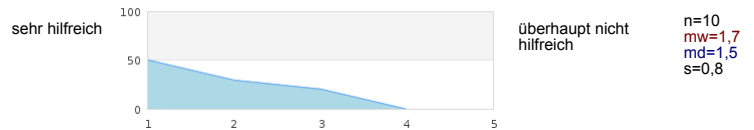


4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



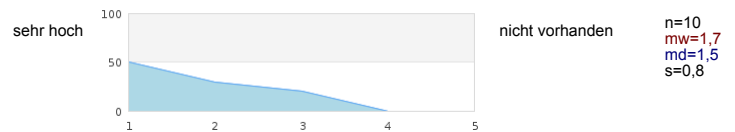
4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



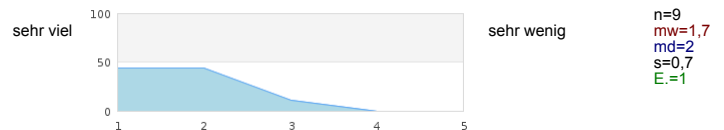
4.4) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



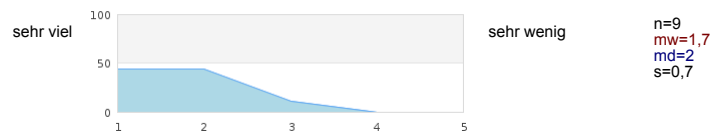
4.5) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



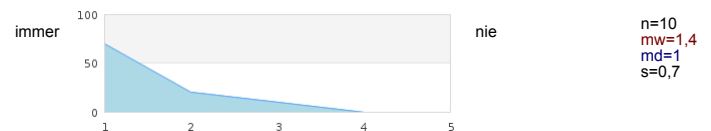
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



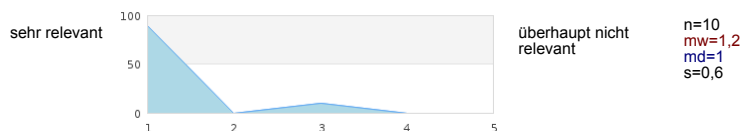
4.7) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



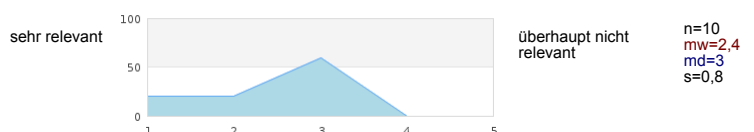
4.8) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



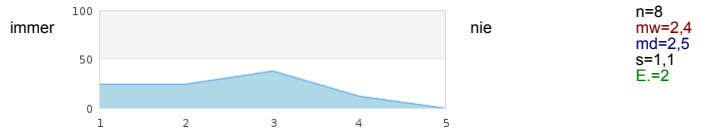
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.10) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.11) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



5. Rahmenbedingungen

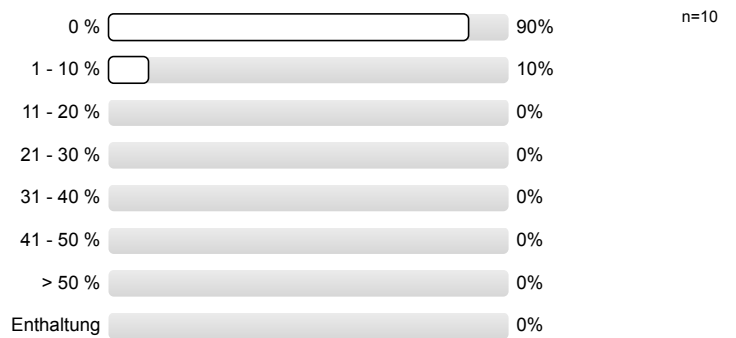
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



6. Gesamtbeurteilung

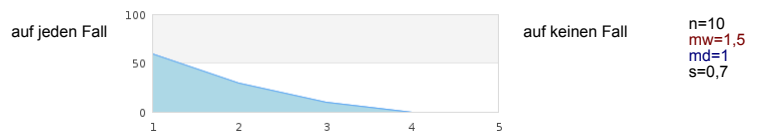
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

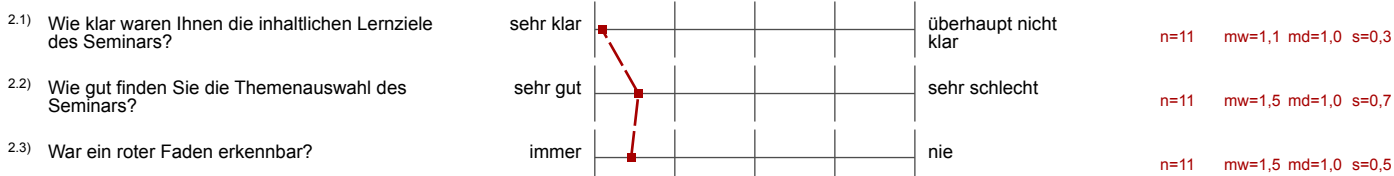


Profillinie

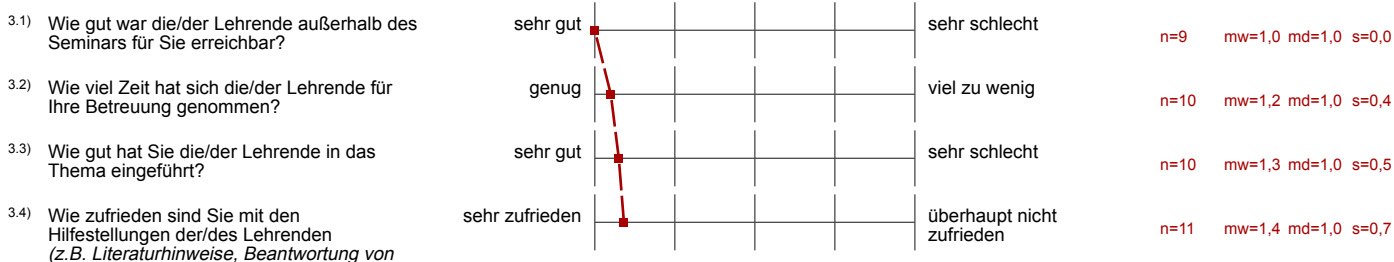
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Forschungsmethoden der Wirtschaftsinformatik (WS1617_K.184.43551)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

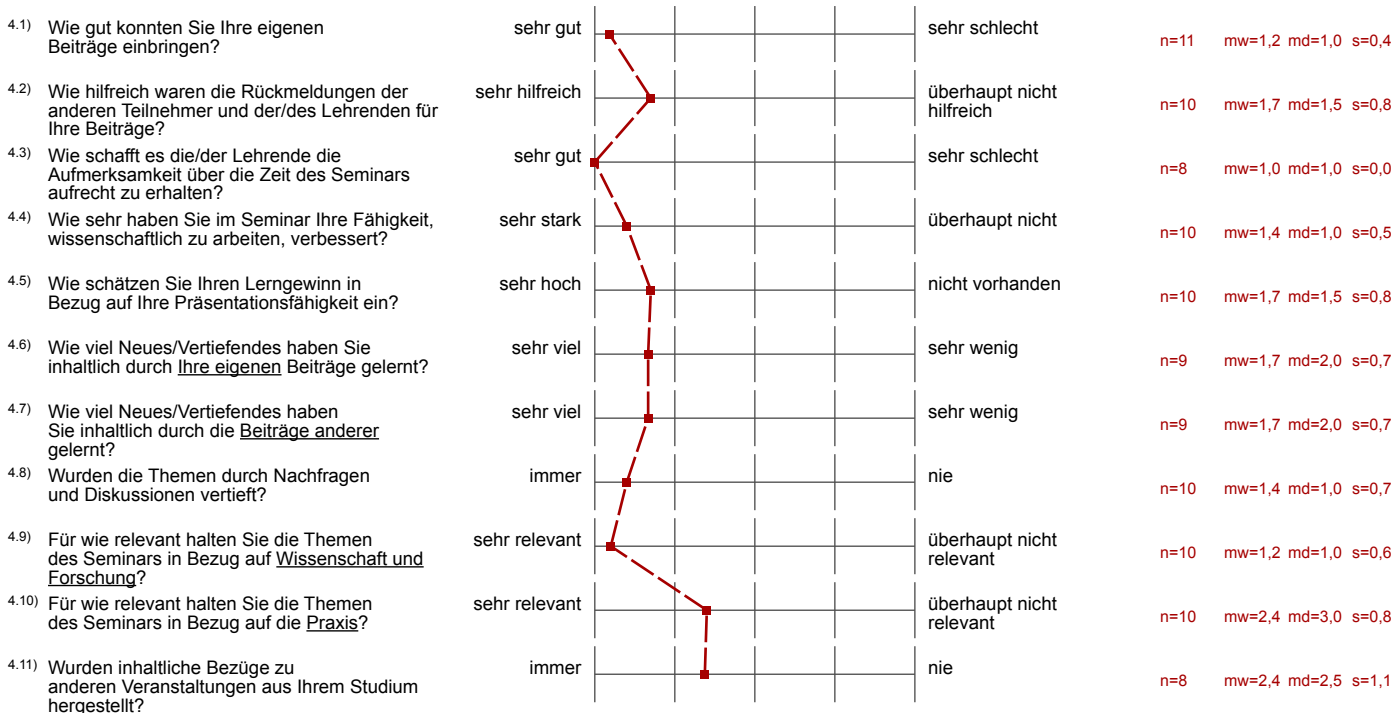
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung



4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		n=10 mw=1,0 md=1,0 s=0,0
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		n=10 mw=1,1 md=1,0 s=0,3

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		n=11 mw=1,4 md=1,0 s=0,5
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		n=10 mw=1,2 md=1,0 s=0,4
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		n=10 mw=1,5 md=1,0 s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.4)} Sonstige Kommentare: *Kommentare sind wichtig und helfen der/dem Lehrenden am meisten!
Bitte schreiben Sie möglichst leserlich und bleiben Sie unbedingt im gekennzeichneten Feld!*

- - Feedback zu Präsentationen wäre wünschenswert, um sich anhand des Feedbacks auch im Präsentieren zu verbessern.
- Abstimmung über Terminfindung nicht zur Wahl stellen, sondern einfach vorgeben und rechtzeitig in Paul hinterlegen.
- - besser feste Termine vorgeben, als jeden Termin frei wählen zu lassen
- bessere Einteilung der Abgaben über das gesamte Semester: vor Weihnachten relativ entspannt und im Januar sehr stressig durch 3 Abgaben in der Zeit, wo es in den anderen Veranstaltungen auch stressiger wird.
- - bestes Modul !!!
- super:
 1. Paper Inhalte
 2. Lernen über wissenschaftliches Arbeiten
 3. Linguistischer Aspekt
- - das vermittelte Wissen ist sehr hilfreich für andere Module
- vermittelt gutes Grundlagenwissen im wissenschaftlichen Arbeiten
- sehr intensive Betreuung
- viele kleine Arbeitsaufgaben, die über das Semester verteilt sind, sind positiv
- Ich habe viel gelernt wie wissenschaftliche Arbeiten zu schreiben sind (Schreibstil etc).
Gefühlsmäßig eines der Module in denen ich am meisten gelernt habe.
Die Dozenten sind sehr nett!