

Lehrevaluationen
Wintersemester 2018/2019

Wirtschaftsinformatik, insb. Digitale Märkte
Prof. Dr. Dennis Kundisch

Inhaltsverzeichnis

Mentoring Wirtschaftsinformatik	2 - 9
Grundlagen des Informationsmanagements (Übung)	10 - 17
Ökonomie von Digitalen Märkten (Übung)	18 – 24
Ökonomie von Digitalen Märkten (Vorlesung).....	25 - 31
Studienarbeit Digitale Märkte	32 - 38
Forschungsmethoden in der Wirtschaftsinformatik	39 - 45
Information Processing in Digital Markets	46 - 52

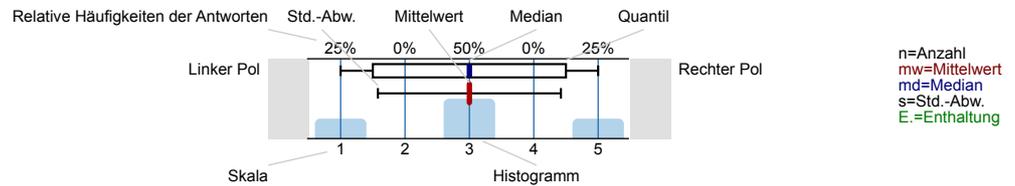
Dennis Kundisch

Mentoring Wirtschaftsinformatik (WS1819_K.184.10331)
Erfasste Fragebögen = 22

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

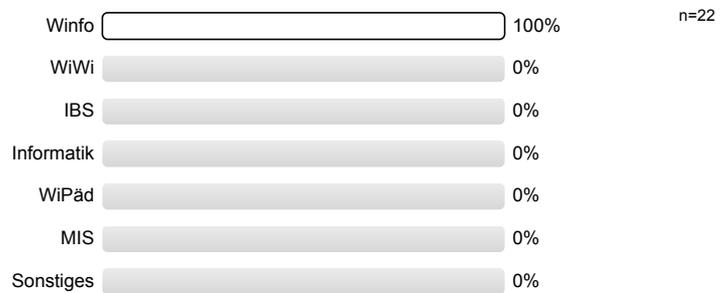
Legende

Fragetext

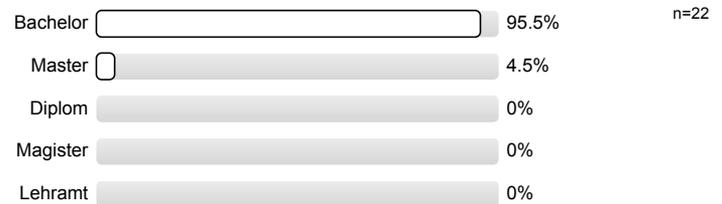


1. Allgemeine Fragen

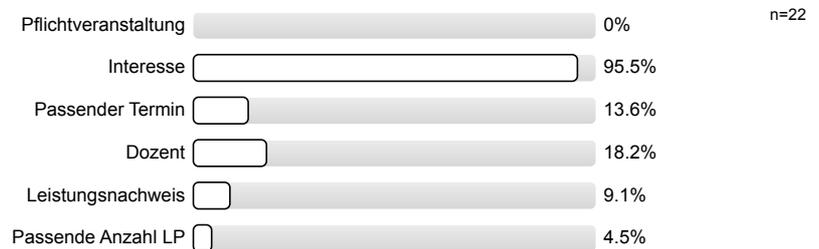
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



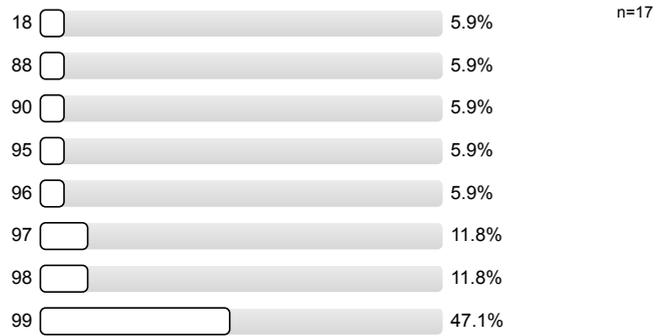
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



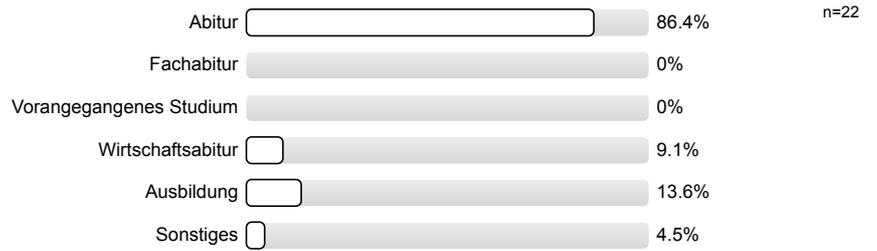
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)

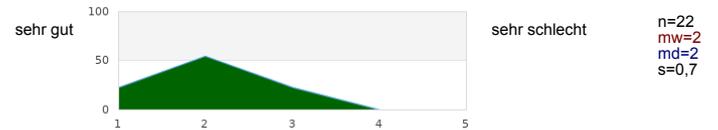


2. Konzept und Gliederung des Seminars

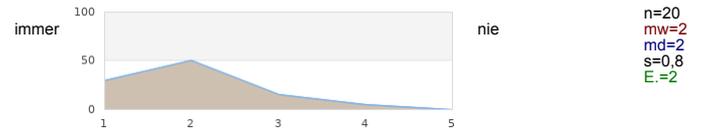
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

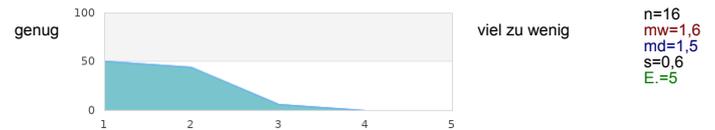


3. Betreuung

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



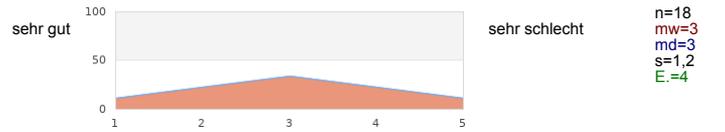
3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



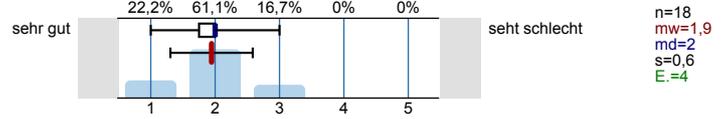
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

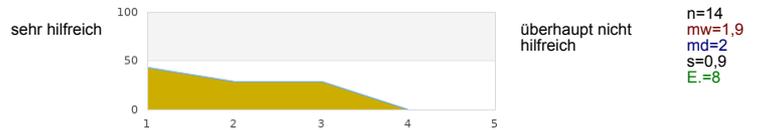


4. Eigene Beiträge

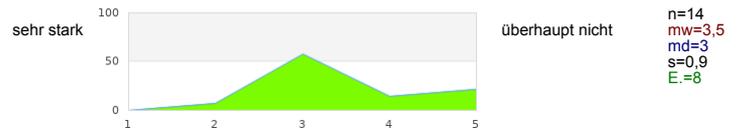
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



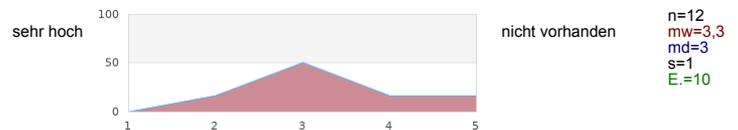
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



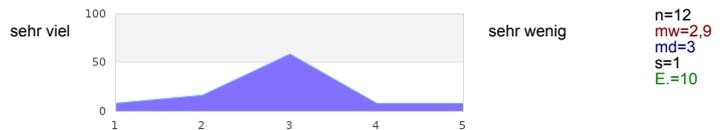
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



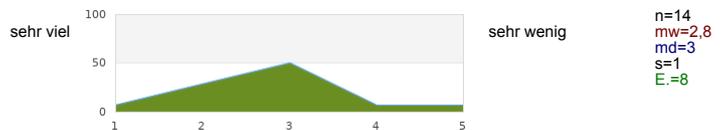
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



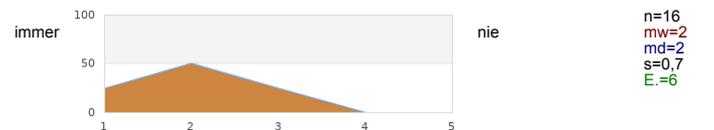
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



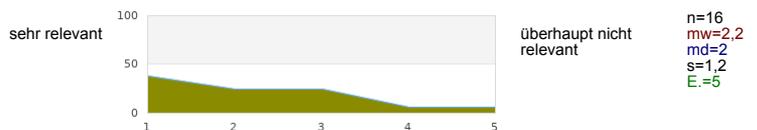
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



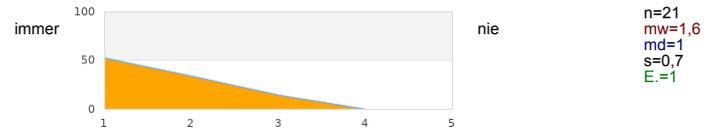
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?

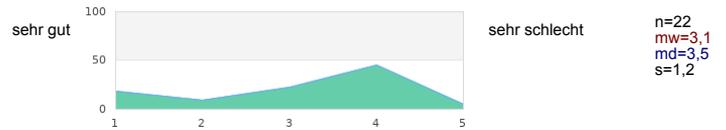


5. Rahmenbedingungen

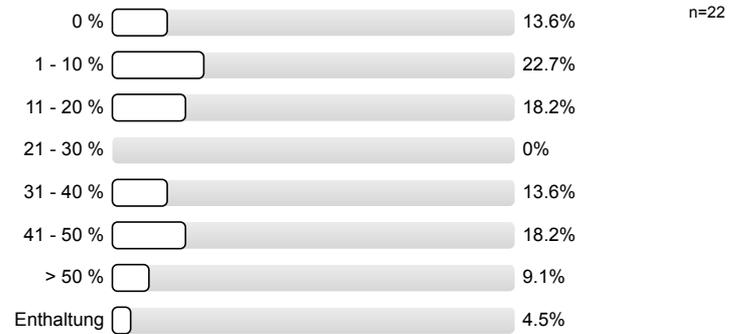
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

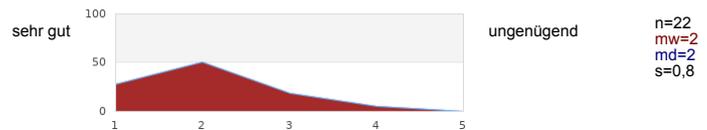


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

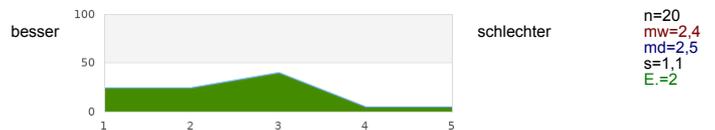


6. Gesamtbeurteilung

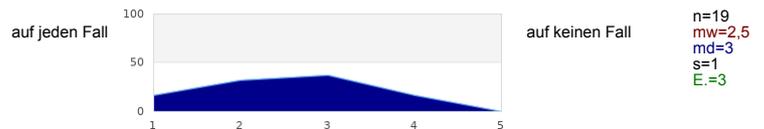
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



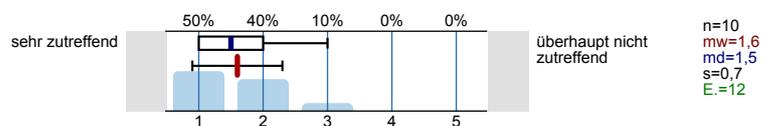
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



Profillinie

Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Mentoring Wirtschaftsinformatik
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?	sehr klar		überhaupt nicht klar	n=22	mw=1,7	md=2,0	s=0,8
2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=2,0	md=2,0	s=0,7
2.3) War ein roter Faden erkennbar?	immer		nie	n=20	mw=2,0	md=2,0	s=0,8

3. Betreuung

3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?	sehr gut		sehr schlecht	n=13	mw=1,7	md=2,0	s=0,9
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?	genug		viel zu wenig	n=16	mw=1,6	md=1,5	s=0,6
3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?	sehr gut		sehr schlecht	n=19	mw=1,8	md=2,0	s=0,6
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von	sehr zufrieden		überhaupt nicht zufrieden	n=18	mw=1,6	md=2,0	s=0,5
3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?	sehr gut		sehr schlecht	n=18	mw=3,0	md=3,0	s=1,2
3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?	sehr gut		seht schlecht	n=18	mw=1,9	md=2,0	s=0,6

4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?	sehr gut		sehr schlecht	n=12	mw=1,8	md=1,5	s=1,0
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich		überhaupt nicht hilfreich	n=14	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark		überhaupt nicht	n=14	mw=3,5	md=3,0	s=0,9
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch		nicht vorhanden	n=12	mw=3,3	md=3,0	s=1,0
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=12	mw=2,9	md=3,0	s=1,0
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=14	mw=2,8	md=3,0	s=1,0
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer		nie	n=16	mw=2,0	md=2,0	s=0,7
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?	sehr relevant		überhaupt nicht relevant	n=16	mw=2,2	md=2,0	s=1,2
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?	sehr relevant		überhaupt nicht relevant	n=18	mw=2,5	md=2,5	s=1,0
4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer		nie	n=21	mw=1,6	md=1,0	s=0,7

5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=20	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=3,1	md=3,5	s=1,2

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=22	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=20	mw=2,4	md=2,5	s=1,1
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=19	mw=2,5	md=3,0	s=1,0
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=10	mw=1,6	md=1,5	s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

6.5) Besonders gut gefallen hat mir:

- Die Vorstellung der verschiedenen Lehrstühle
- Die Vorstellung des International Offices. Den Überblick den man über den zukünftigen Ablauf des Studiums gewonnen hat. Die Vorstellung des Wahlangebots und der Spezialisierungsmöglichkeiten im Studium.
- Die Vorstellung einiger Lehrstühle.
- Die Vorstellung einzelner Forschungsarbeiten.
- Dozent
Themen
- Einblick in die Lehrstühle und Vorstellung der Möglichkeiten für ein Auslandssemester und in die Hochschulpolitik
- Freundliche & Entspannte Atmosphäre
- Informationen zu Auslandssemester
- Informationen zu bekommen. Auch über wirklich interessante Themen bspw. Auslandssemester.
- Keine ECTS. Dadurch entspanntere Atmosphäre.
Gut, um schon mal einen Überblick über die späteren Spezialisierungsmöglichkeiten zu bekommen.
- Montag morgen ist eigentlich eine gute Zeit dafür. Ich hätte mir gerne mehr Veranstaltungen angesehen, aber das war nicht möglich wegen Überschneidungen.
- Termin gut gewählt, da keine Überschneidung mit anderen Terminen (auch wenn die Mehrheit den Termin negativ sieht..es gibt immer eine Ausrede nicht teilzunehmen)!
Gut, dass Mentoring als freiwilliges Zusatzmodul angeboten wird. Wäre nicht als Pflichtmodul geeignet.
Habe hauptsächlich an den Vorstellungen der Lehrstühle teilgenommen, die sehr interessant waren (und an der 1. Veranstaltung).
- Vorstellung der Lehrstühle
- Vorstellung der Lehrstühle bzw der zukünftigen Module
- Vorstellung der Lehrstühle gute Grundidee.
- Vortrag über Auslandssemester, Vorstellung der Lehrstühle

6.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- Anderer Termin als Montags um 09:00
Vorstellung der Bücherei aus meiner Sicht überflüssig
- Das Modul nach einem "Pflicht" Modul legen.
- Die Uhrzeit und der Tag für diese Veranstaltung war echt nicht so gut. Dadurch wurde das Modul eher uninteressant.
- Durch Freiwilligkeit und Termin sehr unattraktiv. Man kann auch viel recherchieren ohne bei Mentoring da gewesen zu sein. Einige Vorträge eher unnötig (bspw. Bibo)
- Eine Einheit zu SHKs und der Möglichkeit als Student an Lehrstühlen zu arbeiten.
- Evtl kürzere Einheiten, anderen Termin, kompakter und mit weniger Wiederholungen
- Mehr Einbindung der Studierenden
- Mehr Praxis bzw Methoden aufzeigen
- Mehr interaktive Aufgaben für die Studierenden in den Veranstaltung
- Sehr wenig Beteilidigung.
- Uhrzeit
- Viel Vorträge wurden unnötig in die Länge gezogen. Vieles kann man sich in 10 Minuten selbst zusammenlesen statt sich 90 Minuten

min leeren Phrasen berasseln zu lassen. Überschneidung mit der Modellierungs HÜ Abgabe.

- wieder ETCS Punkte hierfür einführen!!!



Dennis Kundisch

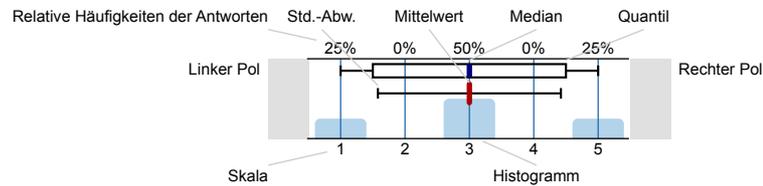
Thomas Görzen

Grundlagen des Informationsmanagements (Übung) (WS1819_K.184.13522)
Erfasste Fragebögen = 26

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

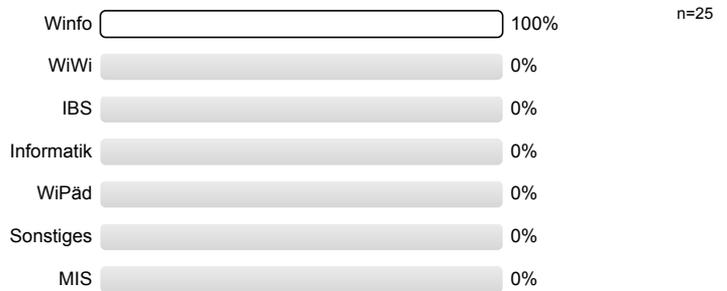
Frage-
text



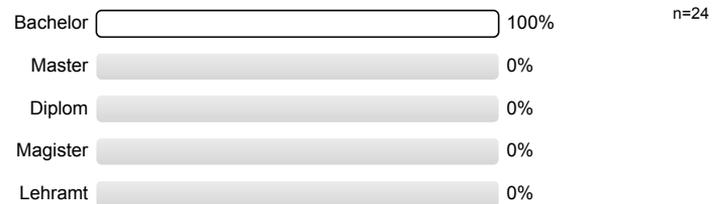
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

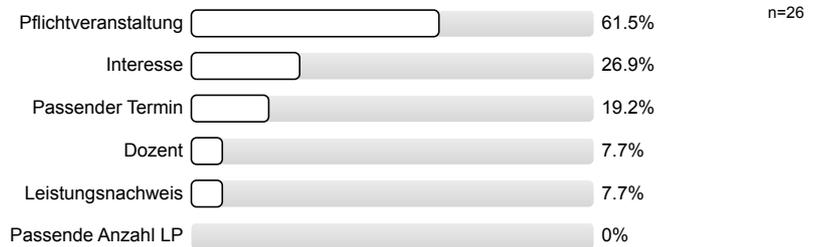
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



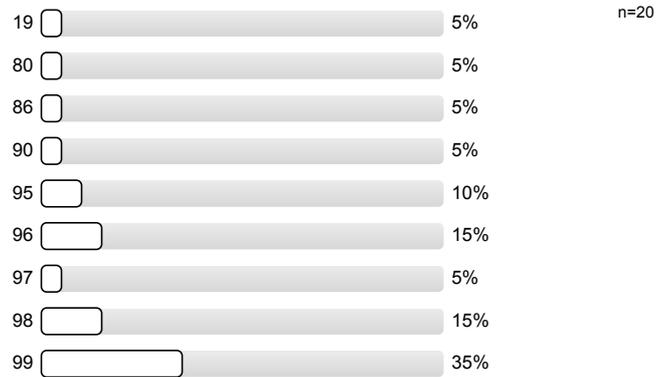
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



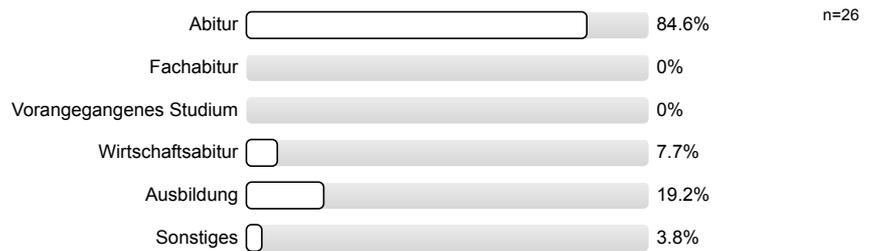
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

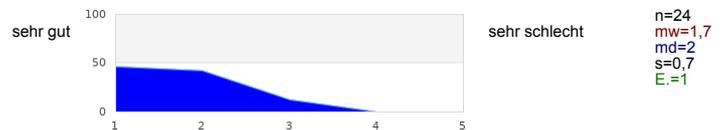


2. Organisation der Übung

2.1) **Wie gut war die Übung organisiert?**



2.2) **Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?**



2.3) **Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?**

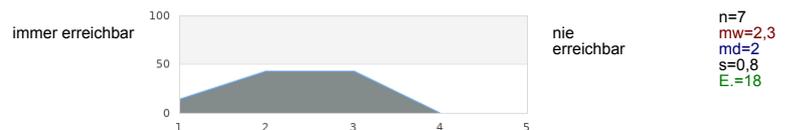


3. Engagement der Übungsleitung

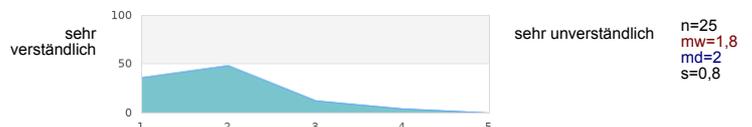
3.1) **Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?**



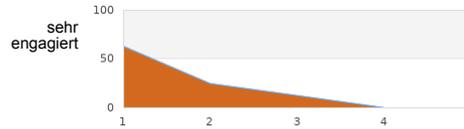
3.2) **War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?**



3.3) **Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?**



3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?

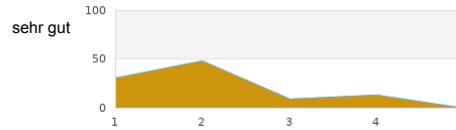


überhaupt nicht engagiert

n=24
mw=1,5
md=1
s=0,7
E.=1

4. Übungsaufgaben

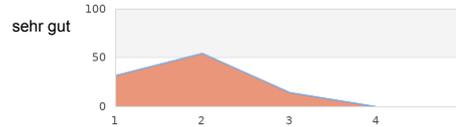
4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



sehr schlecht

n=23
mw=2
md=2
s=1
E.=2

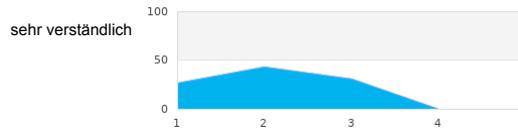
4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



sehr schlecht

n=22
mw=1,8
md=2
s=0,7
E.=2

4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?

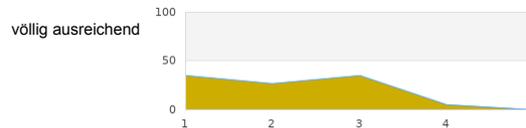


sehr verständlich

sehr unverständlich

n=23
mw=2
md=2
s=0,8
E.=1

4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?

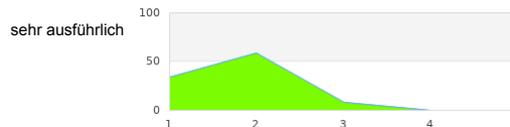


völlig ausreichend

überhaupt nicht ausreichend

n=23
mw=2,1
md=2
s=0,9
E.=1

4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?



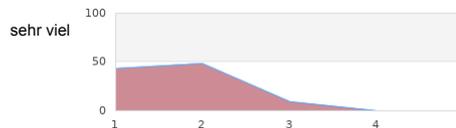
sehr ausführlich

überhaupt nicht ausführlich

n=24
mw=1,8
md=2
s=0,6

5. Lernerfolg

5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?

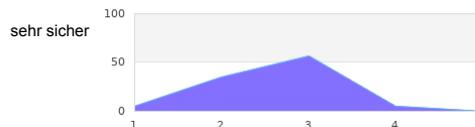


sehr viel

überhaupt nicht

n=23
mw=1,7
md=2
s=0,6
E.=1

5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?

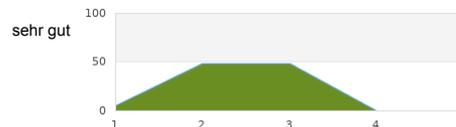


sehr sicher

völlig unsicher

n=23
mw=2,6
md=3
s=0,7
E.=1

5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?

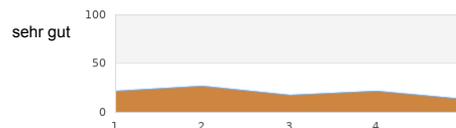


sehr gut

sehr schlecht

n=23
mw=2,4
md=2
s=0,6
E.=1

5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?

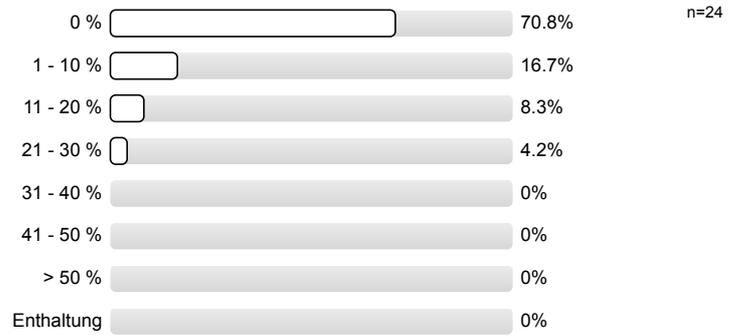


sehr gut

sehr schlecht

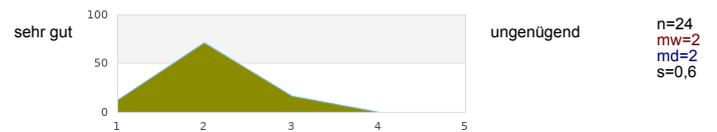
n=23
mw=2,8
md=3
s=1,4

5.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?

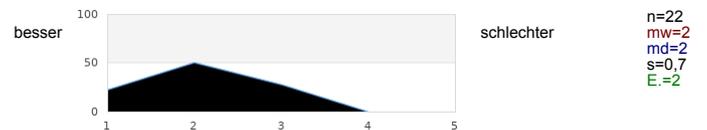


6. Gesamtbeurteilung

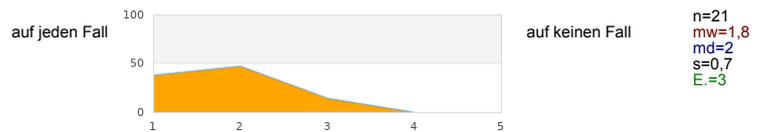
6.1) Gesamtnote für diese Übung:



6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



Profillinie

Teilbereich:

WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

Titel der Lehrveranstaltung: Grundlagen des Informationsmanagements (Übung) (WS1819_K.184.13522)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Organisation der Übung

2.1) Wie gut war die Übung organisiert?	sehr gut		sehr schlecht	n=25	mw=1,5	md=1,0	s=0,6
2.2) Wie gut wurden Sie bei <u>inhaltlichen</u> Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?	sehr gut		sehr schlecht	n=24	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
2.3) Wie gut wurden Sie bei <u>organisatorischen</u> Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?	sehr gut		sehr schlecht	n=20	mw=1,6	md=1,5	s=0,7

3. Engagement der Übungsleitung

3.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=25	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
3.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?	immer erreichbar		nie erreichbar	n=7	mw=2,3	md=2,0	s=0,8
3.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?	sehr verständlich		sehr unverständlich	n=25	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?	sehr engagiert		überhaupt nicht engagiert	n=24	mw=1,5	md=1,0	s=0,7

4. Übungsaufgaben

4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=1,8	md=2,0	s=0,7
4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?	sehr verständlich		sehr unverständlich	n=23	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?	völlig ausreichend		überhaupt nicht ausreichend	n=23	mw=2,1	md=2,0	s=0,9
4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?	sehr ausführlich		überhaupt nicht ausführlich	n=24	mw=1,8	md=2,0	s=0,6

5. Lernerfolg

5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?	sehr viel		überhaupt nicht	n=23	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?	sehr sicher		völlig unsicher	n=23	mw=2,6	md=3,0	s=0,7
5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=2,4	md=2,0	s=0,6
5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=2,8	md=3,0	s=1,4

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für diese Übung:	sehr gut		ungenügend	n=24	mw=2,0	md=2,0	s=0,6
6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung	besser		schlechter	n=22	mw=2,0	md=2,0	s=0,7
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=21	mw=1,8	md=2,0	s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

6.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- - Der Übungsleiter ist super kompetent, hat Ahnung von was er redet.
- - Er hat es teilweise es besser erklärt als Prof. Dr. Kundisch
- - Besser als alle anderen Übungen die ich besucht habe dieses Semester

- Beispiele,
Ausführliche Rechenwege
- Besprechung der Aufgaben
- Der Dozent der Übung ist sehr kompetent und erklärt die aufgaben gut.
- Der breite Überblick über die vielen Themen. Die Gastvorträge waren sehr interessant.
- Die Sympathie des Dozenten realltalk
- Die ausführliche Aufgaben Bearbeitung.
- Die sehr gründliche Vorbereitung der Lösungen der Übung.
- Er hat jede Aufgabe sehr ausführlich gesprochen
- Gute und ausführliche Besprechung.
- Kompetenter Tutor!
Aufgaben sind gut und abwechslungsreich gestaltet.
- Lösungen verständlich und praxisnah besprochen

- Sicheres Auftreten des Übungsleiters
- Viele verschiedene Aufgaben Typen
Besprechung der Aufgaben mit erklärung
- Übungsleiter konnte die Inhalte gut und verständlich vermitteln. Es wird auch auf Inhalte der Vorlesung eingegangen, die nicht gerechnet werden müssen.

6.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- - Bissle das Tempo verringern (kam teilweise mit dem mitschreiben nicht mit) ansonsten nichts.
- Am Anfang war der Aufwand mit 2 Kapiteln recht hoch. Gegen Ende hat sich das aber gelegt und war machbar.
- Aufgabenzettel sind etwas zu lang.
- Der Dozent hätte ein Mikrofon nutzen können, da man ihn nicht bis hinter verstehen kann
Lösungen zu den Aufgaben online bitte
- Der Tutor wirkte zum Teil etwas hochnäsiger.
- Die Ergebnisse könnten nach der Übung online bereit gestellt werden. Ich verstehe, dass Beteiligung erwünscht ist. Sollte man allerdings eine Veranstaltung nicht besuchen können, wäre es schön trotzdem Ergebnisse für die Aufgaben zu haben.
- Es sollte ein Mikrofon bei der Übung verwendet werden oder der Raum sollte gewechselt werden.
Beim 1. Termin wurde ein Negativbeispiel für ein Essay gezeigt und zwar das gesamte Essay es wäre besser gewesen wenn man nur ausschnitte gezeigt werden.
- Excel-Aufgaben kommen nur ein einziges mal vor, wenn man keine Erfahrung mit Excel hat ist das schwer lösbar.
Es sollte überdacht werden, ob dieses Thema ausführlicher behandelt oder weggelassen werden sollte.
Es ist schön zu wissen, wenn man sich mit Excel schon auskennt aber als Unerfahrener eher fragwürdig.
- Ggf. die Studenten mehr Einbinden der Studenten in die Vorstellungen der Lösungen. Da Folien sowieso schon vorhanden sind, wäre das Hochladen der Lösungen auf Panda super.

- Kein Micro was in diesem raum und bei dem teils höheren Lernpegel schlecht war.
- Lösungen zur Verfügung stellen
alle benötigten Formeln bereits in der Klausur nennen
- Mikrofon benutzen.
- Übung hätte mit Micro gehalten werden sollen

Dennis Kundisch

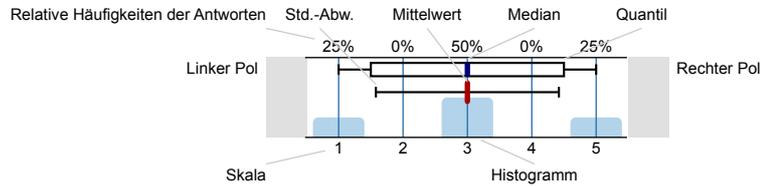
Ökonomie von digitalen Märkten (WS1819_K.184.23541)
Erfasste Fragebögen = 26



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

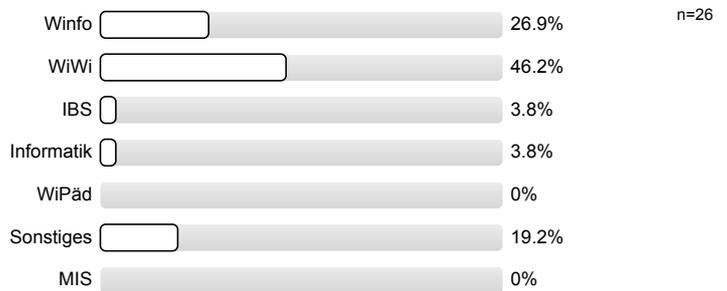
Fragetext



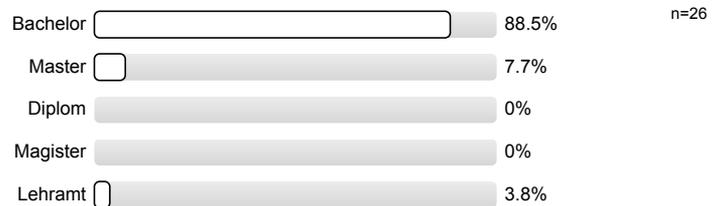
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

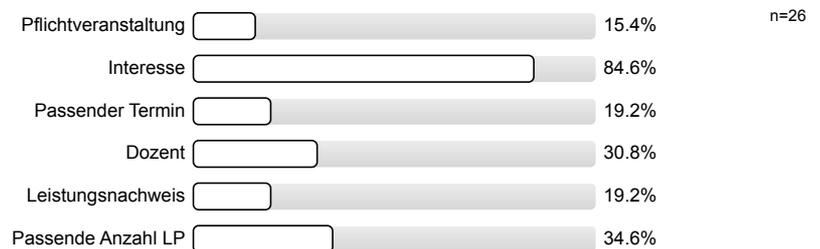
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



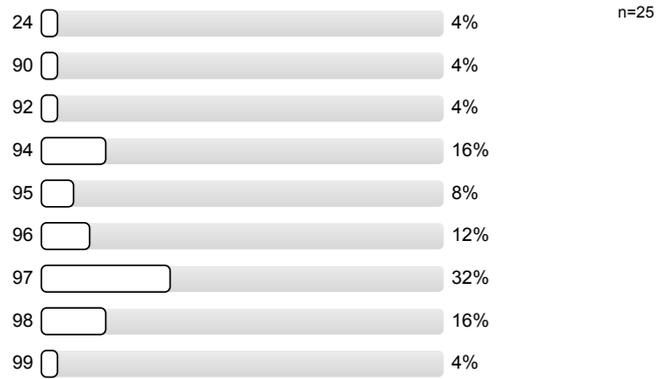
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



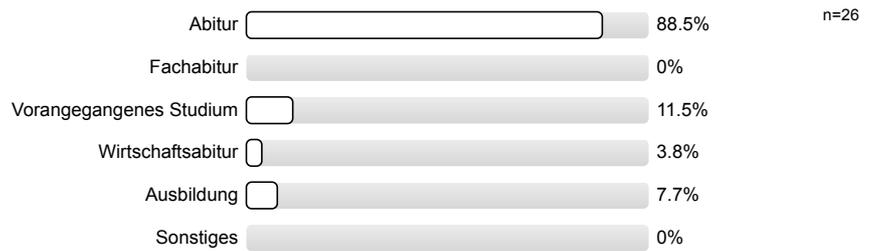
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

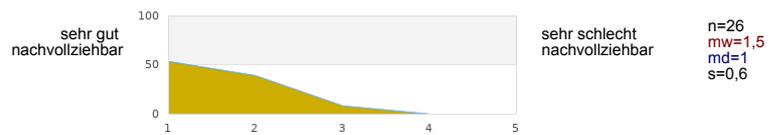


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

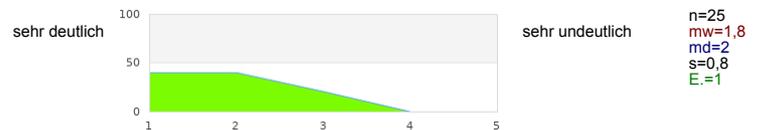


2. Struktur der Veranstaltung

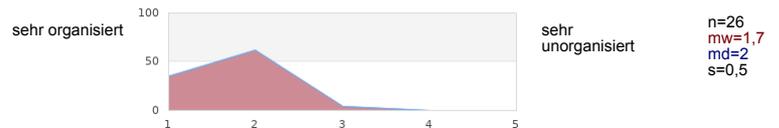
2.1) **Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?**



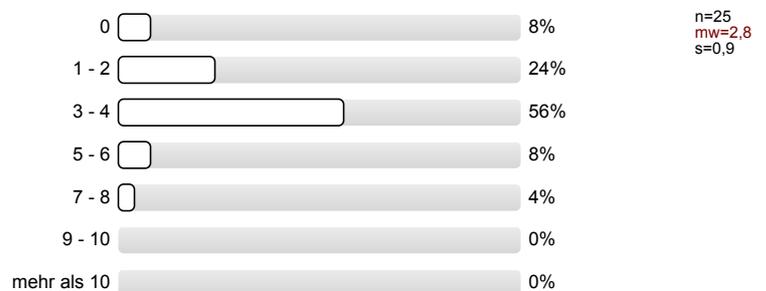
2.2) **Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?**



2.3) **Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?**



2.4) **Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:**

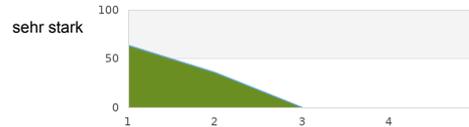


3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) **Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?**

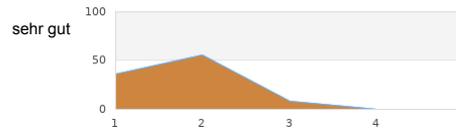


3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



sehr gering
n=25
mw=1,4
md=1
s=0,5
E.=1

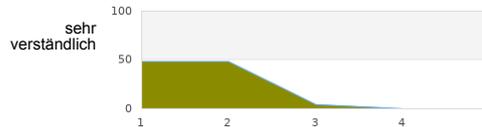
3.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht
n=25
mw=1,7
md=2
s=0,6
E.=1

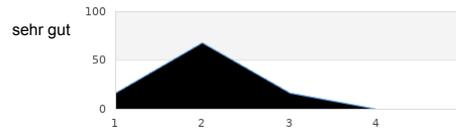
4. Vermittlung der Lehrinhalte

4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



sehr unverständlich
n=25
mw=1,6
md=2
s=0,6
E.=1

4.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



sehr schlecht
n=25
mw=2
md=2
s=0,6
E.=1

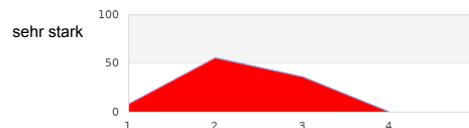
5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



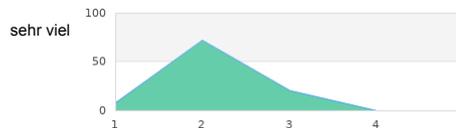
völlig uninteressant
n=26
mw=1,8
md=2
s=0,6

5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



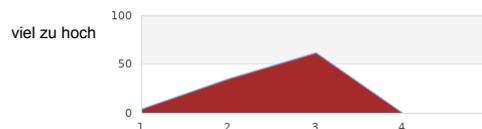
sehr wenig
n=25
mw=2,3
md=2
s=0,6
E.=1

5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



sehr wenig
n=25
mw=2,1
md=2
s=0,5
E.=1

5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



viel zu niedrig
n=26
mw=2,6
md=3
s=0,6

6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



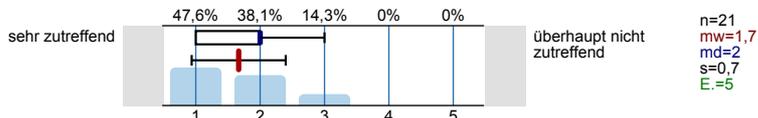
sehr unzufrieden
n=26
mw=1,9
md=2
s=0,9

6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



sehr unzufrieden
n=25
mw=1,8
md=2
s=1
E.=1

6.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

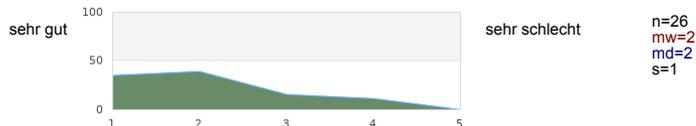


7. Rahmenbedingungen

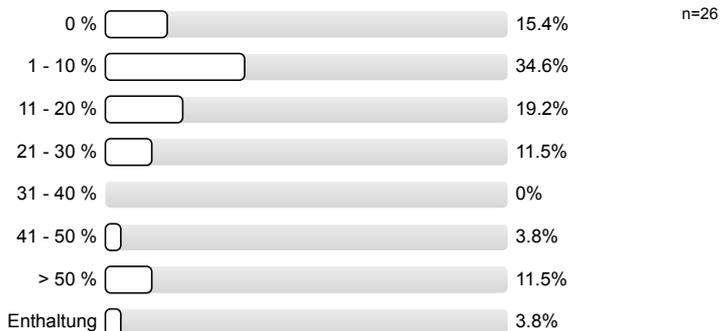
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

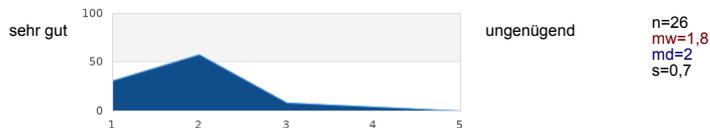


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



8. Gesamtbeurteilung

8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



Profillinie

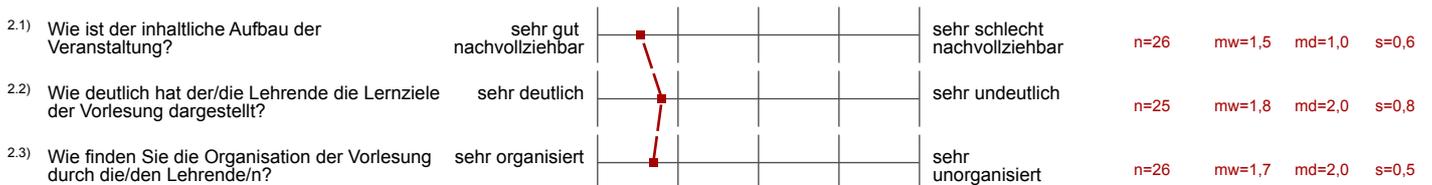
Teilbereich: WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

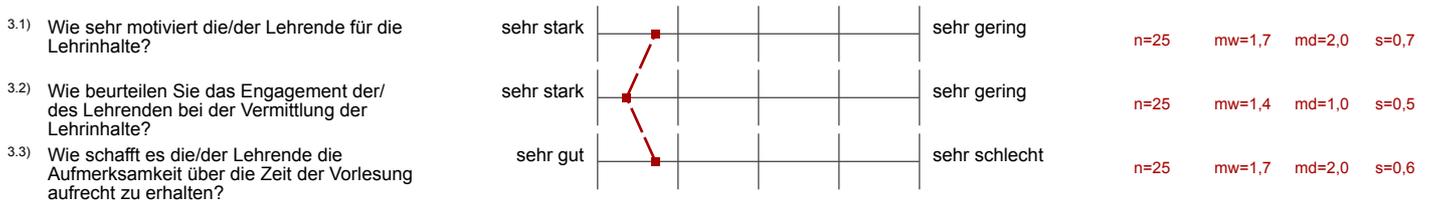
Titel der Lehrveranstaltung: Ökonomie von digitalen Märkten (WS1819_K.184.23541)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Struktur der Veranstaltung



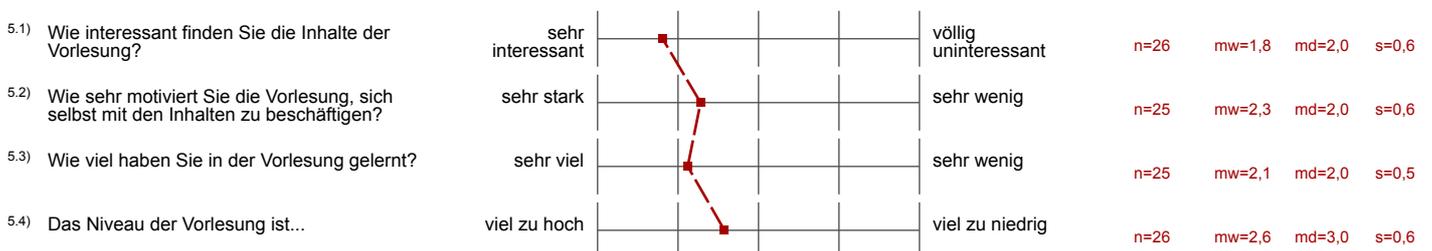
3. Engagement der/des Lehrenden



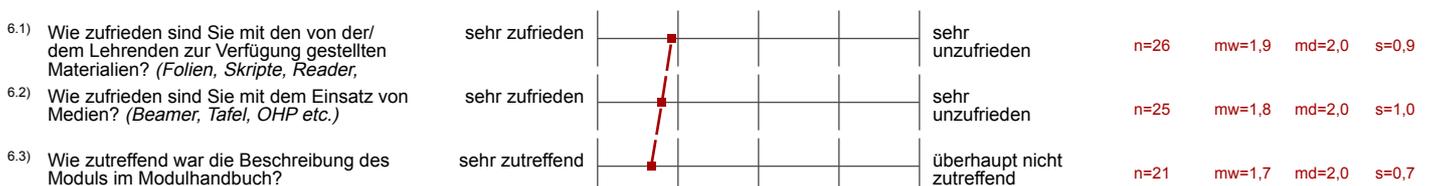
4. Vermittlung der Lehrinhalte



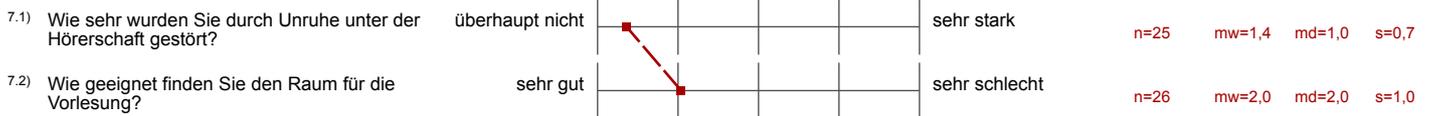
5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



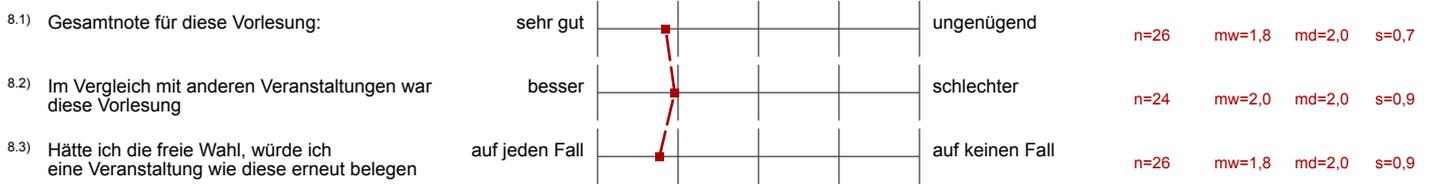
6. Medien / Material



7. Rahmenbedingungen



8. Gesamtbeurteilung



Auswertungsteil der offenen Fragen

8. Gesamtbeurteilung

^{8.4)} Besonders gut gefallen hat mir:

- - Versuch in jeder Vorlesung einen Praxisbezug herzustellen
- Prof. Kundisch hat eine sehr gute/engagierte Vortragsweise und bindet die Studenten aktiv in die Vorlesung ein
- Aktualitätsbezug, akzentuierte Vortragsweise, praktische Relevanz
- Gut strukturiert, viele Beispiele aus der Praxis
- Gute Vortragsweise, viele Beispiele und interessante Themen
- Inhalte wurden interessant und spannend vermittelt.
- Inhalte, Beispiele zu den einzelnen Konzepten

^{8.5)} Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- *Einführung eines Bonuspunkte Konzepts (Hausaufgaben)
- - mathematische Herleitung der Modelle manchmal etwas schnell (gefühlt 3 Schritte in einem)
- Auch wenn der rein inhaltliche Teil der Vorlesung interessant gewesen ist, gab es manchmal am Ende für den Teil mit Modellen zu wenig Zeit, weshalb dieser Stoff zu schnell behandelt worden ist.
- Die Folien sind zum lernen der Modelle nicht hilfreich. Man muss also die original Texte lesen, was ja eigentlich kein Problem ist. Ich hätte jedoch den Eindruck, dass diese manchmal wissen voraussetzen, das nicht in der Vorlesung vermittelt wurde. Außerdem finde ich schlecht, dass es wenige Möglichkeiten gibt die Inhalte zu üben. Es gibt nur höchstens eine Übungsaufgaben pro Thema, die man zur Hälfte aus der Vorlesung abschreibt ohne sie zu verstehen.
- Teilweise etwas weitschweifig, manche Vorlesungen waren inhaltlich zu voll für 1,5 Stunden



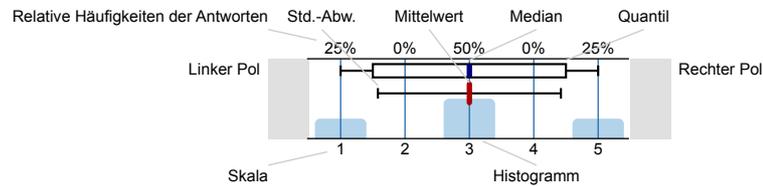
Dennis Kundisch

Ökonomie von digitalen Märkten (Übung) (WS1819_K.184.23542)
Erfasste Fragebögen = 33

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

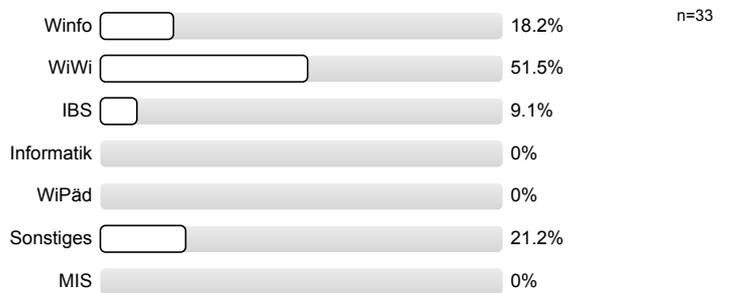
Frage-
text



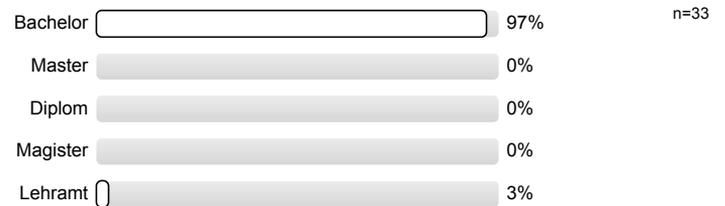
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

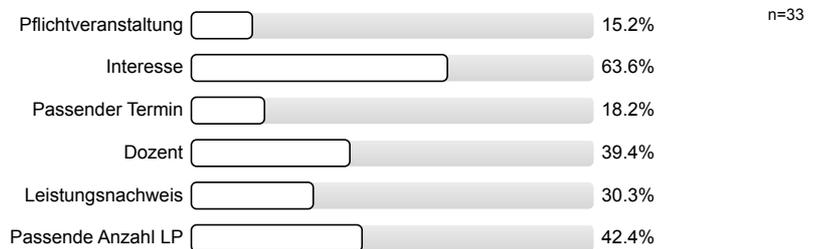
1.1) Studiengang:



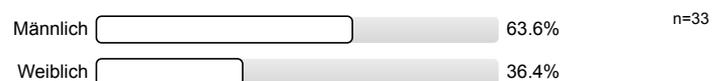
1.2) Angestrebter Abschluss:



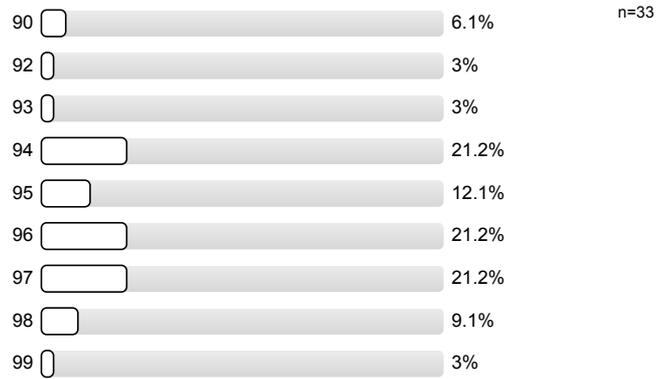
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



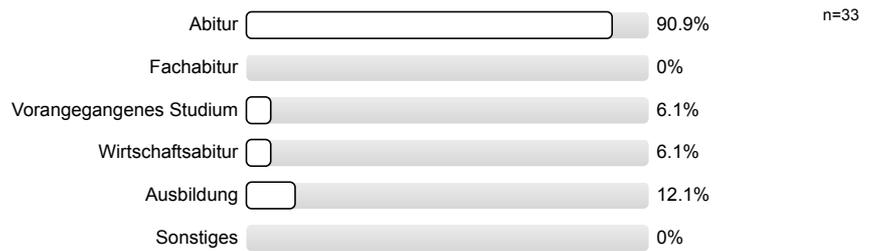
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

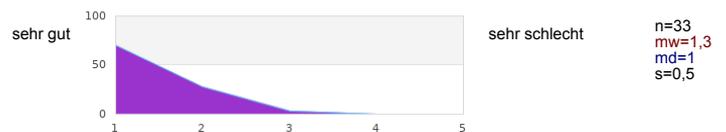


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

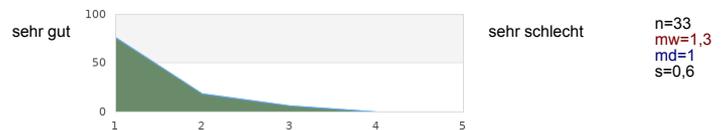


2. Organisation der Übung

2.1) Wie gut war die Übung organisiert?



2.2) Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?

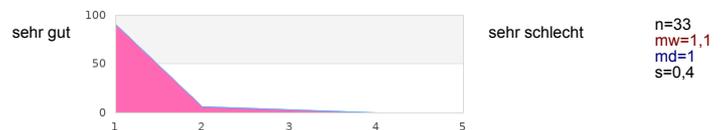


2.3) Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?



3. Engagement der Übungsleitung

3.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?



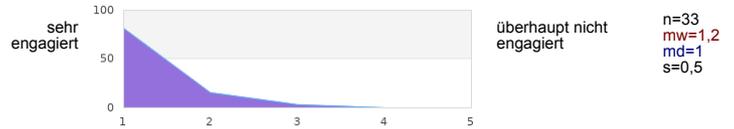
3.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?



3.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?



3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?

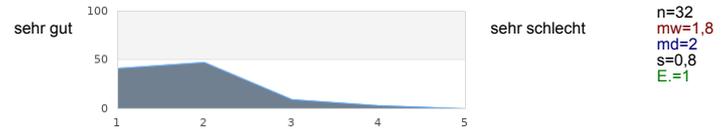


4. Übungsaufgaben

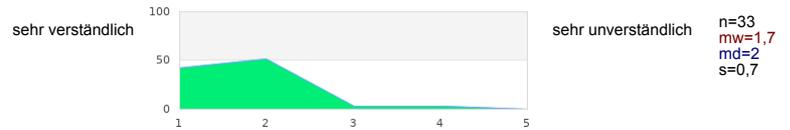
4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



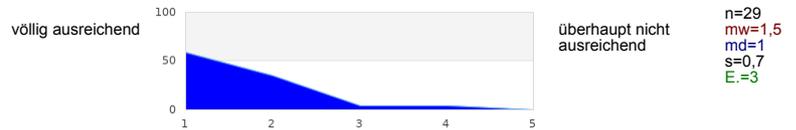
4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



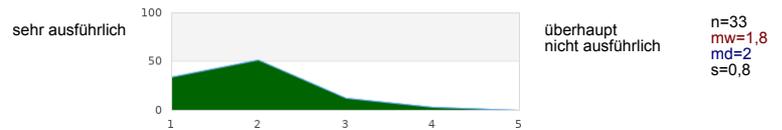
4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?

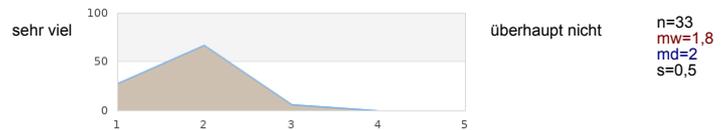


4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?

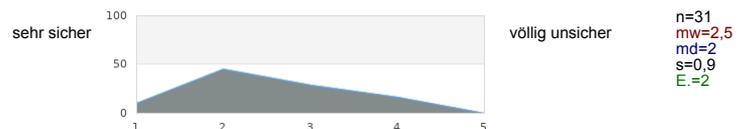


5. Lernerfolg

5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?



5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?



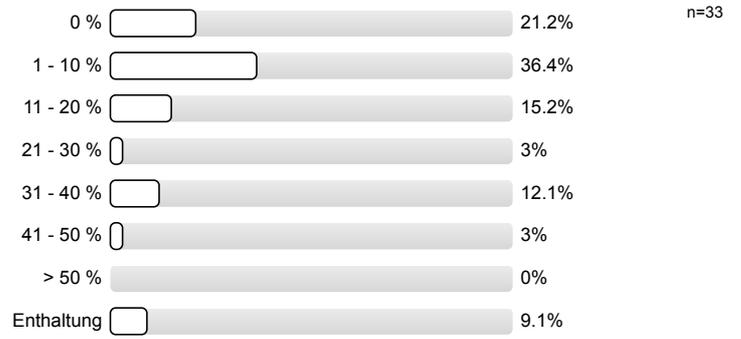
5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?



5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?



5.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?

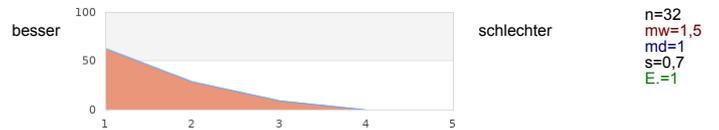


6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für diese Übung:



6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

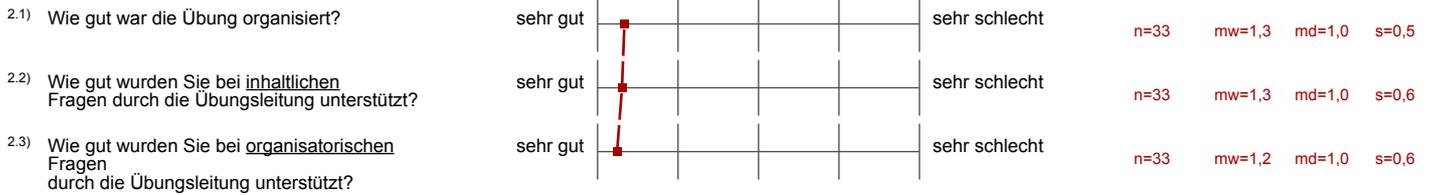


Profillinie

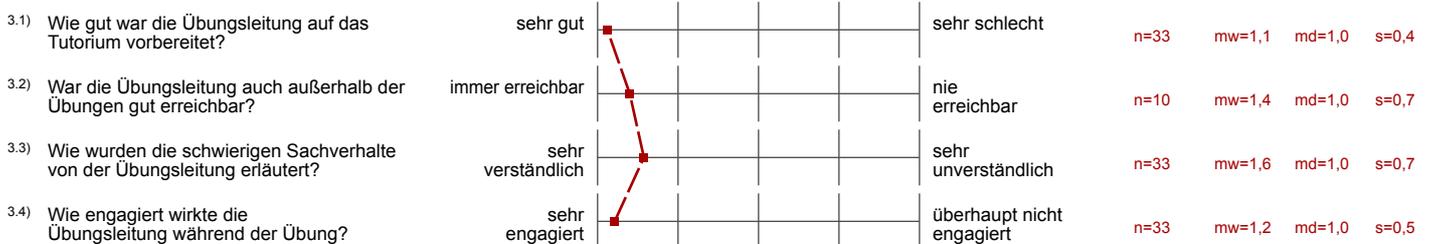
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Ökonomie von digitalen Märkten (Übung) (WS1819_K.184.23542)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

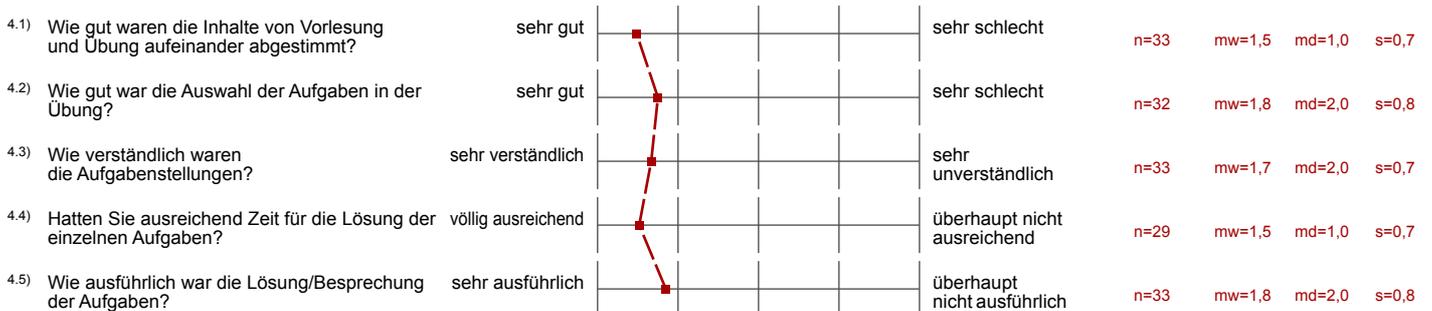
2. Organisation der Übung



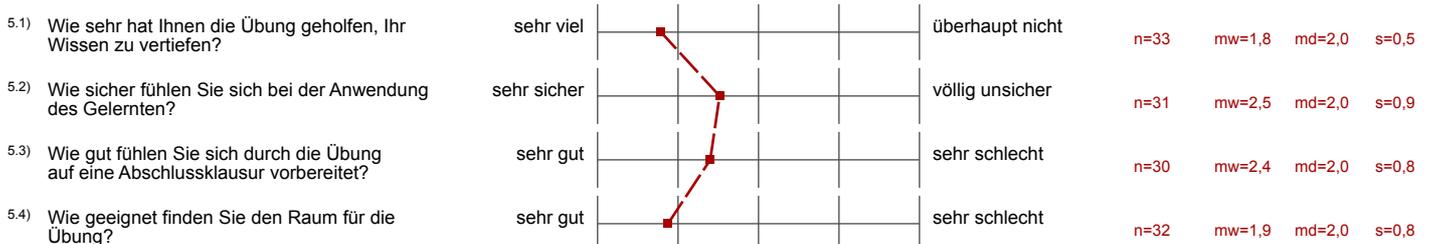
3. Engagement der Übungsleitung



4. Übungsaufgaben



5. Lernerfolg



Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

6.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- Alles war sehr sehr gut, außer die Zeiten auf die man aber wahrscheinlich keinen Einfluss hat. Übungsleiter sehr sympathisch und kann dazu noch außerordentlich gut erklären, was man an Universitäten wie dieser echt nicht gewohnt ist.
- Der Dozent ist sympathisch und verständnisvoll aufgetreten.
- Die Begeisterung des Übungsleiters für das Thema.
- Die Lösungswege zu den Aufgaben wurden vom Übungsleiter sehr ausführlich, sehr verständlich und sehr gut erklärt.
- Die offene und freundliche Art des Vortragenden.
Sehr engagiert
So bringen Übungen Freude
- Dominik ist ein cooler und sympathischer Typ, der die Übung engagiert, lehrreich und unterhaltsam gestaltet hat. Weiter so !
- Dozent hat sich viel engagiert. Die Themen sind interessant.
- Gute Organisation, super Übungsleiter und interessante Themen.
Wenn jetzt noch die Klausur nachvollziehbar und fair gestaltet ist, ist das eine sehr gute Veranstaltung!
- Immer motiviert und gut gelaunt. Fragen wurden beantwortet bis, der Fragende zufrieden war. Ich bin gerne gekommen.
- Motivation und Vortragsweise des Übungsleiters
- Sehr verständliche Erklärungen
- Sympathische Übungsleitung; verständliche Ausdrucksweise; Konzentration auf das Wesentliche in den Aufgaben
- die offene Art des Dozenten
- die sympathische und studentennahe Art und Weise des Übungsleiters.

6.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- - bei Rechnungen darauf achten unterschiedliche Variablen vielleicht nicht mit selben Buchstaben (in klein und groß zu benennen), sondern einfach einen anderen Buchstaben nehmen (führt an der Tafel manchmal zu Verwirrungen)
- Aufgaben sehr ähnlich zur Vorlesung (zu theoretisch) und damit sehr unterschiedlich zu potenziellen Klausuraufgaben
- Das genau die selben Aufgaben die schon in der Vorlesung gerechnet worden sind, auch nochmal in der Übung gerechnet wurden. Da wären etwas andere Aufgaben besser gewesen.
- Gibt keine Verbesserungsvorschläge, was die Übung als auch die Vorlesung angeht.
- Ich habe das Gefühl daß man die Übungen bearbeiten konnte indem man einfach aus der Vorlesung abschreibt. Ich hätte mir mehrere Aufgaben zu den einzelnen Themen gewünscht. Die Musterlösung sind oft nicht hilfreich. Man muss eigentlich in der Übung mitschreiben. Bspw die einzelnen Rechenschritte hätte man mit aufschreiben können
- In zwei Übungen wurde bereits Stoff aus Vorlesungen behandelt, die noch gar nicht stattgefunden haben.
- Viel Herleitung in den Übungen, vielleicht eher anwendungsorientiertere Aufgaben

Dennis Kundisch

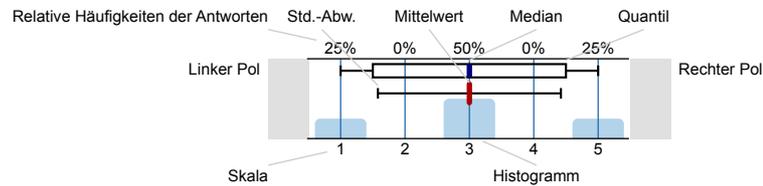
Studienarbeit Digitale Märkte (WS1819_K.184.23581)
Erfasste Fragebögen = 3



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

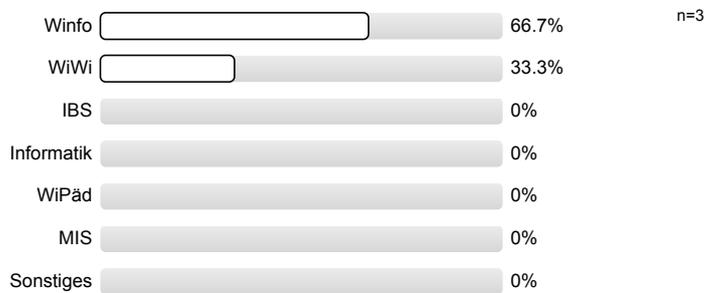
Frage-
text



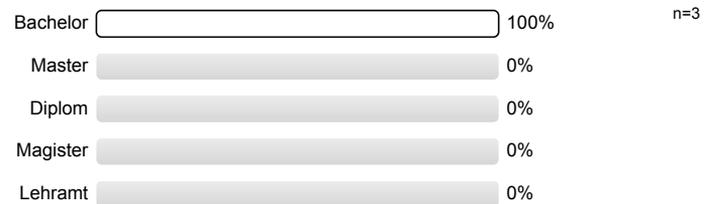
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

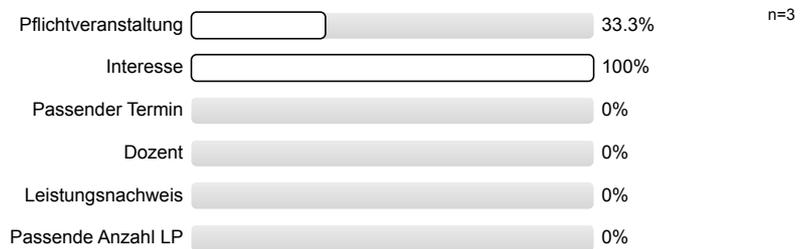
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



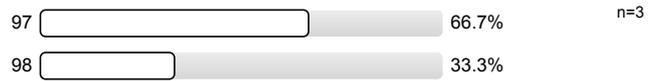
1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



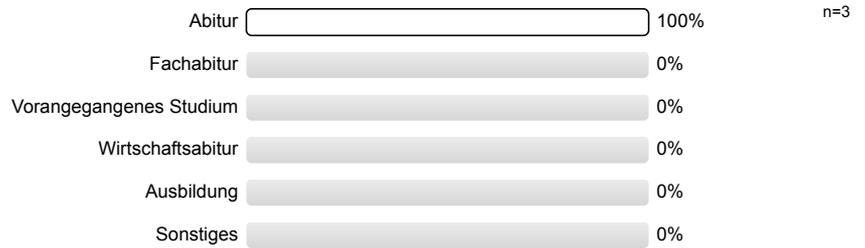
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)



2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



3. Betreuung

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



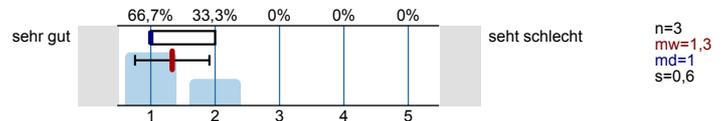
3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?**



3.5) **Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?**



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



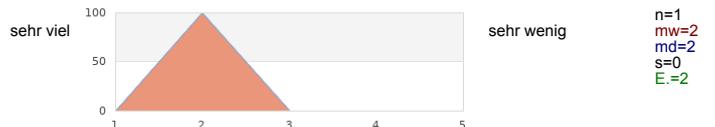
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

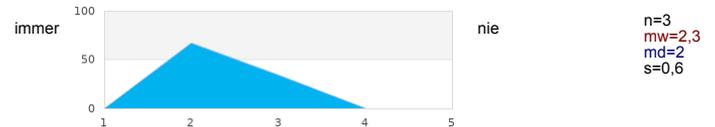
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



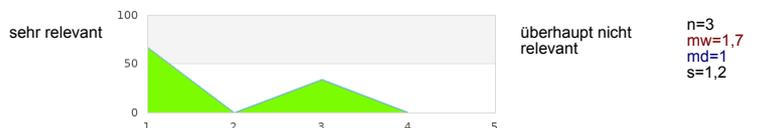
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



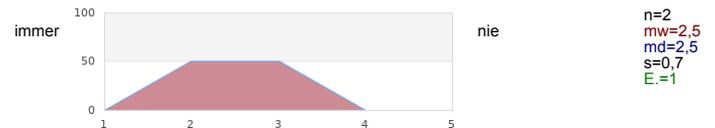
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



5. Rahmenbedingungen

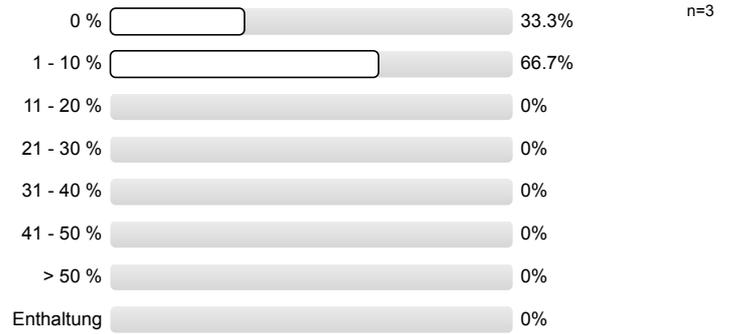
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

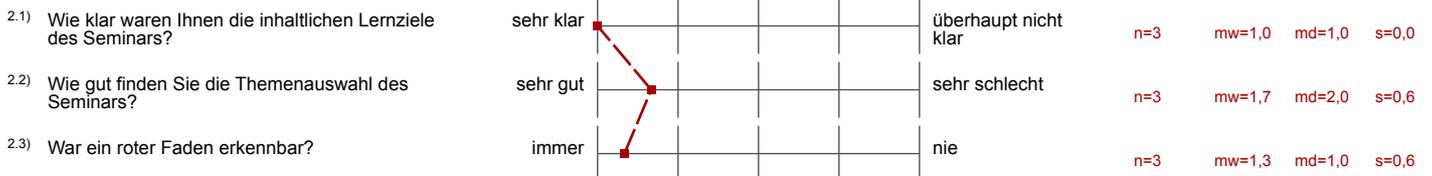


Profillinie

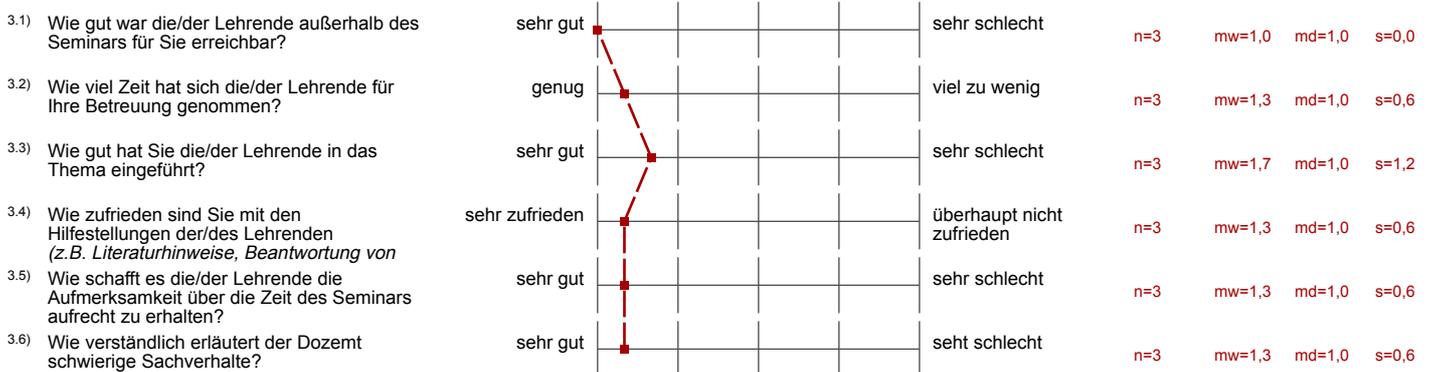
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Studienarbeit Digitale Märkte (WS1819_K.184.23581)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

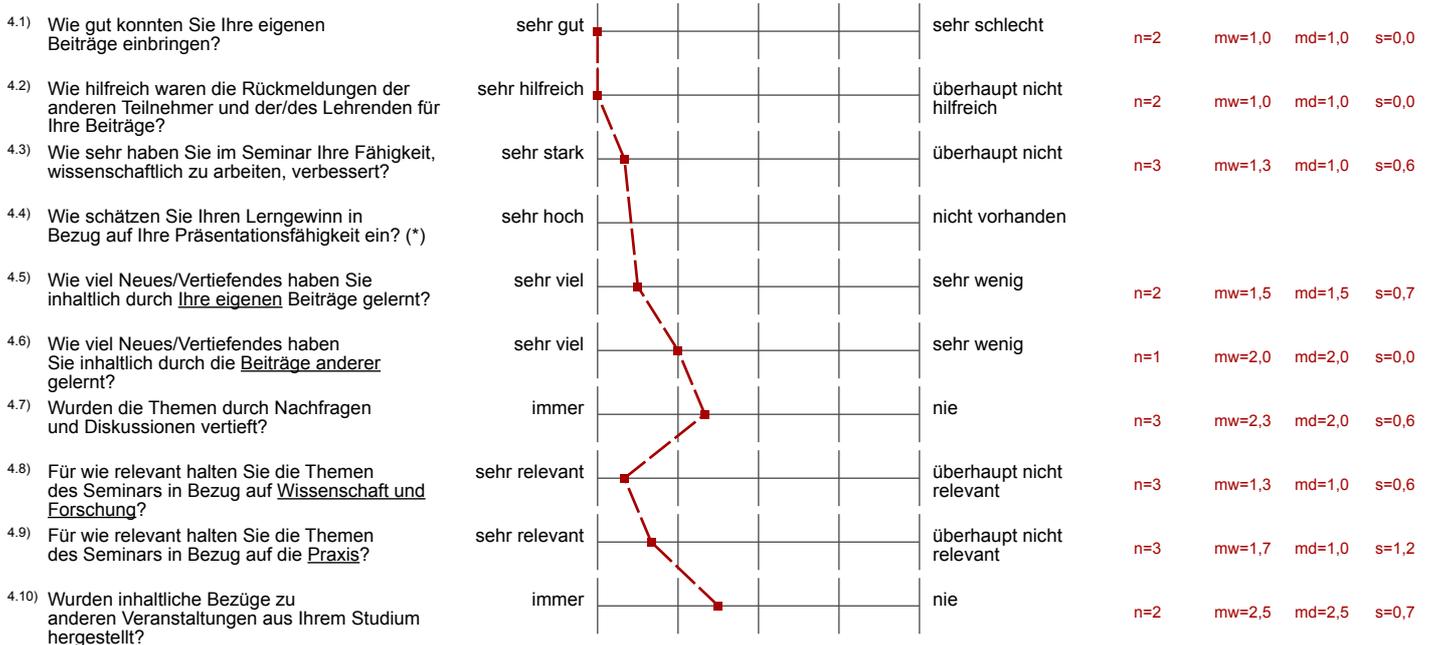
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung



4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		sehr gut	sehr schlecht	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		sehr gut	sehr schlecht	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		sehr gut	ungenügend	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		besser	schlechter	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		auf jeden Fall	auf keinen Fall	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?		sehr zutreffend	überhaupt nicht zutreffend	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.5)} Besonders gut gefallen hat mir:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

^{6.6)} Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.



Dennis Kundisch

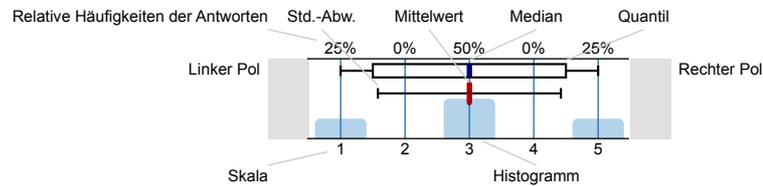
John Thomas

Forschungsmethoden in der Wirtschaftsinformatik (WS1819_K.184.43551)
Erfasste Fragebögen = 10

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

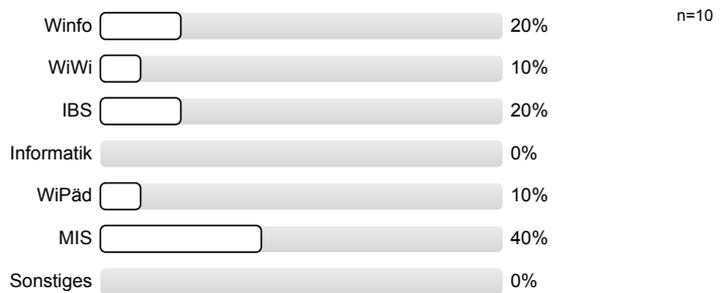
Frage**text**



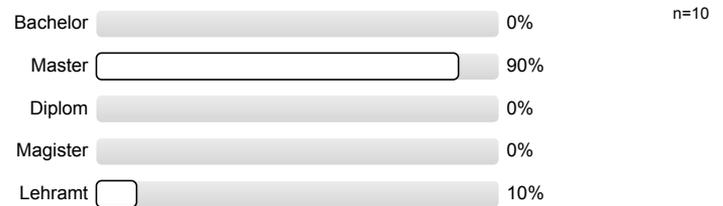
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

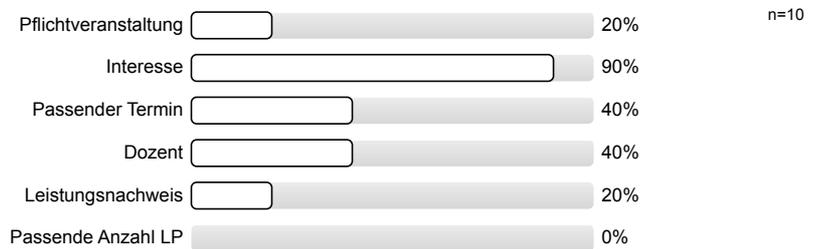
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



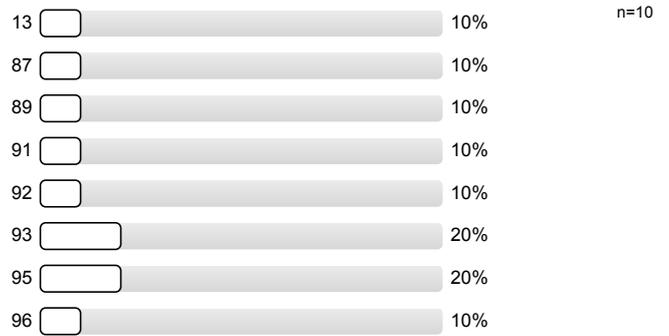
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



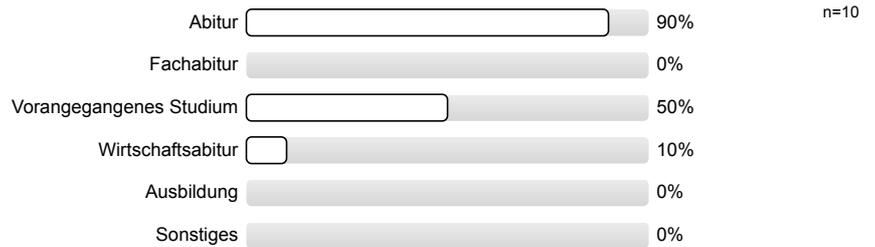
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)

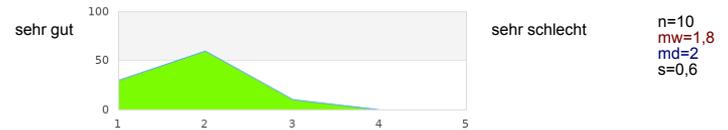


2. Konzept und Gliederung des Seminars

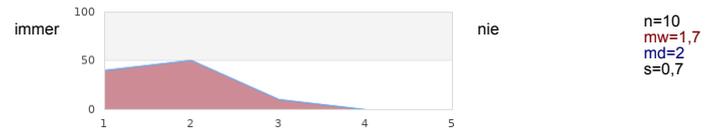
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

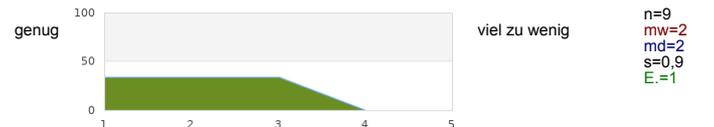


3. Betreuung

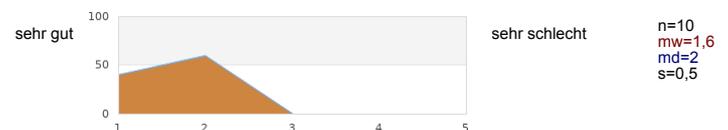
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



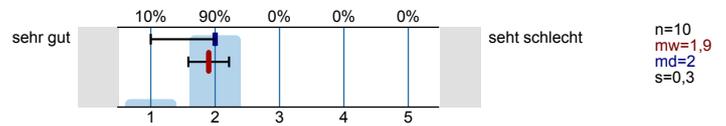
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

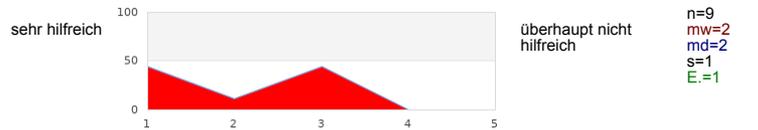


4. Eigene Beiträge

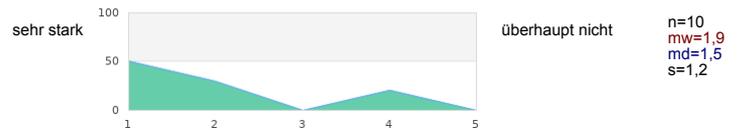
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



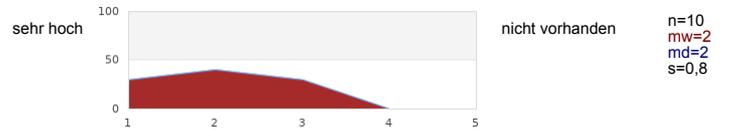
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



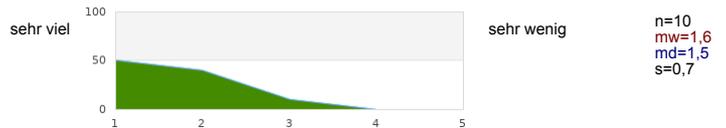
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



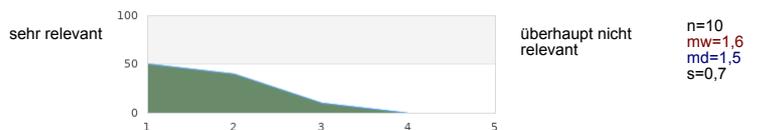
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



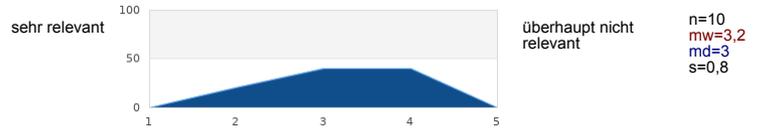
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



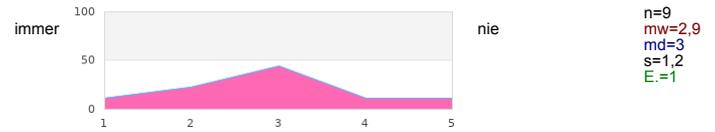
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?

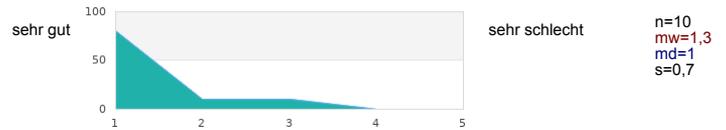


5. Rahmenbedingungen

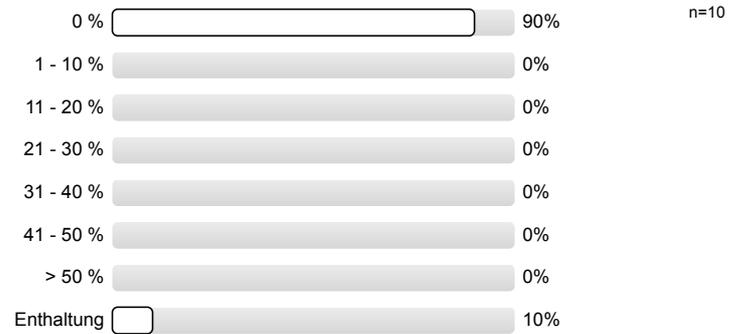
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

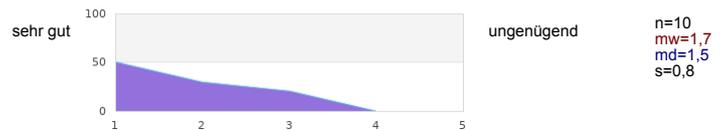


5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

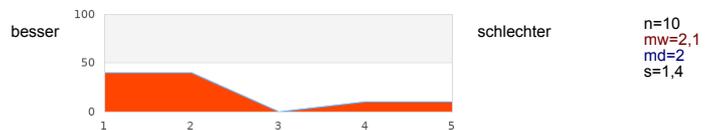


6. Gesamtbeurteilung

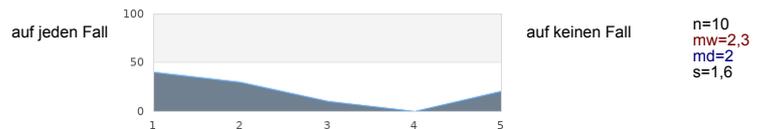
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



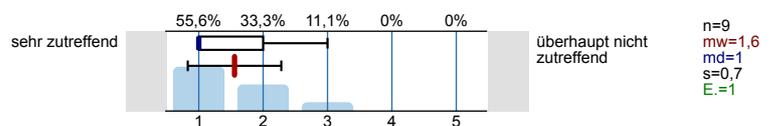
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



Profillinie

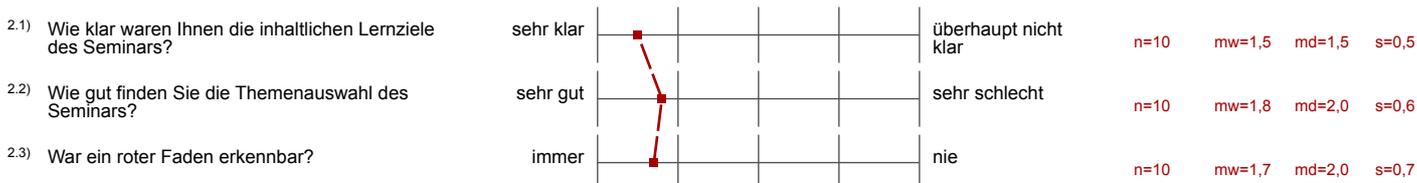
Teilbereich: WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

Titel der Lehrveranstaltung: Forschungsmethoden in der Wirtschaftsinformatik (WS1819_K.184.43551)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

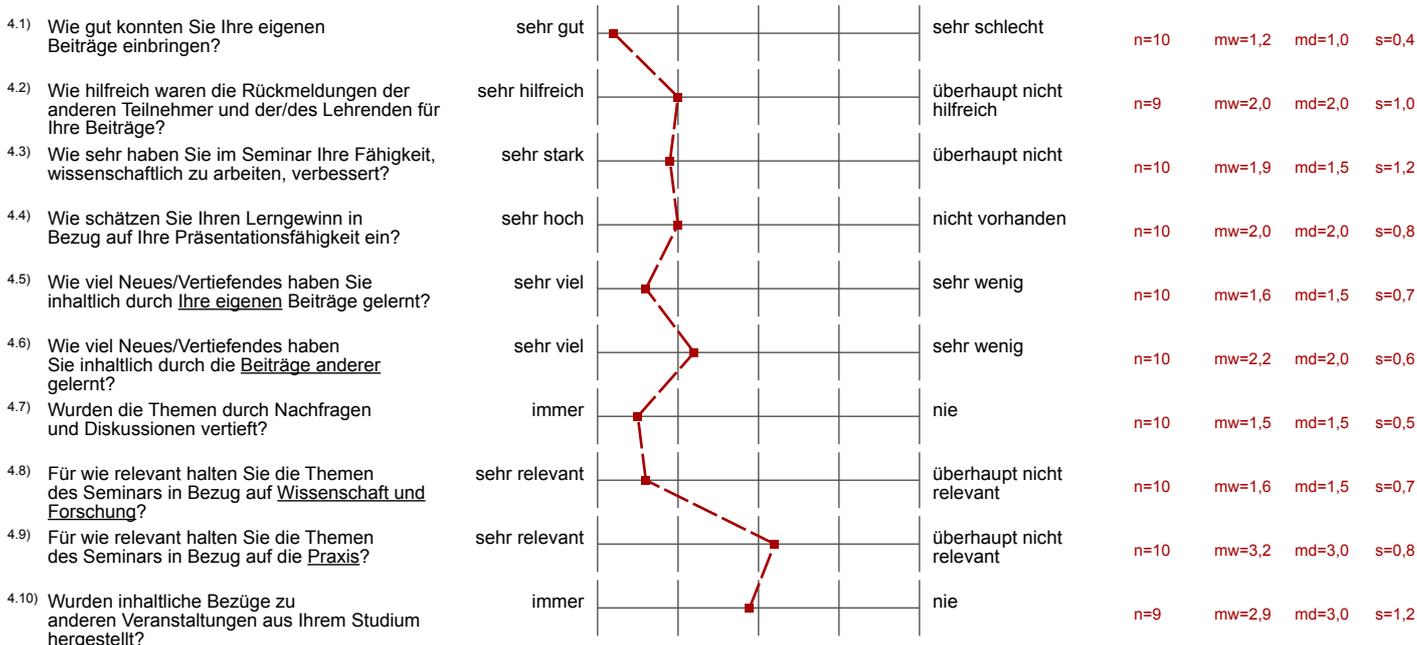
2. Konzept und Gliederung des Seminars



3. Betreuung



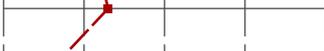
4. Eigene Beiträge



5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=10	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut		sehr schlecht	n=10	mw=1,3	md=1,0	s=0,7

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=10	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=10	mw=2,1	md=2,0	s=1,4
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=10	mw=2,3	md=2,0	s=1,6
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=9	mw=1,6	md=1,0	s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

6.5) Besonders gut gefallen hat mir:

- Alles Top
- Dass man Einblick in verschiedene Forschungsbereiche, -methode, -inhalte bekommt.
Ich fand die Vorlesung gerade ab der dritten Vorlesung sehr gut.
- Der offene Austausch und die forschungsorientierte Arbeit passt sehr gut in ein wissenschaftliches Studium und füllt eine inhaltliche Lücke in meinem bisherigen Studienverlauf. Ich habe in diesem Modul mein methodisches/wissenschaftliches Arbeiten bisher am besten verbessern können.
- Die Atmosphäre im Kurs und die Gruppengröße waren sehr positiv.
- Die Präsentationen, die Einführung zu Beginn (Turm bauen), Seminar von zwei Dozenten
- klare Struktur, laufende Rückmeldungen zu Abgaben und Präsentationen, gute Einführung in die Themenbereiche
- spannende Themen
Lernfortschritt zum kritischen Hinterfragen von Forschungsergebnissen
Guatchten

6.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- Besseres Feedback zu den einzelnen Abgaben zum Beispiel in Form eines kommentierten Dokuments in dem Gegner ersichtlich sind oder über kurze Termine zum Feedback
- Detaillierteres Feedback bei der Bewertung von Abgaben
Bonusschritt wäre schön
- Feedback könnte ausführlicher sein
- Ich fand die Einführung in das Modul etwas holprig. Man brauchte etwas um reinzukommen, da dass Seminar schon deutlich unterschiedlich zu anderen ist.

In der zweiten Vorlesung wurden Aspekte tot diskutiert.

- Leider war das Modul im Vergleich zu anderen Methodenmodulen am gleichen Lehrstuhl (Experiments on Digital Markets, Digital Service Innovations) sehr praxisfern, langatmig und monoton. Die Inhalte und Prüfungsleistungen waren nicht sonderlich fordernd oder fördernd. Ein Verbesserungsvorschlag wäre, das Modulkonzept komplett zu überdenken um es ansprechender zu gestalten.
- Rückmeldungen zu den Abgaben teilweise zu spät

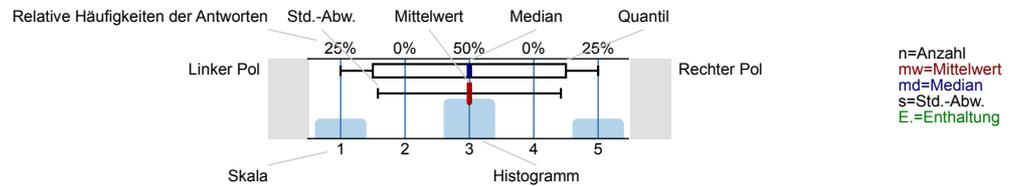


Dennis Kundisch
Thomas Görzen
 Information Processing in Digital Markets (WS1819_K.184.53541)
 Erfasste Fragebögen = 3

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage

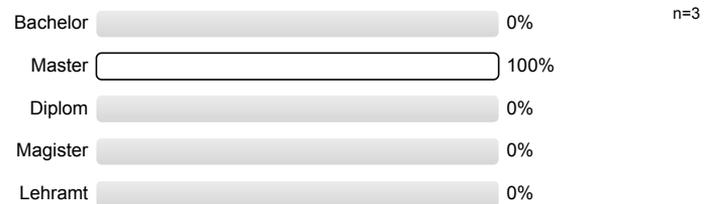


1. Allgemeine Fragen

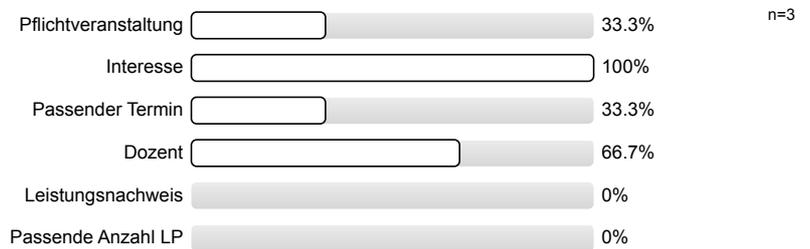
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



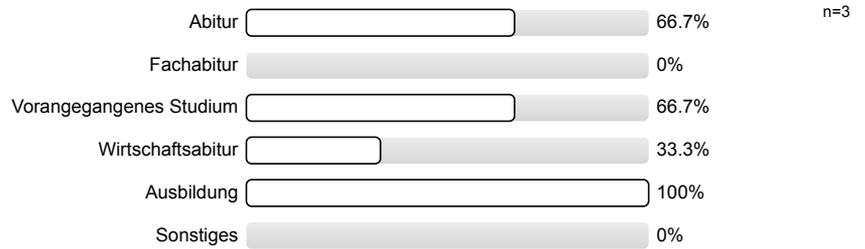
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)



2. Konzept und Gliederung des Seminars

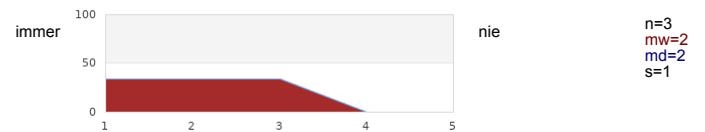
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



3. Betreuung

3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



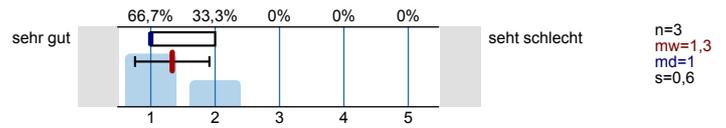
3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)**



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



4. Eigene Beiträge

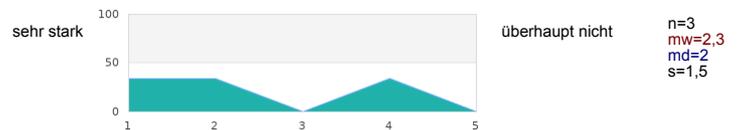
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



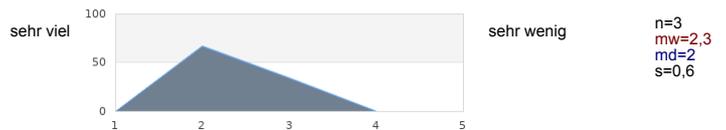
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



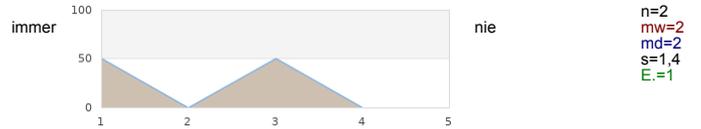
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



5. Rahmenbedingungen

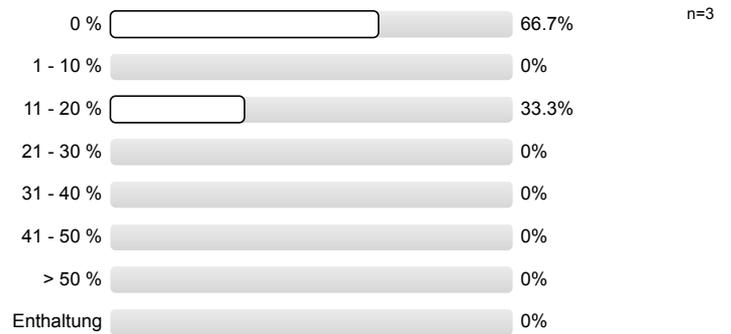
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



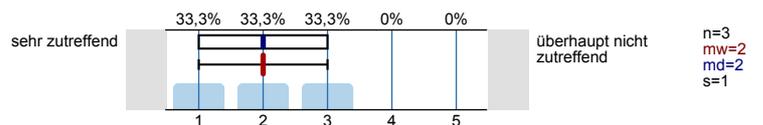
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



Profillinie

Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Information Processing in Digital Markets (WS1819_K.184.53541)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?	sehr klar					überhaupt nicht klar	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
2.3) War ein roter Faden erkennbar?	immer					nie	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0

3. Betreuung

3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?	genug					viel zu wenig	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von	sehr zufrieden					überhaupt nicht zufrieden	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?	sehr gut					seht schlecht	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6

4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich					überhaupt nicht hilfreich	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark					überhaupt nicht	n=3	mw=2,3	md=2,0	s=1,5
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch					nicht vorhanden	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=3	mw=2,3	md=2,0	s=0,6
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer					nie	n=3	mw=2,3	md=2,0	s=0,6
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer					nie	n=2	mw=2,0	md=2,0	s=1,4

5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		n=3 mw=1,0 md=1,0 s=0,0
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		n=3 mw=1,0 md=1,0 s=0,0

6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		n=3 mw=1,0 md=1,0 s=0,0
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		n=3 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?		n=3 mw=2,0 md=2,0 s=1,0

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Gesamtbeurteilung

^{6.5)} Besonders gut gefallen hat mir:

- News Analysis & How correct and on time news analysis can help to predict the stock price.

^{6.6)} Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- I think by the mean of Digital Market , the Program should more likely to be Stock market oriented.