

**Lehrevaluationen**  
**Sommersemester 2019**

**Wirtschaftsinformatik, insb. Digitale Märkte**

**Prof. Dr. Dennis Kundisch**

**Inhaltsverzeichnis**

Innovative Ideas Seminar (Undergraduate) .....	2 – 8
Management von Reorganisations- und IT-Projekten .....	9 – 15
Markets for Information Goods (Vorlesung) .....	16 – 22
Markets for Information Goods (Übung) .....	23 – 29
Innovative Ideas Seminar (Graduate).....	30 – 36
Project Seminar Digital Service Innovations.....	37 – 43
Experiments on Digital Markets .....	44 - 50



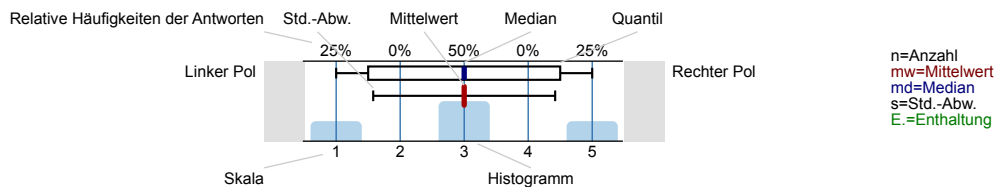
# Dennis Kundisch

Innovative Ideas Seminar (Undergraduate) (SoSe19\_K.184.23571)  
Erfasste Fragebögen = 3

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

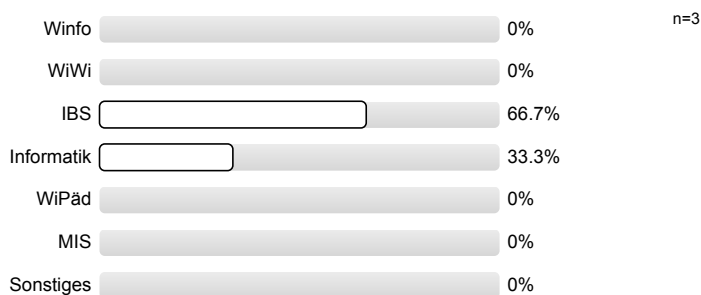
### Legende

Frage-  
text

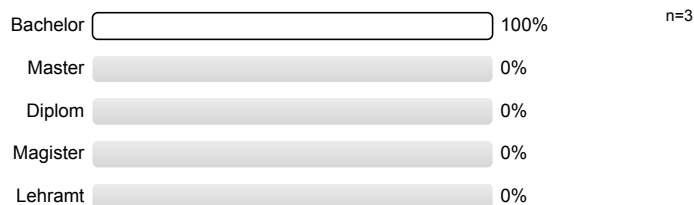


### 1. Allgemeine Fragen

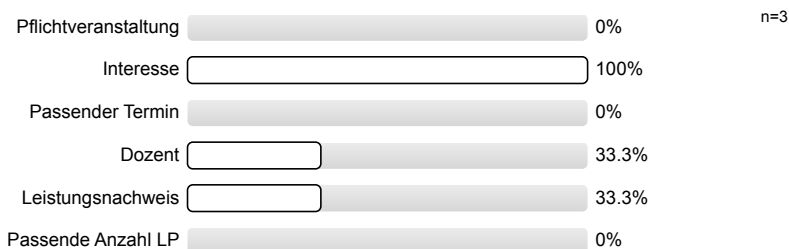
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



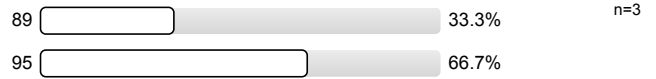
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



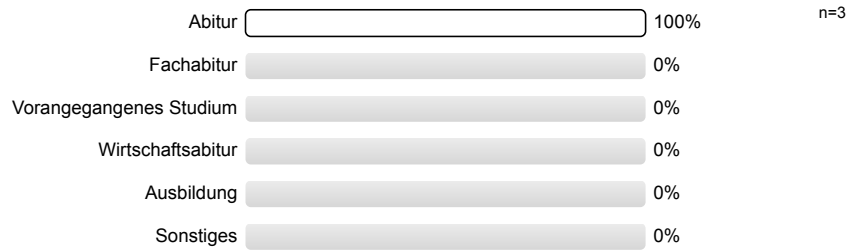
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (Mehrfachnennung möglich)



## 2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

## 3. Betreuung

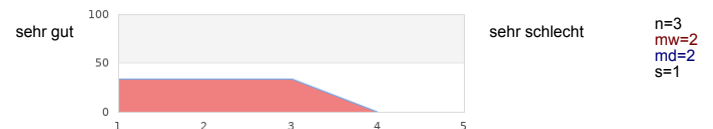
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



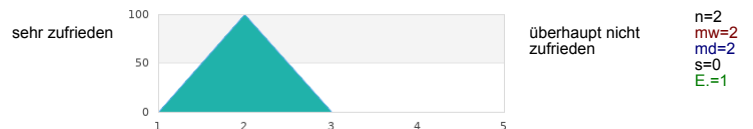
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



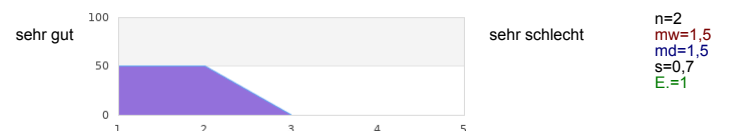
3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



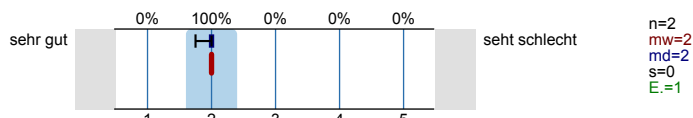
3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)**



3.5) **Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?**



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



4. Eigene Beiträge

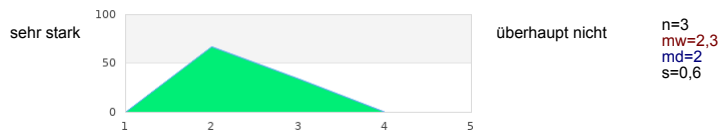
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



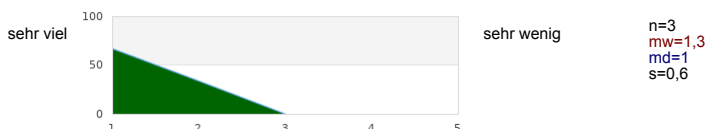
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



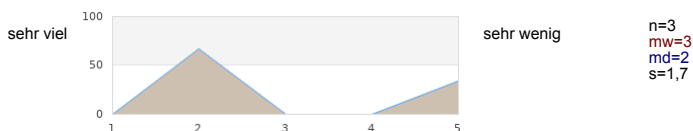
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



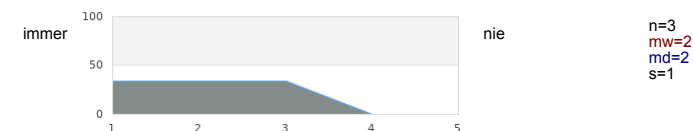
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



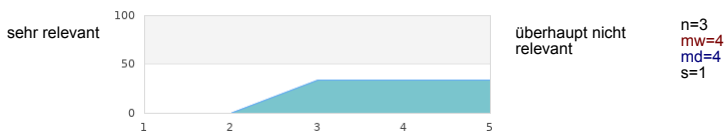
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



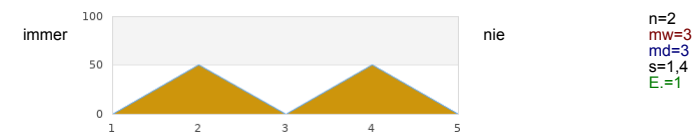
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



5. Rahmenbedingungen

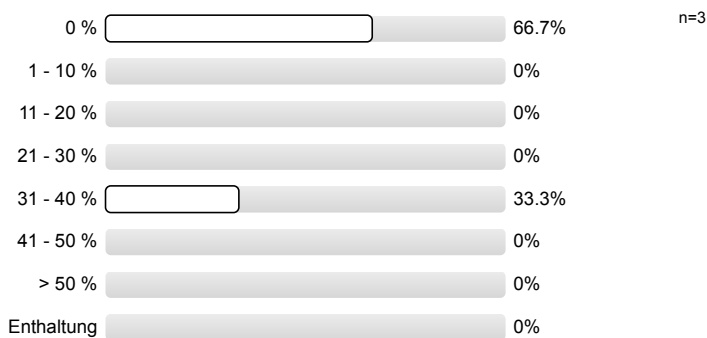
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



6. Gesamtbeurteilung

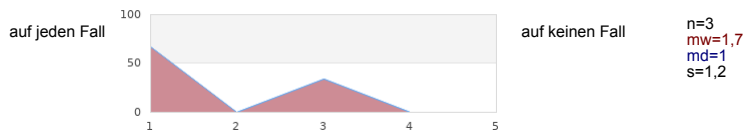
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



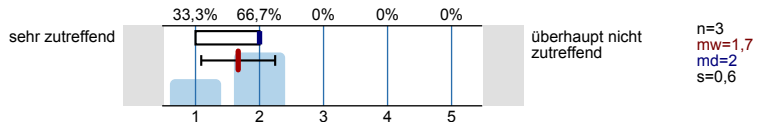
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



# Profillinie

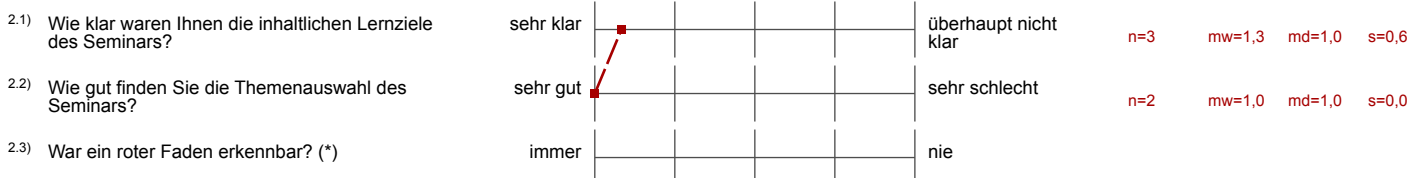
Teilbereich: WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

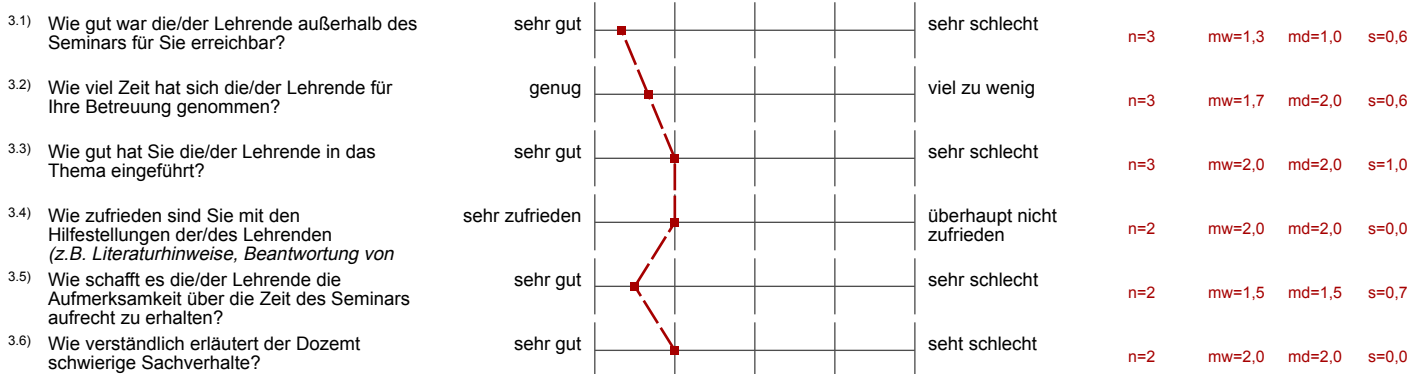
Titel der Lehrveranstaltung: Innovative Ideas Seminar (Undergraduate) (SoSe19\_K.184.23571)  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

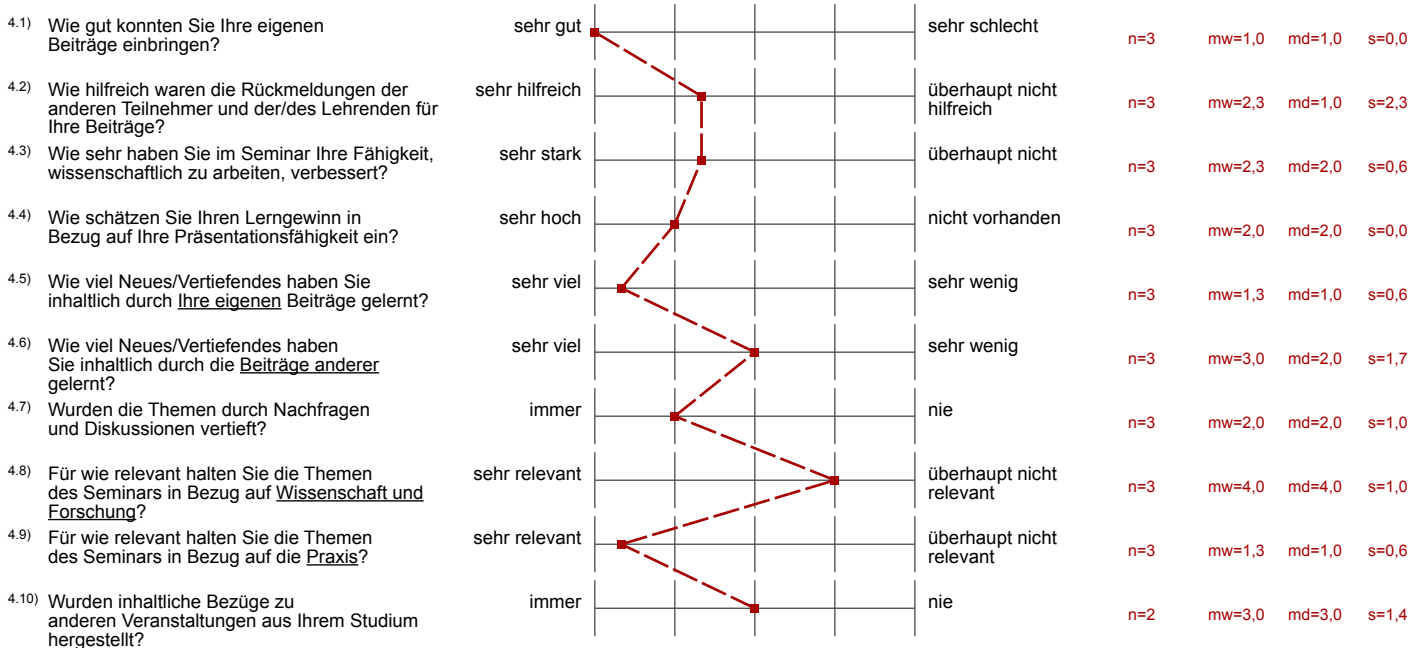
## 2. Konzept und Gliederung des Seminars



## 3. Betreuung



## 4. Eigene Beiträge



### 5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		n=3    mw=1,0    md=1,0    s=0,0
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		n=3    mw=1,3    md=1,0    s=0,6

### 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		n=3    mw=1,3    md=1,0    s=0,6
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		n=3    mw=1,0    md=1,0    s=0,0
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		n=3    mw=1,7    md=1,0    s=1,2
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?		n=3    mw=1,7    md=2,0    s=0,6

(\* ) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

## Auswertungsteil der offenen Fragen

---

### 6. Gesamtbeurteilung

<sup>6.5)</sup> Besonders gut gefallen hat mir:

- Freie Zeiteinteilung, praktische Arbeit anstelle einer Klausur, Herr Görzen war schnell und zuverlässig erreichbar
- Sehr gut hat es mir gefallen, dass den gründungsorientierten Studenten eine Möglichkeit gegeben wird ihre Idee innerhalb eines Uni Moduls umzusetzen.  
Zusätzlich hat mir die freie Gestaltung der Ziele und der Ideen sehr gut gefallen.

<sup>6.6)</sup> Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.



# Dennis Kundisch

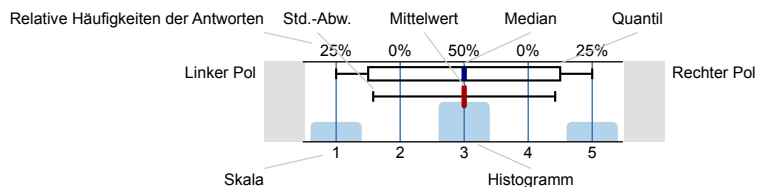
Management von Reorganisations- und IT-Projekten (SoSe19\_K.184.43431)  
Erfasste Fragebögen = 21



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

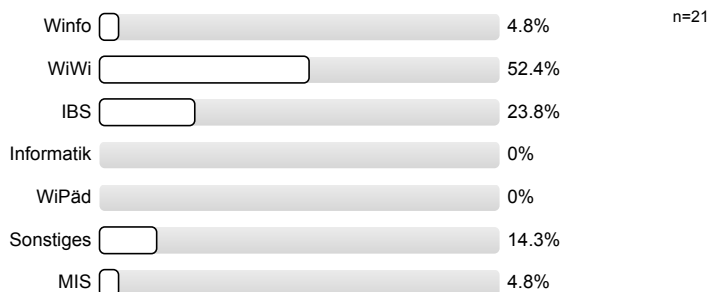
Fragetext



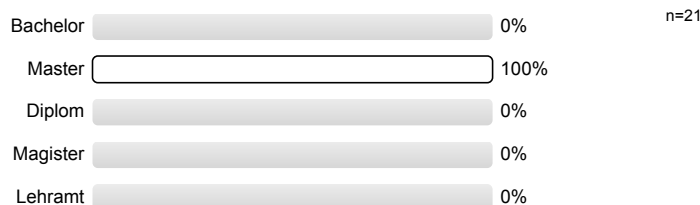
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 1. Allgemeine Fragen

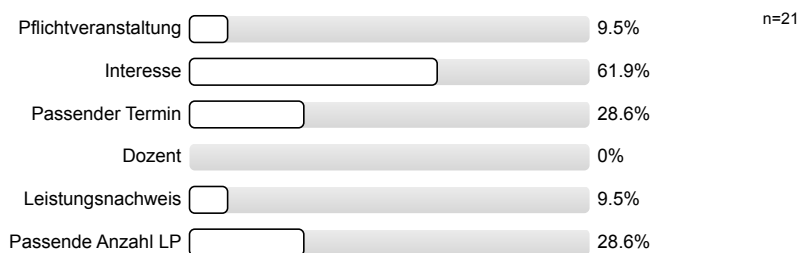
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



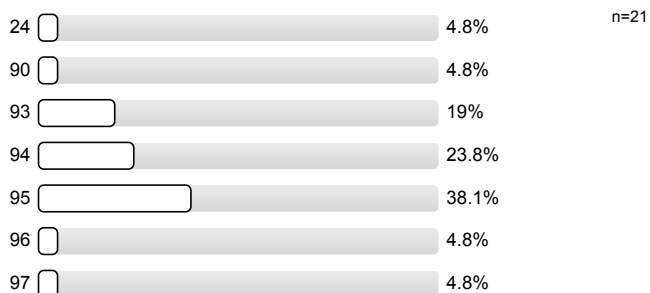
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



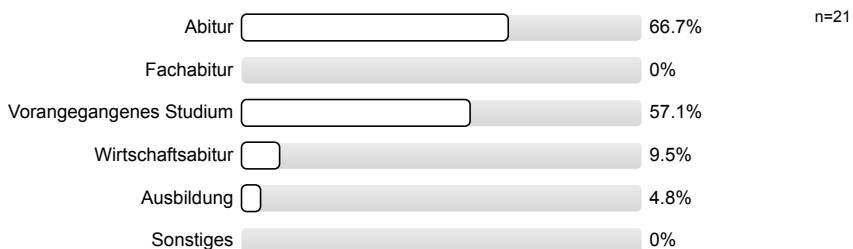
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)

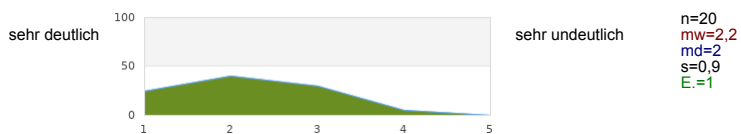


## 2. Struktur der Veranstaltung

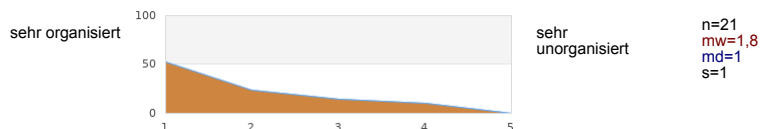
2.1) **Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?**



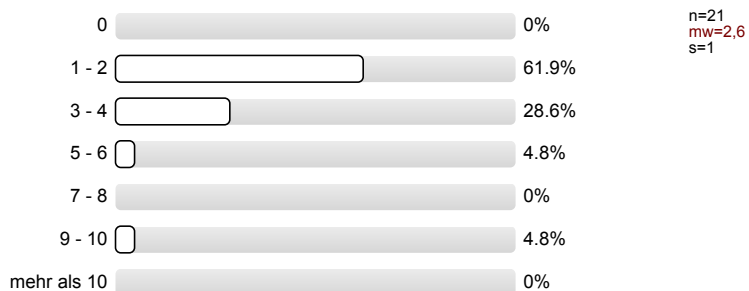
2.2) **Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?**



2.3) **Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?**

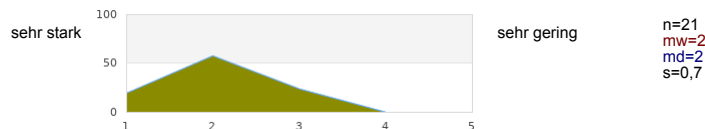


2.4) **Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:**

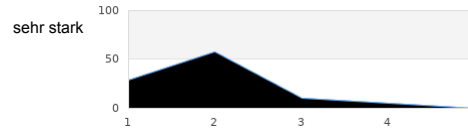


## 3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) **Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?**



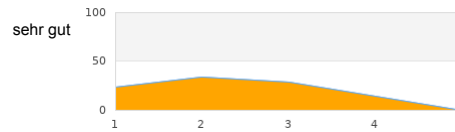
3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



sehr gering

n=21  
mw=1,9  
md=2  
s=0,8

3.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



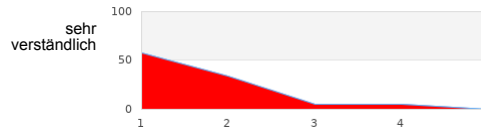
sehr gut

sehr schlecht

n=21  
mw=2,3  
md=2  
s=1

#### 4. Vermittlung der Lehrinhalte

4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?

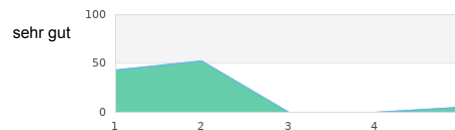


sehr verständlich

sehr unverständlich

n=21  
mw=1,6  
md=1  
s=0,8

4.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



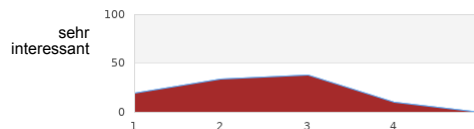
sehr gut

sehr schlecht

n=21  
mw=1,7  
md=2  
s=0,9

#### 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?

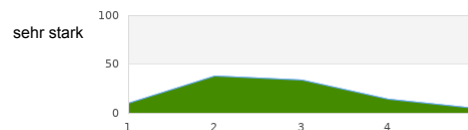


sehr interessant

völlig uninteressant

n=21  
mw=2,4  
md=2  
s=0,9

5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?

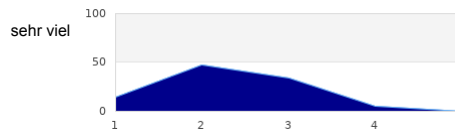


sehr stark

sehr wenig

n=21  
mw=2,7  
md=3  
s=1

5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?

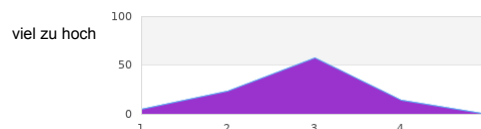


sehr viel

sehr wenig

n=21  
mw=2,3  
md=2  
s=0,8

5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



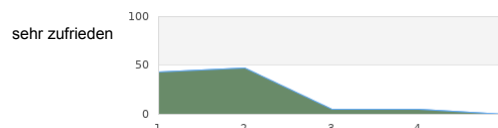
viel zu hoch

viel zu niedrig

n=21  
mw=2,8  
md=3  
s=0,7

#### 6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)

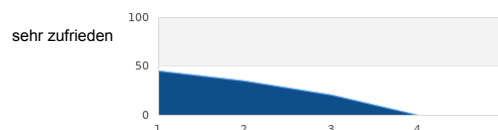


sehr zufrieden

sehr unzufrieden

n=21  
mw=1,7  
md=2  
s=0,8

6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)

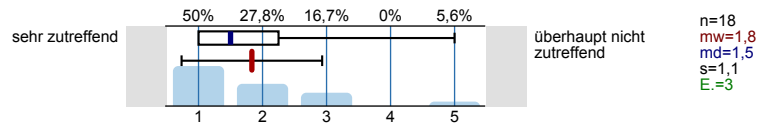


sehr zufrieden

sehr unzufrieden

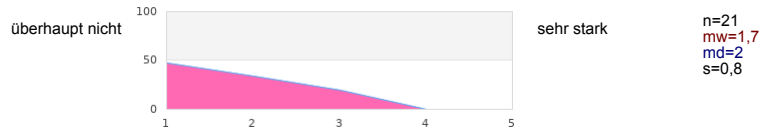
n=20  
mw=1,8  
md=2  
s=0,8

6.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

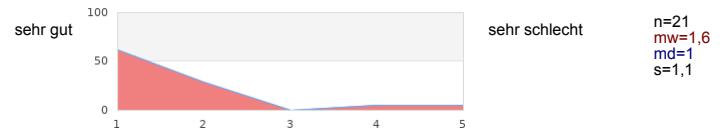


## 7. Rahmenbedingungen

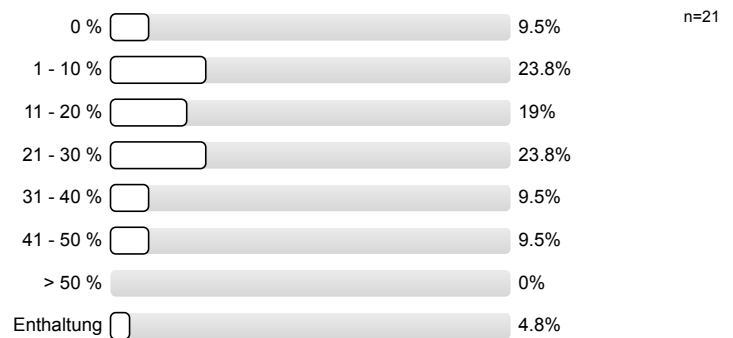
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

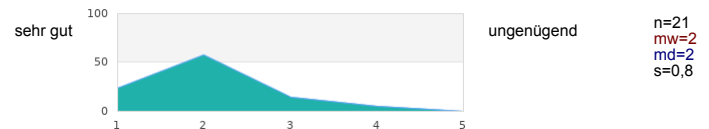


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

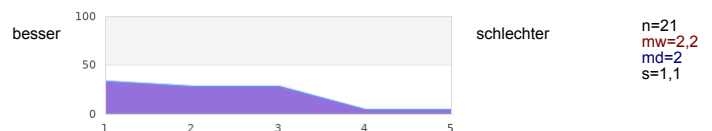


## 8. Gesamtbeurteilung

8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

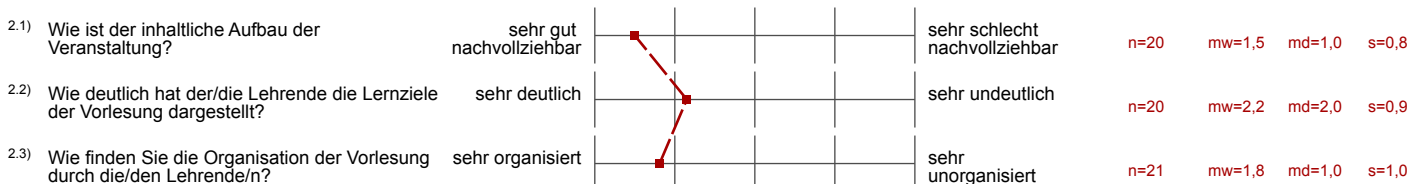


# Profillinie

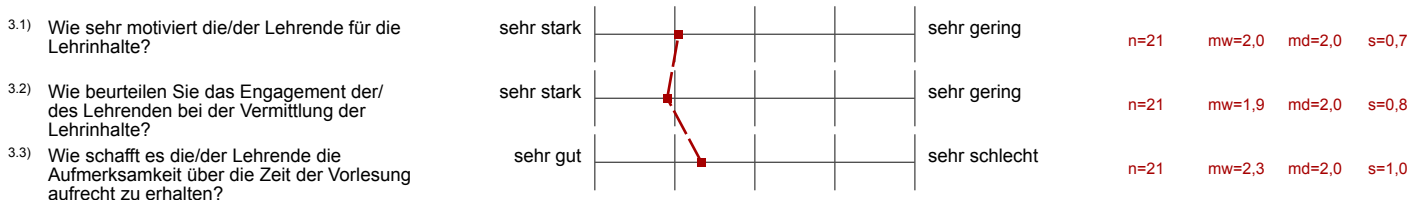
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch  
 Titel der Lehrveranstaltung: Management von Reorganisations- und IT-Projekten  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

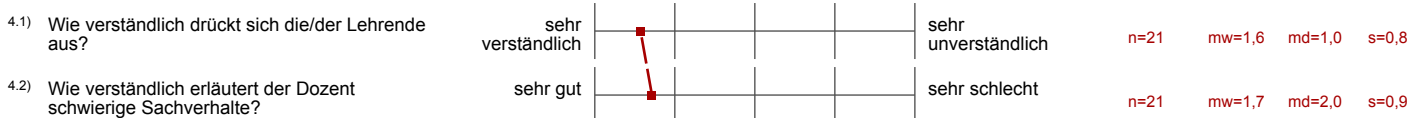
## 2. Struktur der Veranstaltung



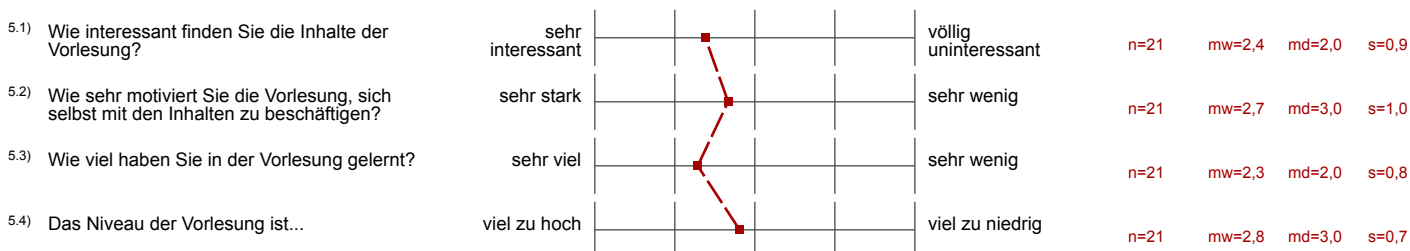
## 3. Engagement der/des Lehrenden



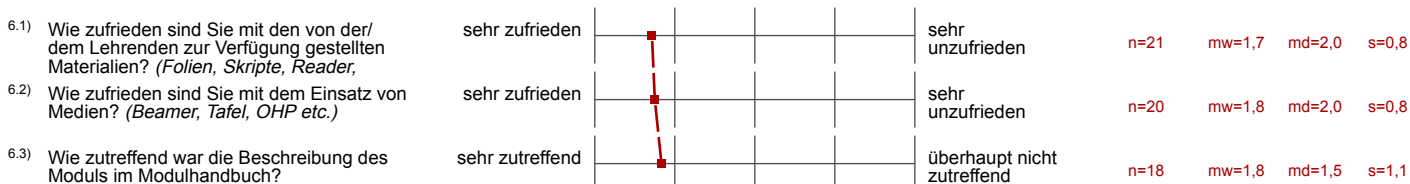
## 4. Vermittlung der Lehrinhalte



## 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



## 6. Medien / Material



### 7. Rahmenbedingungen

7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?	überhaupt nicht		sehr stark	n=21	mw=1,7	md=2,0	s=0,8
7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?	sehr gut		sehr schlecht	n=21	mw=1,6	md=1,0	s=1,1

### 8. Gesamtbeurteilung

8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:	sehr gut		ungenügend	n=21	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung	besser		schlechter	n=21	mw=2,2	md=2,0	s=1,1
8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=20	mw=2,1	md=2,0	s=1,2

# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 8. Gesamtbeurteilung

<sup>8.4)</sup> Besonders gut gefallen hat mir:

- - der Dozent ist Geschäftsführer einer Unternehmensberatungsgesellschaft => dadurch kann er viele Praxisbeispiele nennen, die die Vorlesung interessanter und die Inhalte verständlicher machen
  - sehr sympathischer und netter Dozent, der gut erklären kann
- - sehr sympathischer Dozent
  - hat sich viel Mühe gegeben mit dem Vorlesungsstoff
- Das Skript was es begleitend zur Veranstaltung gibt
- Der Bezug zur Praxis und die Erfahrung, die der Dozent mitbringt! Sehr ruhige und nachvollziehbare Vortragsweise.
- Die Beispiele aus der Praxis fand ich sehr gut.
- Die Praxisnähe (Dinge wiedererkannt, Neues mitgenommen)
  
- Herr Kassanke wirkt sehr sympathisch und hat hohes Fachwissen. Die Beispiele aus der Praxis helfen, die Inhalte zu verstehen. Die Praxisübungen zu den Aufgabenteilen sind sehr hilfreich! Das sollte auf jeden Fall weiterhin Bestandteil des Moduls bleiben!
- Praxisbeispiele
- Praxisbeispiele fördern das Verständnis und machen die Relevanz deutlich
- Praxisteil
- Vortragsstil
  - Inhalte verständlich vermittelt, auch ohne Vorkenntnisse

<sup>8.5)</sup> Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- 2. Übung zur Verfügung stellen
- Altklausuren
- Die Lernziele als eigene Folie gestalten, um so die Studierenden besser auf die Klausur vorzubereiten.
- Die Vorlesung Freitags um 9 Uhr war vor allem im Sommersemester mit dem Asta und vielen Feiertagen sehr undankbar.
- Mehr Übungen einbauen

# Dennis Kundisch

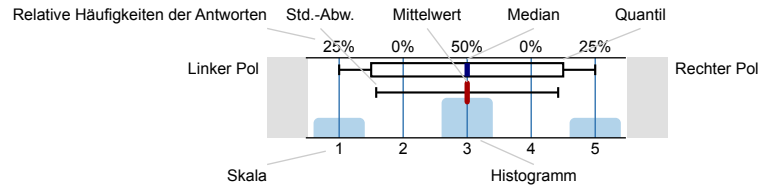
Markets for Information Goods - Vorlesung (SoSe19\_K.184.43591)  
Erfasste Fragebögen = 22



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

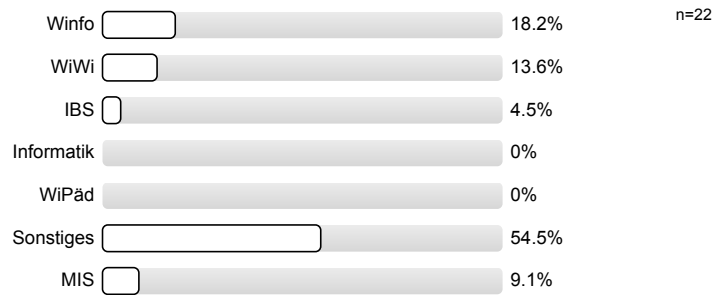
Frage



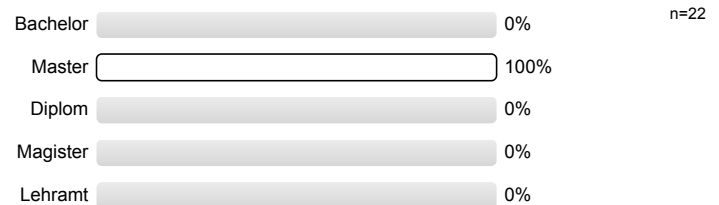
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 1. Allgemeine Fragen

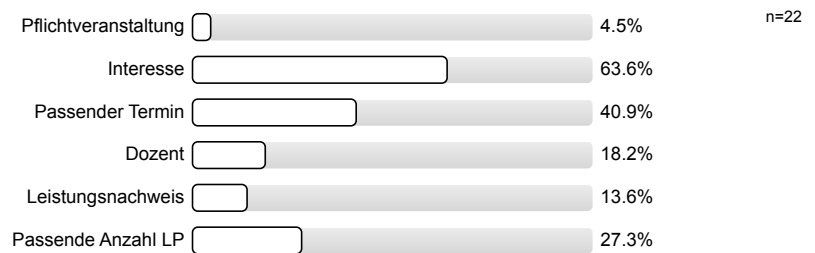
1.1) Studiengang:



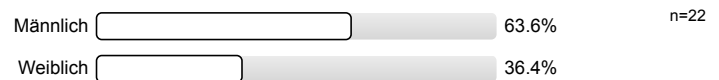
1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)

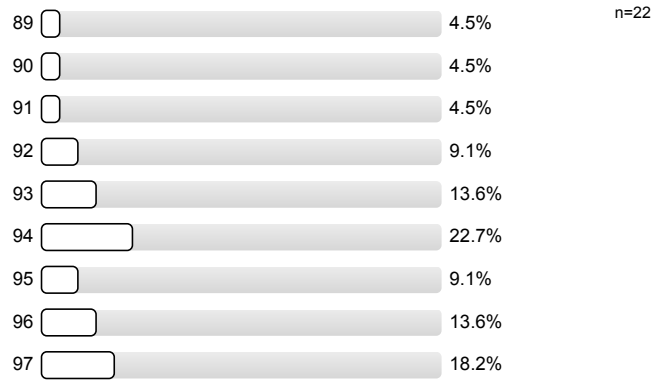


1.4) Geschlecht:

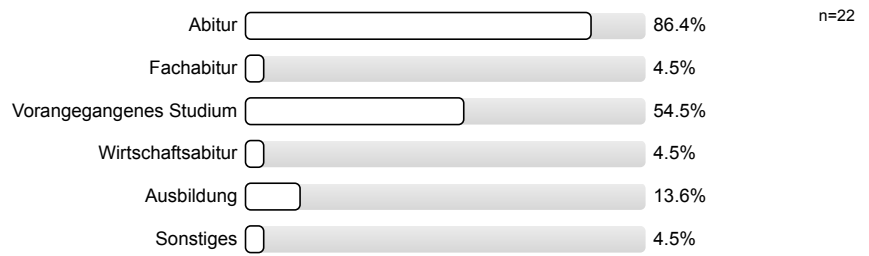




1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

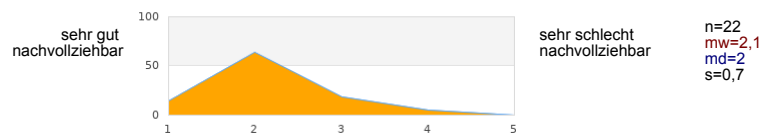


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

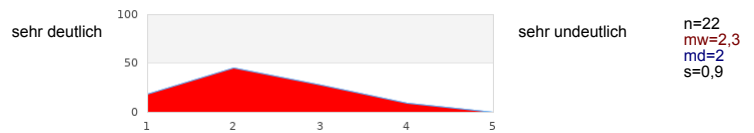


2. Struktur der Veranstaltung

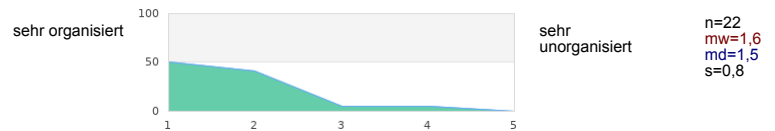
2.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



2.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



2.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?

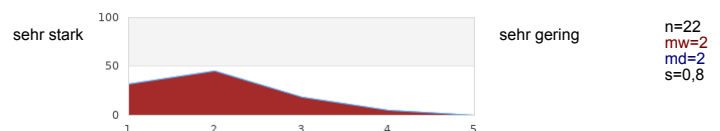


2.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:

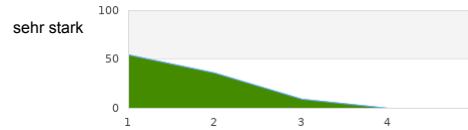


3. Engagement der/des Lehrenden

3.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



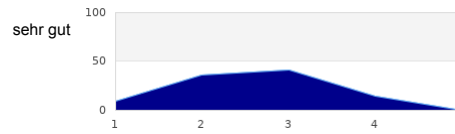
3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



sehr gering

n=22  
mw=1,5  
md=1  
s=0,7

3.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



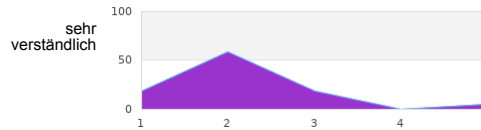
sehr gut

sehr schlecht

n=22  
mw=2,6  
md=3  
s=0,9

#### 4. Vermittlung der Lehrinhalte

4.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?

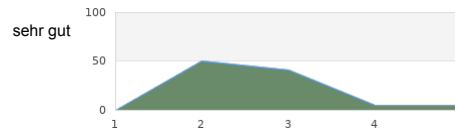


sehr verständlich

sehr unverständlich

n=22  
mw=2,1  
md=2  
s=0,9

4.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



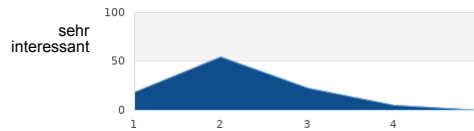
sehr gut

sehr schlecht

n=22  
mw=2,6  
md=2,5  
s=0,8

#### 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?

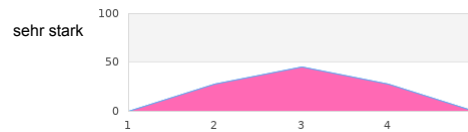


sehr interessant

völlig uninteressant

n=22  
mw=2,1  
md=2  
s=0,8

5.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?

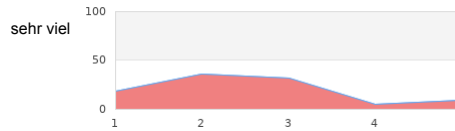


sehr stark

sehr wenig

n=22  
mw=3  
md=3  
s=0,8

5.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?

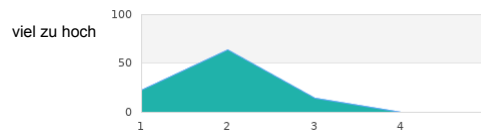


sehr viel

sehr wenig

n=22  
mw=2,5  
md=2  
s=1,1

5.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



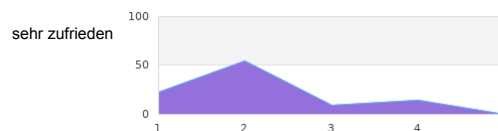
viel zu hoch

viel zu niedrig

n=22  
mw=1,9  
md=2  
s=0,6

#### 6. Medien / Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)

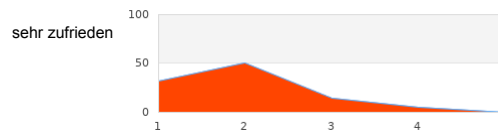


sehr zufrieden

sehr unzufrieden

n=22  
mw=2,1  
md=2  
s=0,9

6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)

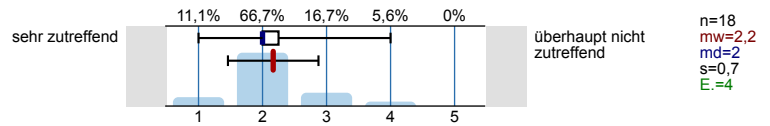


sehr zufrieden

sehr unzufrieden

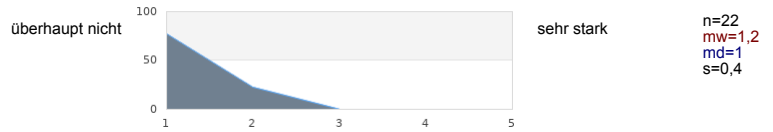
n=22  
mw=1,9  
md=2  
s=0,8

6.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

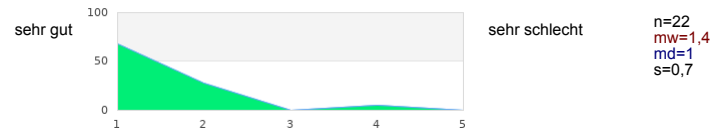


## 7. Rahmenbedingungen

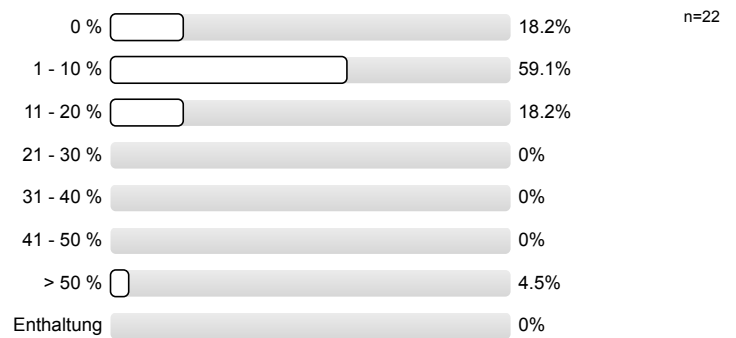
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

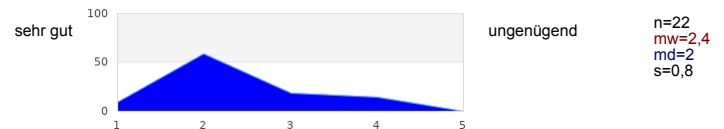


7.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

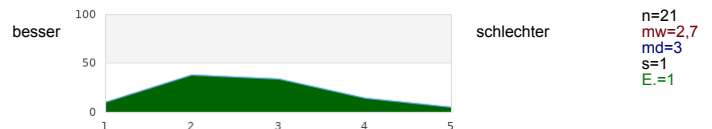


## 8. Gesamtbeurteilung

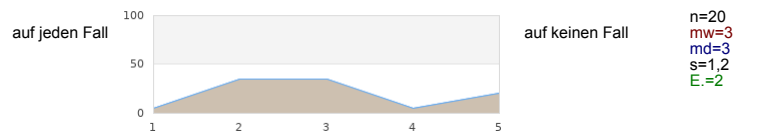
8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

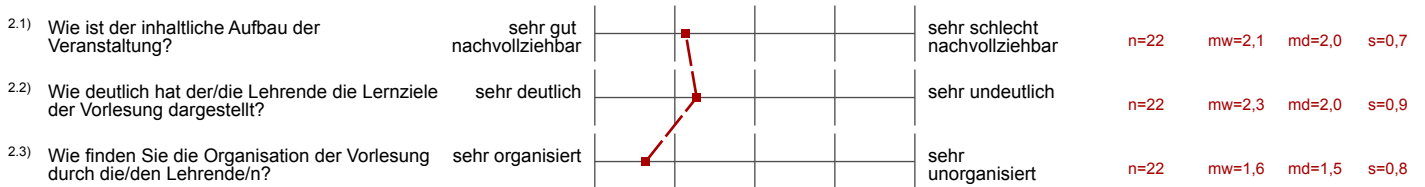


# Profillinie

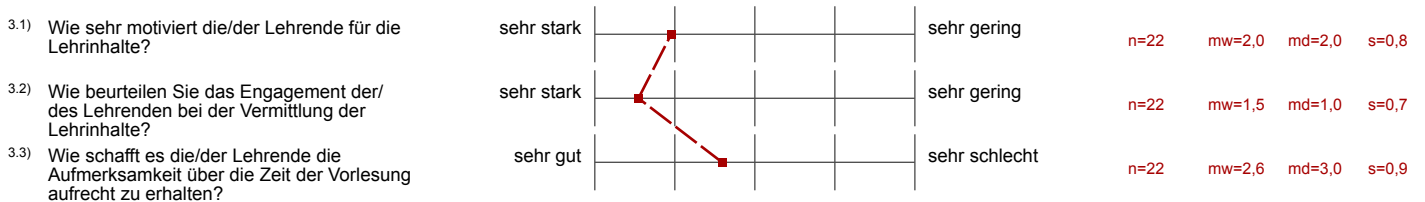
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch  
 Titel der Lehrveranstaltung: Markets for Information Goods - Vorlesung  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

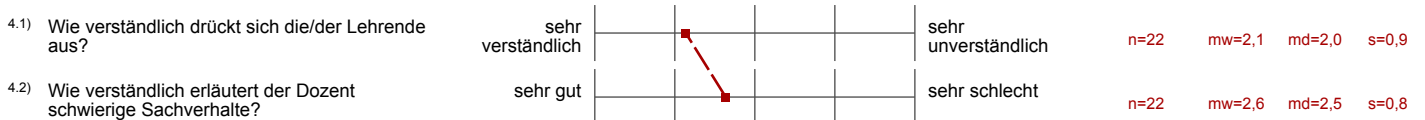
## 2. Struktur der Veranstaltung



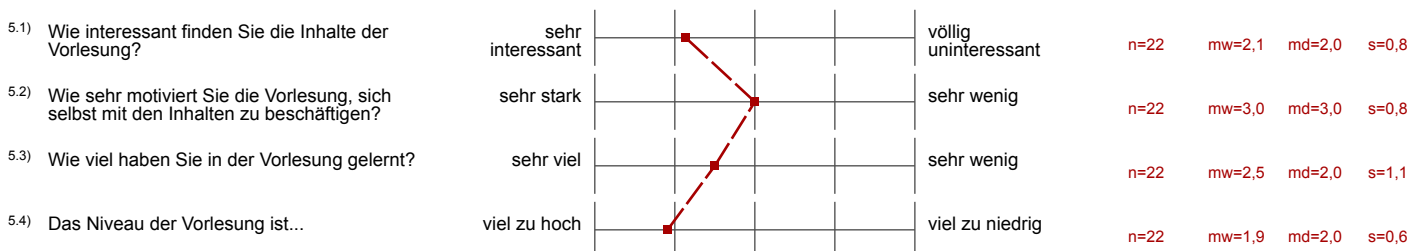
## 3. Engagement der/des Lehrenden



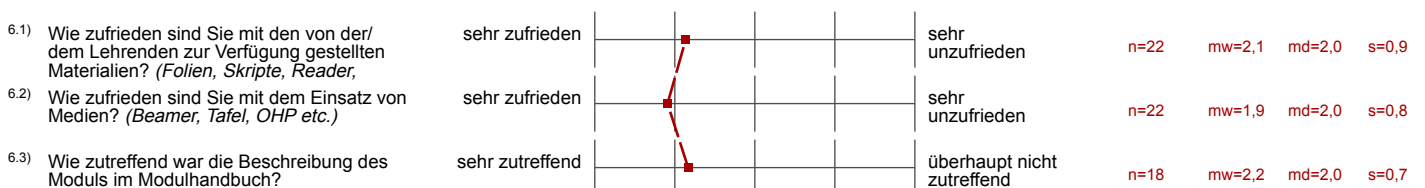
## 4. Vermittlung der Lehrinhalte



## 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



## 6. Medien / Material



## 7. Rahmenbedingungen

7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?	überhaupt nicht		sehr stark	n=22	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
7.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=1,4	md=1,0	s=0,7

## 8. Gesamtbeurteilung

8.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:	sehr gut		ungenügend	n=22	mw=2,4	md=2,0	s=0,8
8.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung	besser		schlechter	n=21	mw=2,7	md=3,0	s=1,0
8.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=20	mw=3,0	md=3,0	s=1,2

# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 8. Gesamtbeurteilung

8.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- - die sehr gute Organisation zwischen Vorlesung und Übung
- die aktuellen Beispiele (z.B. die Einleitungen zu jedem Thema)
- Das Engagement des Dozenten
- Der Dozent ist sehr motiviert und engagiert, durch die Verwendung der Tafel fällt das Verständnis und die Herleitung der Formeln leichter
- Der Dozent war mir sehr sympathisch und hat sein eigenes Interesse am Stoff gezeigt
- Die Arbeit mit den Papern und dass diese in der Vorlesung besprochen wurde... mal eine neue Art zu lehren
- Die klare Struktur durch die Veranstaltung, gerade in Kombination mit der Übung.
- Sehr interessante und zeitgemäße Themen
- Sehr interessanter Unternehmensvortrag durch Check24 und die Behandlung von realitätsnahen mathematischen Modellen in der Veranstaltung.
- Vorlesung basiert auf Papern und gibt damit einen tiefen Einblick in die theoretische Forschung auf dem Gebiet.
- Zuerst habe ich mich geärgert, da dieses Fach mehr oder weniger nur noch übrig war aufgrund der Teilnehmerbeschränkung in anderen Modulen (Wing MB) aber die Thematik ist doch sehr interessant, aktuell und zukunftsorientiert.

8.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- - Mehr Verknüpfung zwischen den Formeln aus der Vorlesung und in der Übung
- Teilweise sehr schnelles Vorlesungstempo
- Oft sehr komplexe Modelle, vielleicht etwas vereinfachen
- Bis jetzt sind leider die Anforderungen für die Klausur noch recht unklar
- Das Tafelbild etwas verbessern.  
Man hat selten die Möglichkeit zu denken, weil man am schreiben und überlegen ist.
- Die Definition und Bedeutung der genutzten Variablen könnte gelegentlich etwas deutlicher gemacht werden.
- Die Folien sind nur sehr schwer zu verstehen
- Die Übung war der Vorlesung in manchen Punkten vorausgegriffen. Besser wäre es strikt ein Kapitel der VL zu bearbeiten (egal ob das eine oder 3 VL Zeit benötigt). Im Nachgang dann die Übung um den Stoff zu vertiefen.
- Es war teilweise schwierig die Zusammenhänge der genutzten Formeln und die gesamtvorgehensweise nachzuvollziehen. Da könnte mehr Aussprache beim Anschreiben evtl helfen
- Eventuell eine Probeklausur eher zur Verfügung stellen
- Falls Beweise in der Vorlesung vorgestellt wurden, wäre es gut, wenn man die wenigstens mit den Lösungsansätzen und dem Endergebnis nachlesen kann, falls man aufgrund fehlen musste.
- Habe mich als Lehramtsstudent ziemlich verloren gefühlt  
Der Stoff war auf einem (zu) hohem Niveau (?)
- Seitenzahlen waren zu Anfang nicht auf den Folien, da muss nachgebessert werden.  
Legende der Variablen am Schluss jeder Vorlesung ist notwendig.
- eventuell Vorlesungsskripte auf deutsch und vielleicht auch paar deutsche Texte

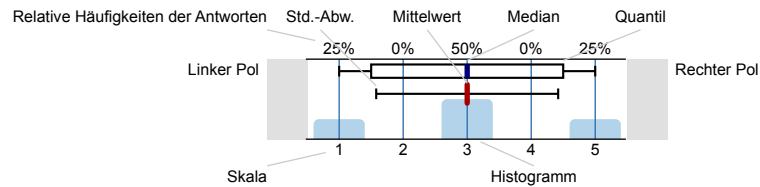
## Dennis Kundisch



Markets for Information Goods - Übung (SoSe19\_K.184.43592)  
Erfasste Fragebögen = 23

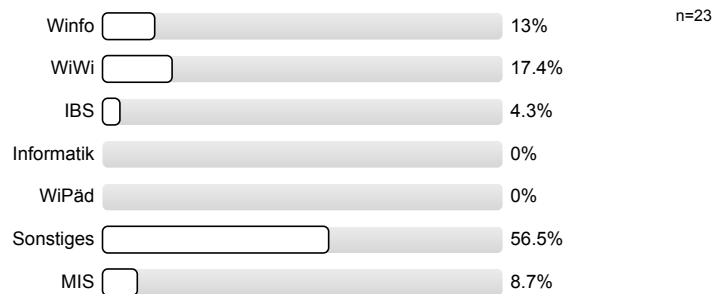
## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

## Legende

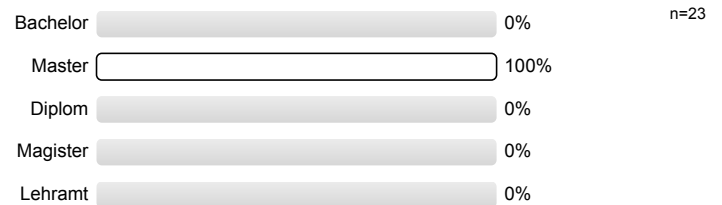
Frage-  
text

## 1. Allgemeine Fragen

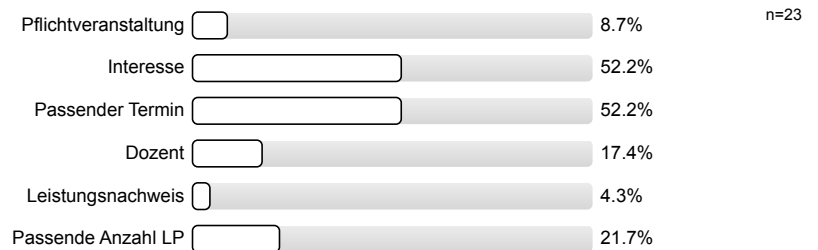
1.1) Studiengang:



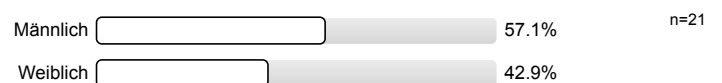
1.2) Angestrebter Abschluss:



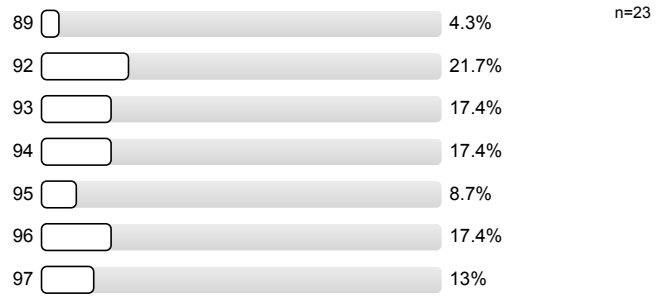
1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



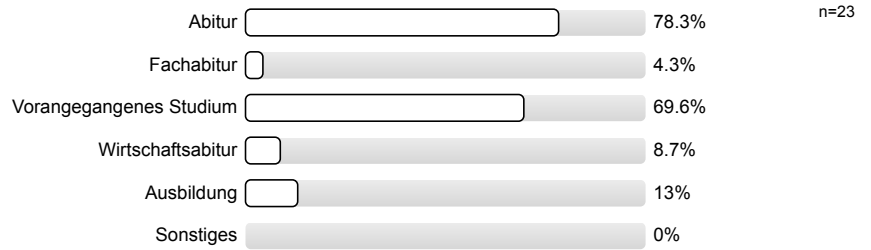
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

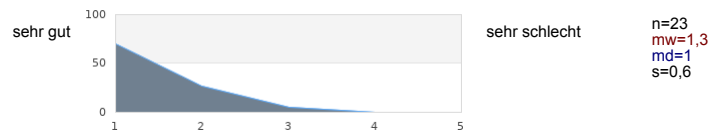


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)



## 2. Organisation der Übung

2.1) **Wie gut war die Übung organisiert?**



2.2) **Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?**

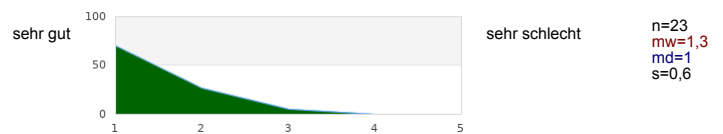


2.3) **Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?**

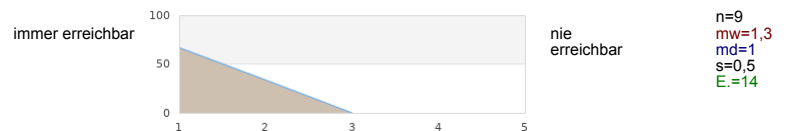


## 3. Engagement der Übungsleitung

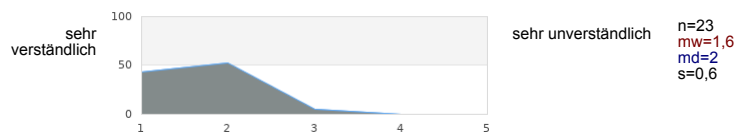
3.1) **Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?**



3.2) **War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?**

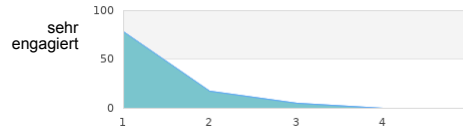


3.3) **Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?**





3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?

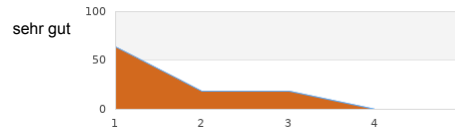


überhaupt nicht engagiert

n=23  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

#### 4. Übungsaufgaben

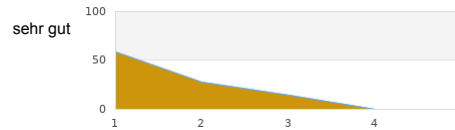
4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



sehr schlecht

n=22  
mw=1,5  
md=1  
s=0,8  
E.=1

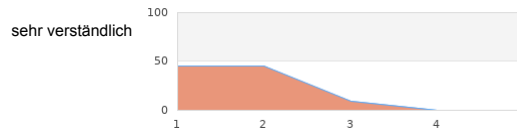
4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



sehr schlecht

n=22  
mw=1,5  
md=1  
s=0,7  
E.=1

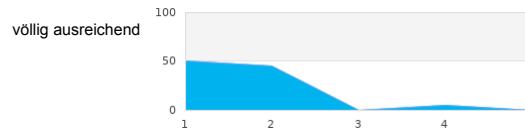
4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



sehr unverständlich

n=22  
mw=1,6  
md=2  
s=0,7  
E.=1

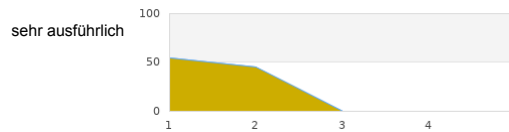
4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?



überhaupt nicht ausreichend

n=20  
mw=1,6  
md=1,5  
s=0,8  
E.=3

4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?

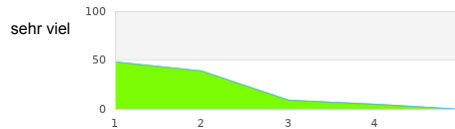


überhaupt nicht ausführlich

n=22  
mw=1,5  
md=1  
s=0,5  
E.=1

#### 5. Lernerfolg

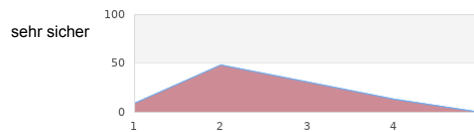
5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?



überhaupt nicht

n=23  
mw=1,7  
md=2  
s=0,8

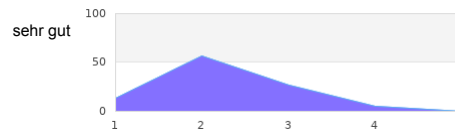
5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?



völlig unsicher

n=23  
mw=2,5  
md=2  
s=0,8

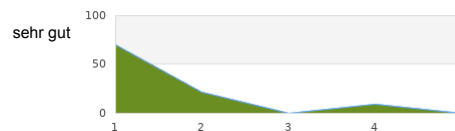
5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?



sehr schlecht

n=23  
mw=2,2  
md=2  
s=0,7

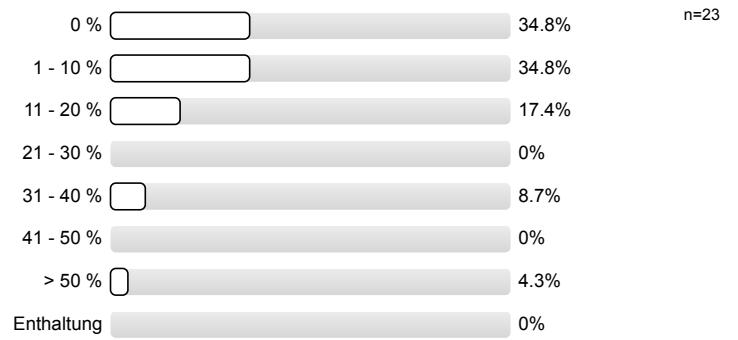
5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?



sehr schlecht

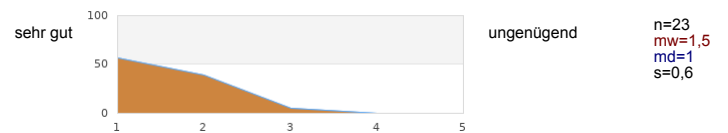
n=23  
mw=1,5  
md=1  
s=0,9

5.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?

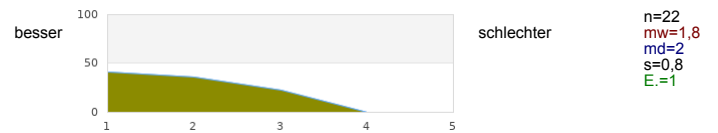


## 6. Gesamtbeurteilung

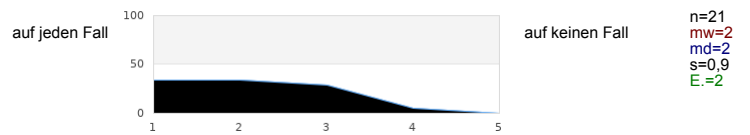
6.1) Gesamtnote für diese Übung:



6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



# Profillinie

Teilbereich:




WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch





Titel der Lehrveranstaltung: Markets for Information Goods - Übung  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert






## 2. Organisation der Übung

2.1) Wie gut war die Übung organisiert?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
2.2) Wie gut wurden Sie bei <u>inhaltlichen</u> Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
2.3) Wie gut wurden Sie bei <u>organisatorischen</u> Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=1,3	md=1,0	s=0,5





## 3. Engagement der Übungsleitung

3.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
3.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?	immer erreichbar		nie erreichbar	n=9	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?	sehr verständlich		sehr unverständlich	n=23	mw=1,6	md=2,0	s=0,6
3.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?	sehr engagiert		überhaupt nicht engagiert	n=23	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

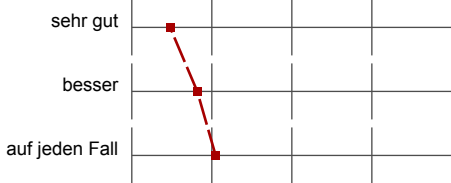
## 4. Übungsaufgaben

4.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
4.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?	sehr gut		sehr schlecht	n=22	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
4.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?	sehr verständlich		sehr unverständlich	n=22	mw=1,6	md=2,0	s=0,7
4.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?	völlig ausreichend		überhaupt nicht ausreichend	n=20	mw=1,6	md=1,5	s=0,8
4.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?	sehr ausführlich		überhaupt nicht ausführlich	n=22	mw=1,5	md=1,0	s=0,5

## 5. Lernerfolg

5.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?	sehr viel		überhaupt nicht	n=23	mw=1,7	md=2,0	s=0,8
5.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?	sehr sicher		völlig unsicher	n=23	mw=2,5	md=2,0	s=0,8
5.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=2,2	md=2,0	s=0,7
5.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?	sehr gut		sehr schlecht	n=23	mw=1,5	md=1,0	s=0,9

## 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für diese Übung:	sehr gut		ungenügend	n=23	mw=1,5	md=1,0	s=0,6
6.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung	besser		schlechter	n=22	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=21	mw=2,0	md=2,0	s=0,9

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 6. Gesamtbeurteilung

6.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- - aktuelle Themen und konkrete Beispiele zu den Rechnungen
- gute Abstimmung mit Prof. über Vorlesungs- und Übungsinhalte
- sehr engagiert
- auf Schwierigkeiten aus alten Klausuren hingewiesen
- Vorbereitende Übungen auf ein Thema sehr gut und sinnvoll
- Anschauliche Erklärungen, die teilweise einfach besser zu verstehen waren als die Erklärungen bei Kundisch.
- Auf Fragen wurde sofort eingegangen und die Sachverhalte wurden dann versucht erneut zu erklären  
Verständnis dafür, dass sich Kurse überschneiden und deshalb die Lösungen hochgeladen wurde  
Das Tempo beim Vorstellen der Aufgaben
- Dass ich nach den Übungen den Inhalt aus der Vorlesung verstanden habe. Sehr netter und kooperativer Übungsleiter
- Der Dozent ist absolut am Erfolg der Studenten interessiert und für Rückfragen stets ansprechbar
- Der Dozent war sehr sympathisch und hat alle Fragen bestens aufgeklärt und beantwortet
- Die Dozent ging gut auf Fragen ein
- Dominik ist ein guter Tutor und es macht Spaß seine Übungen zu besuchen.
- Er war ein guter Dozenter mit einem guten Assistance, das sieht man leider sehr sehr selten in diesem uni, dafür ein Gruß Applaus für Sie
- Obwohl das Thema super kompliziert ist, habe ich nach der Übung den Großteil verstanden oder zumindest nachvollziehen können.  
Die Erklärungen sind insgesamt besser und verständlicher als in der Vorlesung.
- Obwohl die Themen des Kurses vom Niveau her hoch sind waren die Übungen meistens sehr verständlich.
- Sehr sympathischer und bemühter Tutor, stets hilfsbereit
- Verständliche Erklärung von relativ schwierigen Sachverhalten durch Grafiken oder anschauliche Beispiele
- Zusätzlich zu der ausführlichen Besprechung wurde eine Muster Lösung hochgeladen

6.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- - Die Formeln aus der Vorlesung nutzen (und zeigen, wo diese zu finden sind)
- Aufgaben mit sehr langen Rechenwegen etwas kürzen, da der Überblick verloren geht
- Die Probeklausur eher hochladen damit man sich früher ein Bild einer möglichen Klausur machen kann.
- Die Übung ist der Vorlesung in manchen Punkten vorausgewesen. Besser ist es erst ein Kapitel VL abzuschließen und dann erst die Übung zu machen
- Es war kein einfach Model trotz er hat nur 5 ECTs, ich meinte mit Aufgaben usw. Es gibt was nicht mit einander stimmt
- Es war manchmal etwas verwirrend, ob Vorlesung oder Übung ist, weil manchmal auch Donnerstags Vorlesungen waren
- Grundlagenwissen zum bearbeiten der Übung noch intensiver aufbereiten
- Mir war im Vorfeld der Veranstaltungen nie wirklich klar ob heute eine Übung oder Vorlesung gehalten wird. Daher es keinen regelmäßigen Rhythmus gab war ich öfters Mal ein bisschen unvorbereitet.
- Teilweise relativ viel bloßes "Abschreiben"
- Vielleicht für die Übung in einen kleineren Seminarraum wechseln, L2 ist für eine Übung recht ungeeignet, da man weit von der Tafel weg ist



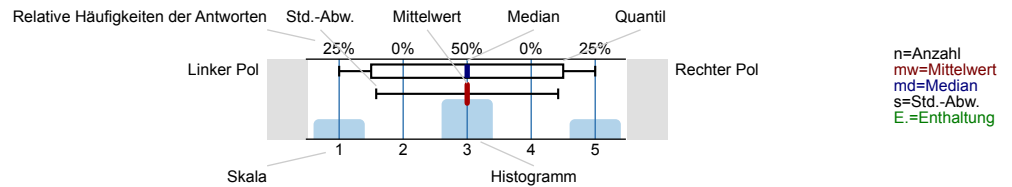
# Dennis Kundisch

Innovative Ideas Seminar (Graduate) (SoSe19\_K.184.53501)  
Erfasste Fragebögen = 5

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage-  
text

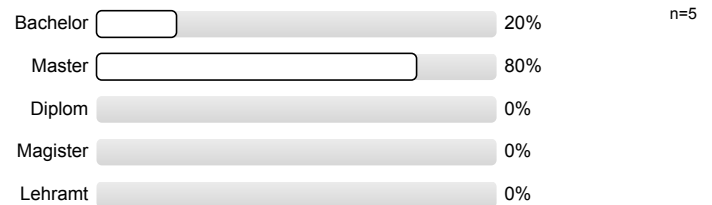


## 1. Allgemeine Fragen

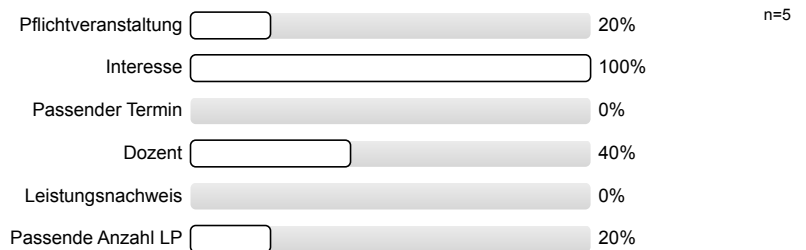
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



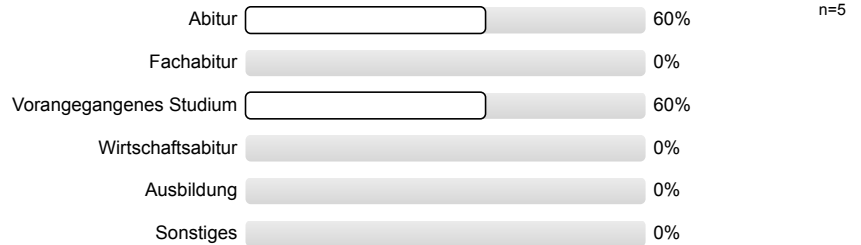
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):



1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: *(Mehrfachnennung möglich)*

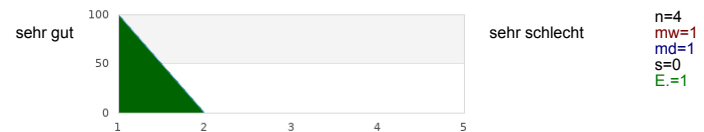


**2. Konzept und Gliederung des Seminars**

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



2.3) War ein roter Faden erkennbar?



**3. Betreuung**

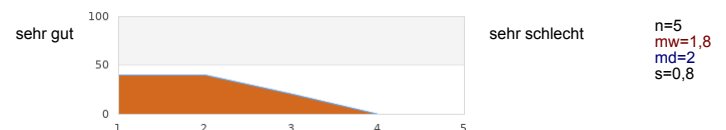
3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



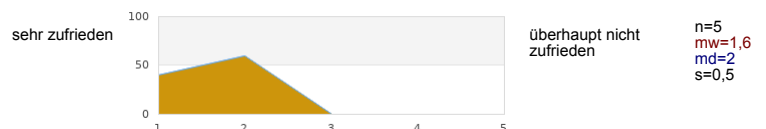
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



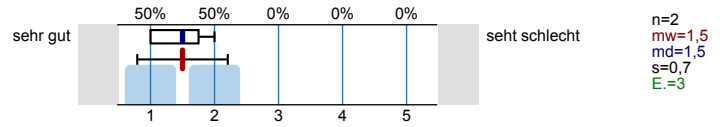
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

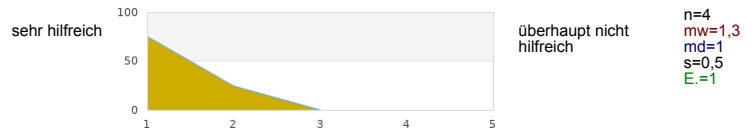


#### 4. Eigene Beiträge

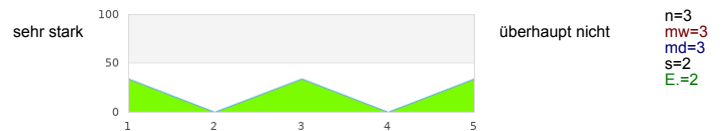
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



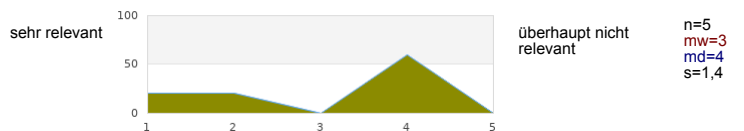
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



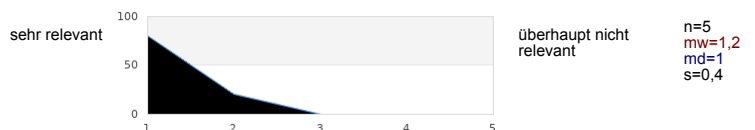
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?

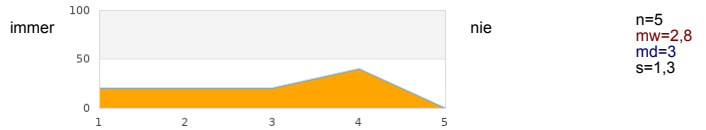


4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?





4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



### 5. Rahmenbedingungen

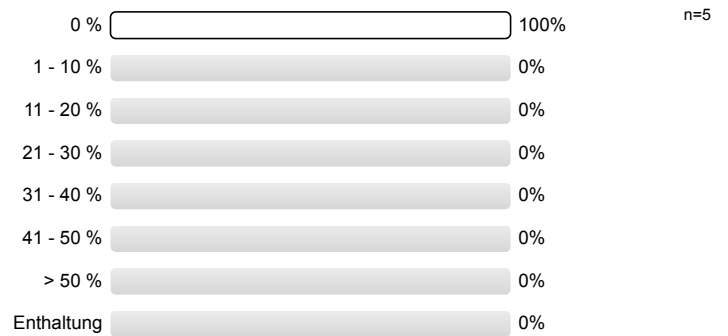
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



### 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



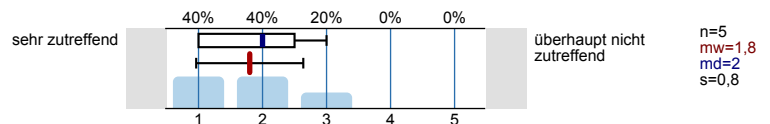
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



# Profillinie

Teilbereich:

WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

Titel der Lehrveranstaltung: Innovative Ideas Seminar (Graduate) (SoSe19\_K.184.53501)  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Konzept und Gliederung des Seminars

2.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?	sehr klar					überhaupt nicht klar	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6
2.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?	sehr gut					sehr schlecht	n=4	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.3) War ein roter Faden erkennbar?	immer					nie	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6

## 3. Betreuung

3.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?	sehr gut					sehr schlecht	n=4	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
3.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?	genug					viel zu wenig	n=4	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
3.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?	sehr gut					sehr schlecht	n=5	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von	sehr zufrieden					überhaupt nicht zufrieden	n=5	mw=1,6	md=2,0	s=0,5
3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?	sehr gut					sehr schlecht	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?	sehr gut					seht schlecht	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7

## 4. Eigene Beiträge

4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?	sehr gut					sehr schlecht	n=5	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich					überhaupt nicht hilfreich	n=4	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark					überhaupt nicht	n=3	mw=3,0	md=3,0	s=2,0
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch					nicht vorhanden	n=5	mw=1,6	md=2,0	s=0,5
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=5	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=5	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer					nie	n=5	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=5	mw=3,0	md=4,0	s=1,4
4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=5	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer					nie	n=5	mw=2,8	md=3,0	s=1,3

### 5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?		n=4    mw=1,0    md=1,0    s=0,0
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?		n=4    mw=1,5    md=1,5    s=0,6

### 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:		n=5    mw=1,4    md=1,0    s=0,5
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar		n=4    mw=1,0    md=1,0    s=0,0
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen		n=5    mw=1,2    md=1,0    s=0,4
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?		n=5    mw=1,8    md=2,0    s=0,8

## Auswertungsteil der offenen Fragen

---

### 6. Gesamtbeurteilung

<sup>6.5)</sup> Besonders gut gefallen hat mir:

- Die lockere Atmosphäre und das nicht-wissenschaftliche Arbeiten. Der Praxisbezug ist in diesem Fall viel hilfreicher.
- Individuelle freie Aufgabenstellung. Selbstständige Arbeit.
- Mein Team und ich konnten durch dieses Modul unsere Gründungsidee weiter voran bringen und gleichzeitig auch unser Studium.
- Sehr flexibel und praktische Ausrichtung.

<sup>6.6)</sup> Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- Bessere Absprache zwischen Professor und Mitarbeitern wäre gut. Die Vorstellung der Ziele hat sich da etwas widersprochen.
- Bessere Abstimmung zwischen Professor und Mitarbeiter.  
Gerade bei der Zielbesprechung gab es unterschiedliche Aussagen.
- Die Kursziele noch ein bisschen präziser darstellen & dem Student ein paar Hilfestellungen/ Beispiele oder Tools zeigen
- Tatsächlich nichts, da die Rahmenbedingungen des Moduls so locker waren, dass man dadurch ideal an der Gründung weiter arbeiten konnte.

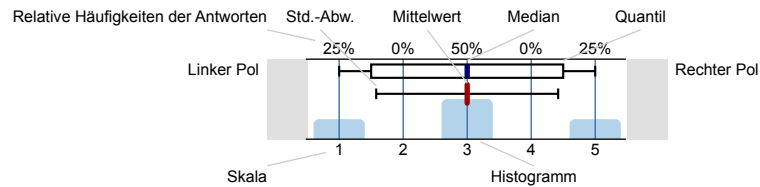
## Dennis Kundisch

Project Seminar Digital Service Innovations (SoSe19\_K.184.53511)  
Erfasste Fragebögen = 5

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

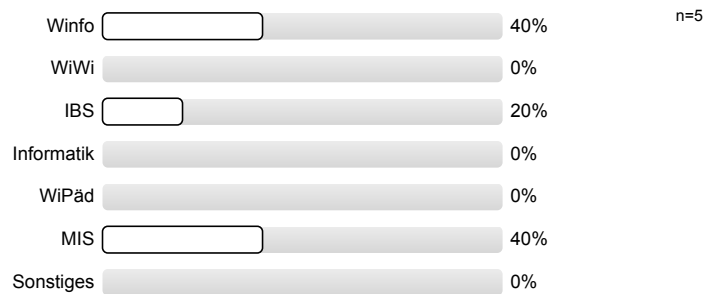
## Legende

Fragetext

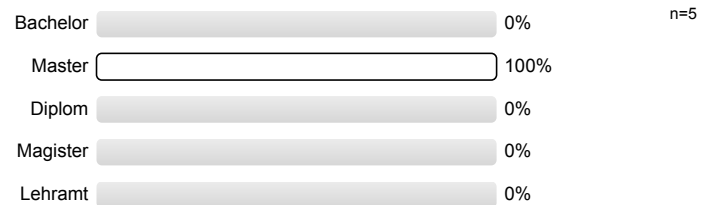


## 1. Allgemeine Fragen

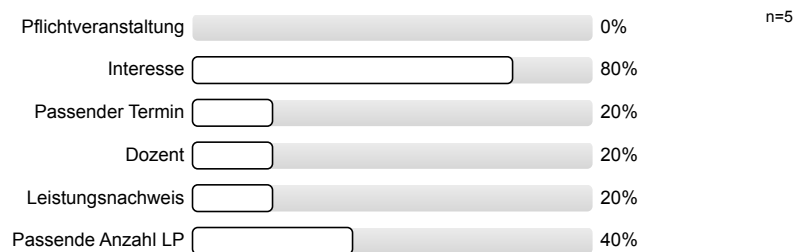
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



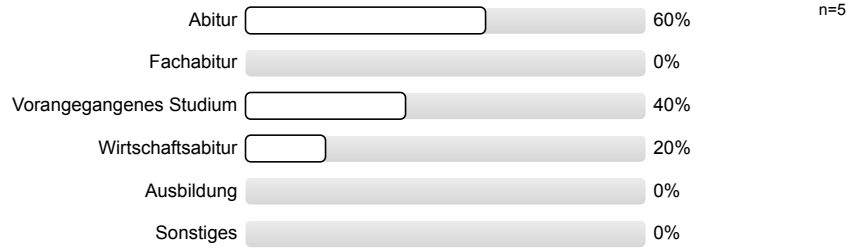
1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

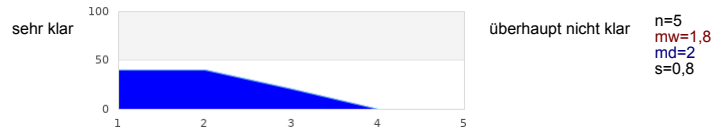


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)



## 2. Konzept und Gliederung des Seminars

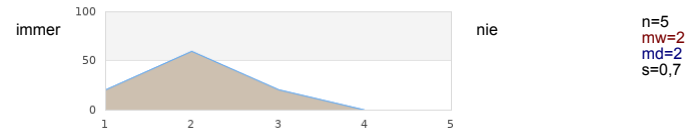
2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**

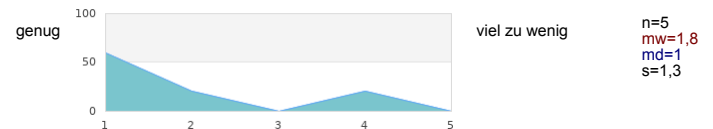


## 3. Betreuung

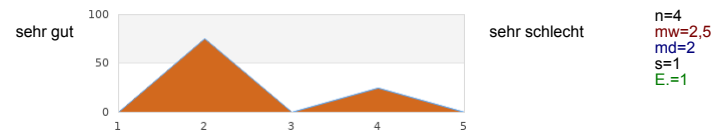
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



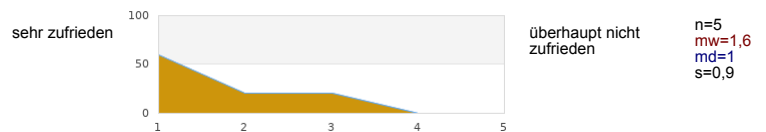
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



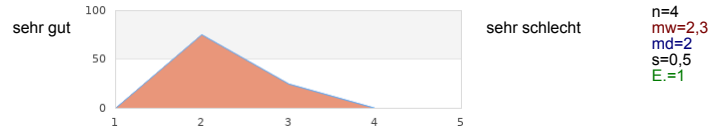
3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



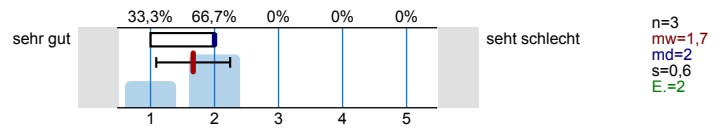
3.4) **Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?**



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

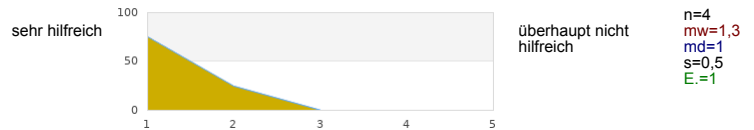


4. Eigene Beiträge

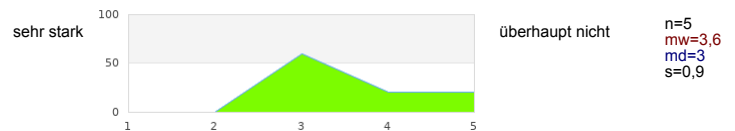
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



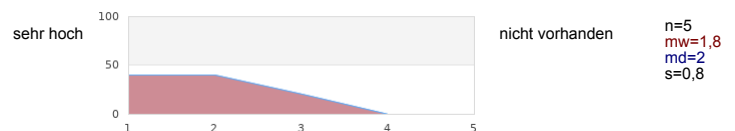
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



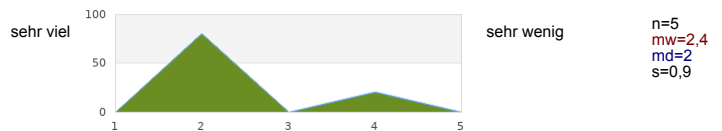
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



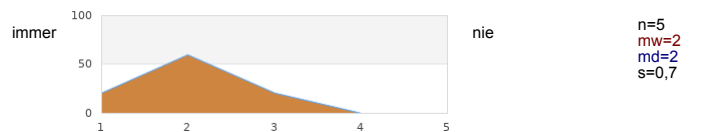
4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



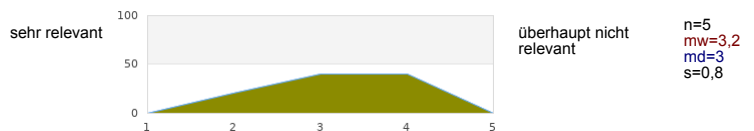
4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



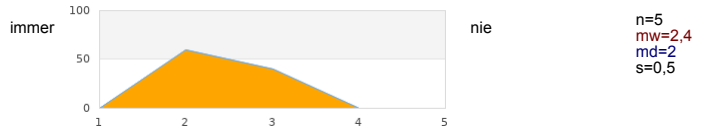
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



## 5. Rahmenbedingungen

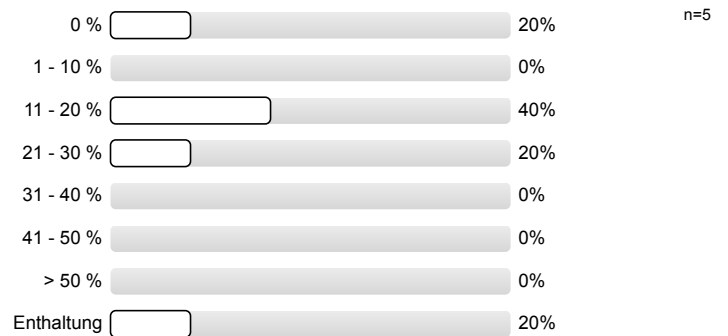
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

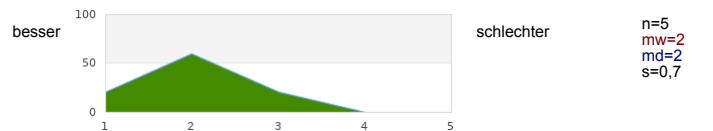


## 6. Gesamtbeurteilung

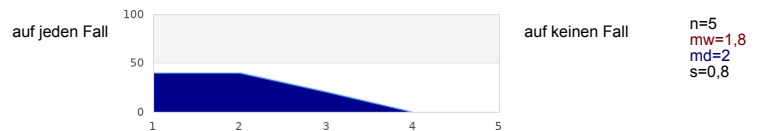
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



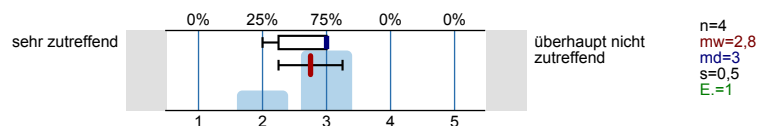
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?





# Profillinie

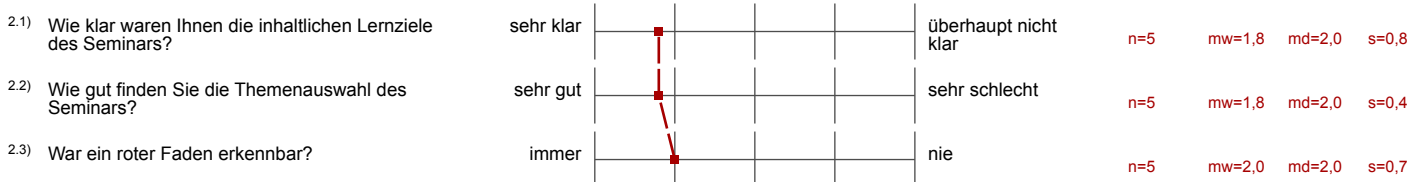
Teilbereich: WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

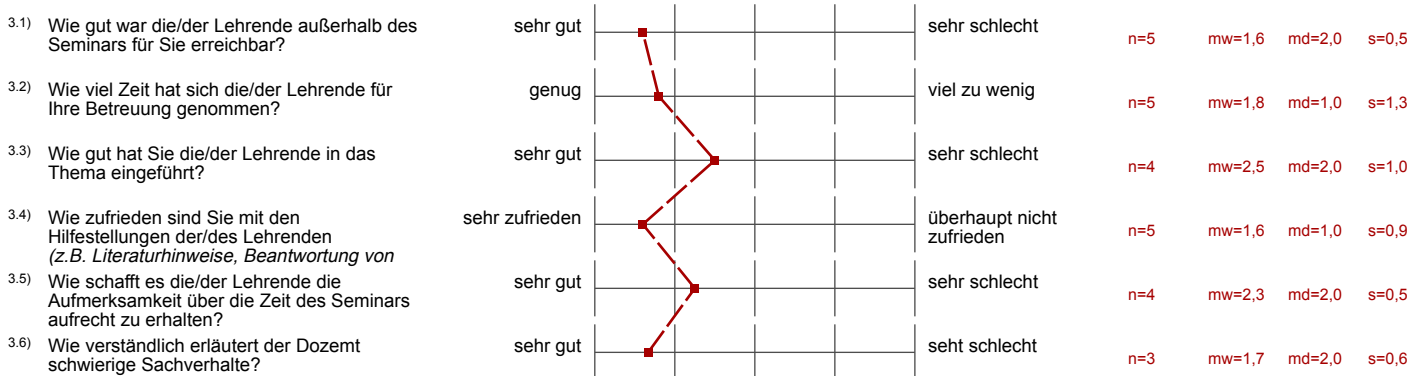
Titel der Lehrveranstaltung: Project Seminar Digital Service Innovations (SoSe19\_K.184.53511)  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

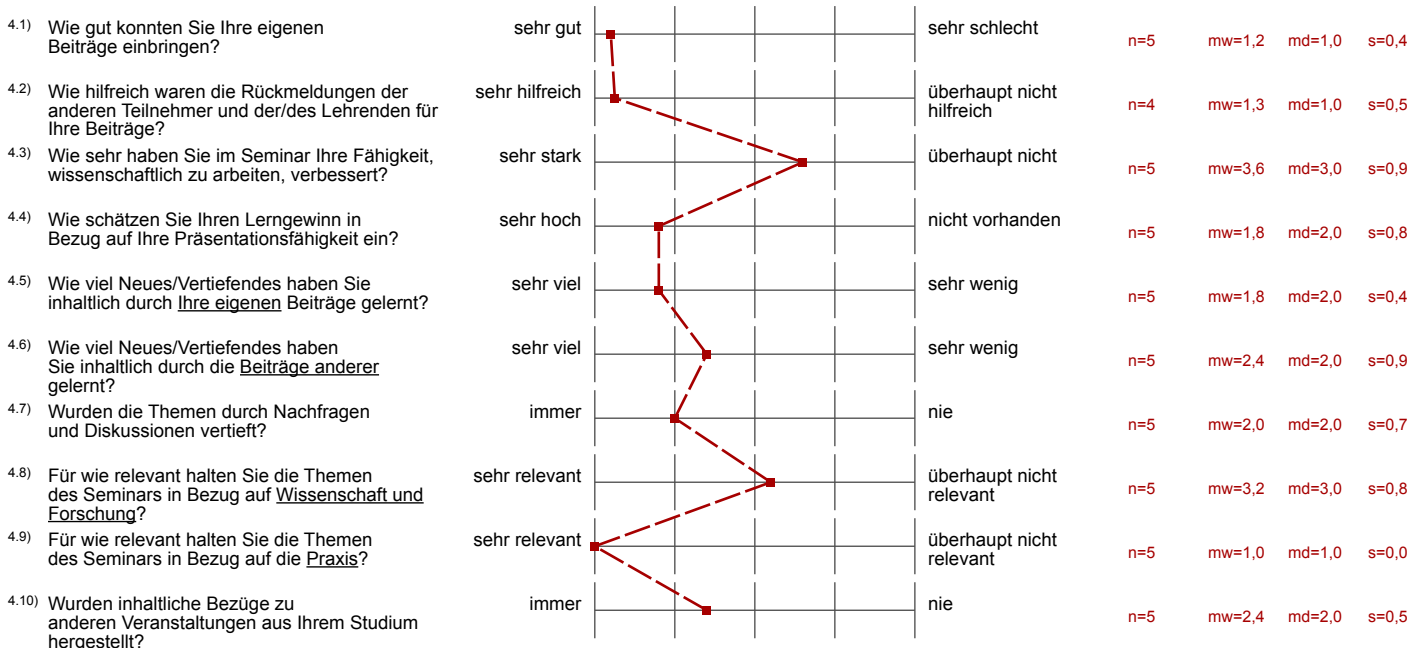
## 2. Konzept und Gliederung des Seminars



## 3. Betreuung



## 4. Eigene Beiträge



## 5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut		sehr schlecht	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6

## 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=5	mw=1,8	md=2,0	s=0,4
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=5	mw=2,0	md=2,0	s=0,7
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=5	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=4	mw=2,8	md=3,0	s=0,5

## Auswertungsteil der offenen Fragen

---

### 6. Gesamtbeurteilung

<sup>6.5)</sup> Besonders gut gefallen hat mir:

- - Die Freiheit in der Umsetzung des Themas
- Der Aufbau mit den drei Vorschlägen, aus denen der Praxispartner dann auswählen konnte
- Die direkte Zusammenarbeit mit dem Praxispartner
  
- Es war eine schöne Sache, dass man sich mal ein wenig kreativ austoben konnte und in neue Dinge einarbeiten konnte.

<sup>6.6)</sup> Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- - Zeitlich gerne weiter nach vorne verlegen
  
- Termine vorher in Paul angeben, statt spontan im ersten Treffen, bei uns in der Gruppe hat deswegen jeder beim zweiten Termin gefehlt. Erwartungen von Dozenten und Unternehmen auf eine Linie bringen, da man ansonsten einen Spagat zwischen Interessengruppen machen muss. Finale Prüfungsleistung hat sich bei mir zeitlich mit einer anderen überschritten, auch hier hätte Terminkoordination gut getan. Fazit: Modul super interessant, im Orgabereich noch Raum für Verbesserungen.
  
- Terminlich ging die Veranstaltung recht spät im Semester los, was dazu führte, dass die Zeit für das Projekt gegen Ende des Semesters sehr knapp wurde. Dort hätte ich mir für die Projektarbeit etwas mehr Zeit gewünscht.
  
- Zeitlich war das Seminar zu kurz. Das Semester fing sogar direkt am 1. April, wobei der KickOff erst am 29. April war. Außerdem war die Zeit zwischen Zwischenpräsentation und Abschlusspräsentation sehr eng um einen brauchbaren Prototyp bauen zu können. Auch hätte DürkoppAdler sich etwas stärker vorstellen können, d.h. von sich aus mehr Einblicke in das Unternehmen bieten. Ebenso hätte die Unternehmensführung früher stattfinden soll. Trotz der Kritik, war es dennoch ein interessantes Modul.

# Dennis Kundisch

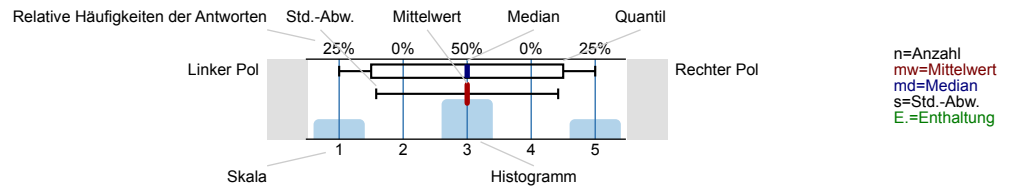
Experiments on Digital Markets (SoSe19\_K.184.53551)  
Erfasste Fragebögen = 12



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

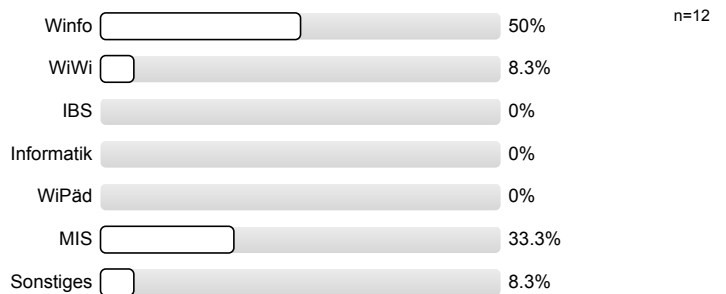
### Legende

Frage-  
text

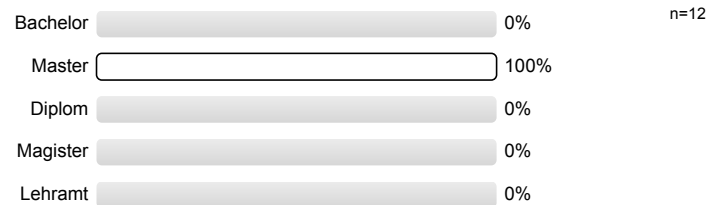


## 1. Allgemeine Fragen

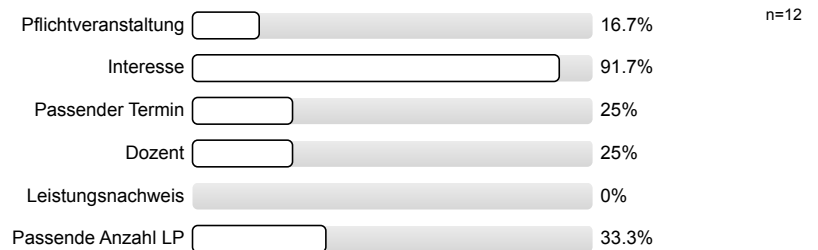
### 1.1) Studiengang:



### 1.2) Angestrebter Abschluss:



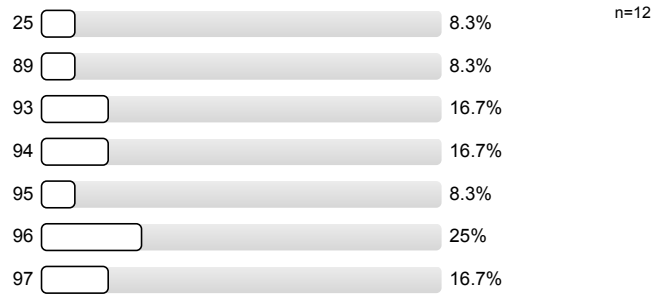
### 1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



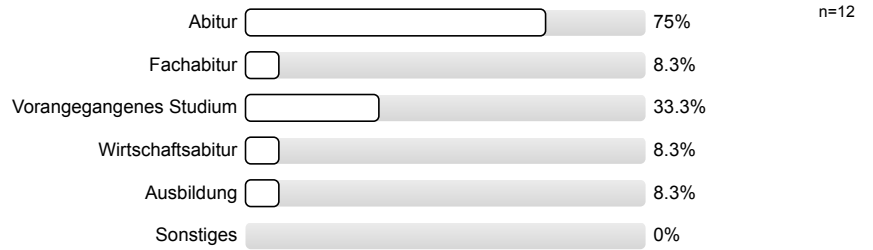
### 1.4) Geschlecht:



1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):

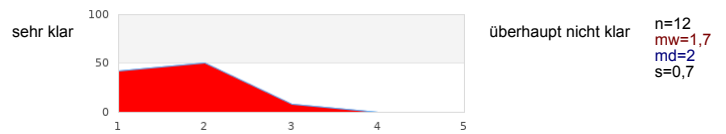


1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)



**2. Konzept und Gliederung des Seminars**

2.1) **Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?**



2.2) **Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?**



2.3) **War ein roter Faden erkennbar?**



**3. Betreuung**

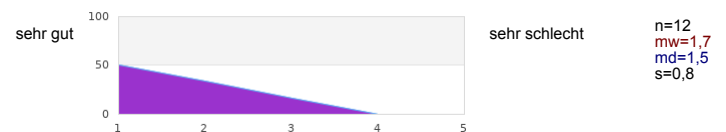
3.1) **Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?**



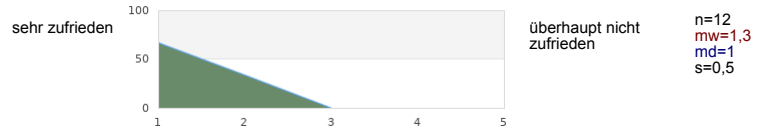
3.2) **Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?**



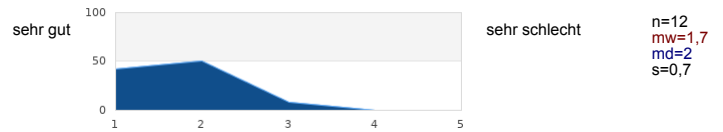
3.3) **Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?**



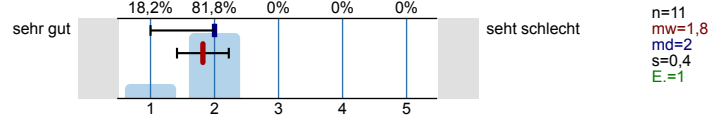
3.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



3.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



3.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

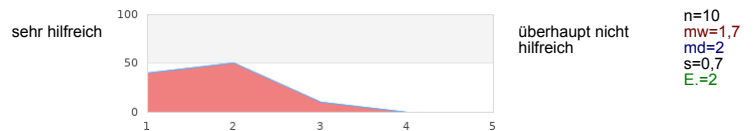


#### 4. Eigene Beiträge

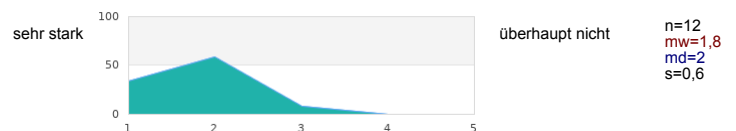
4.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



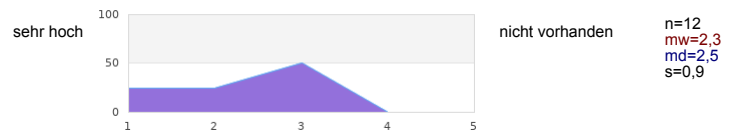
4.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



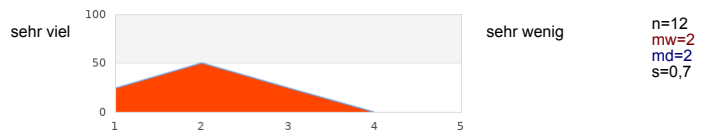
4.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



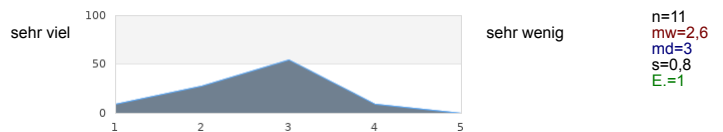
4.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



4.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



4.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



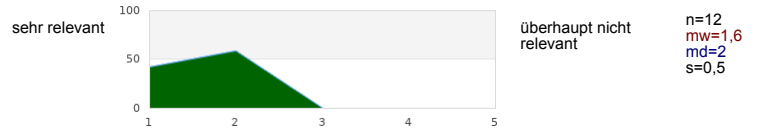
4.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



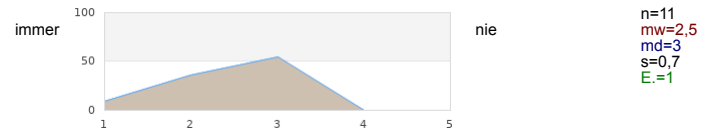
4.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



4.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?

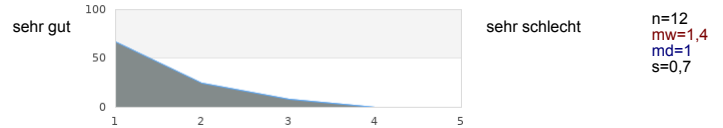


4.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



### 5. Rahmenbedingungen

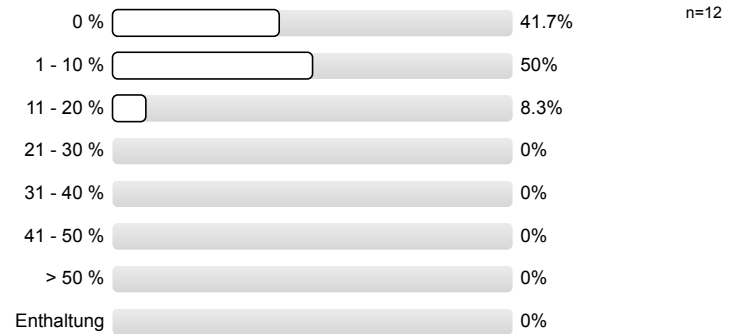
5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



5.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?

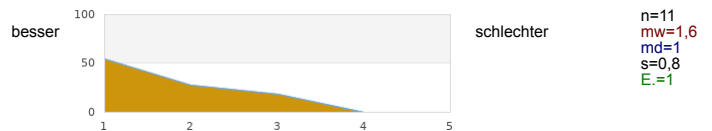


### 6. Gesamtbeurteilung

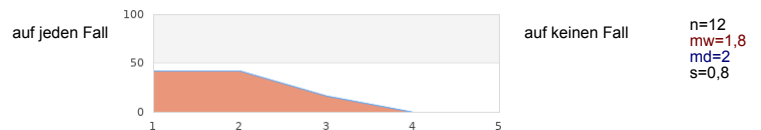
6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



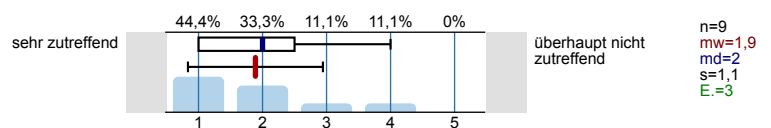
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

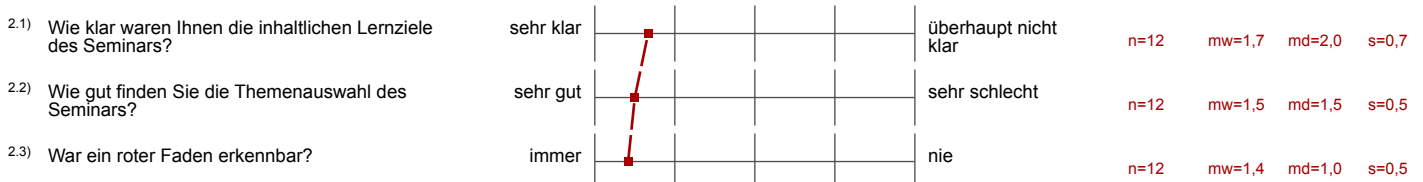


# Profillinie

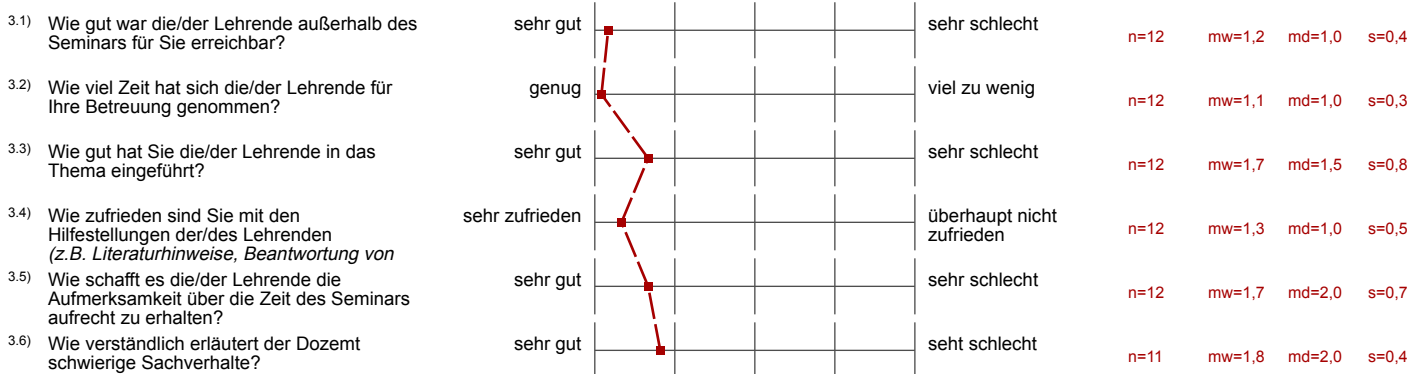
Teilbereich: WiWi - Winfo  
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch  
 Titel der Lehrveranstaltung: Experiments on Digital Markets (SoSe19\_K.184.53551)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

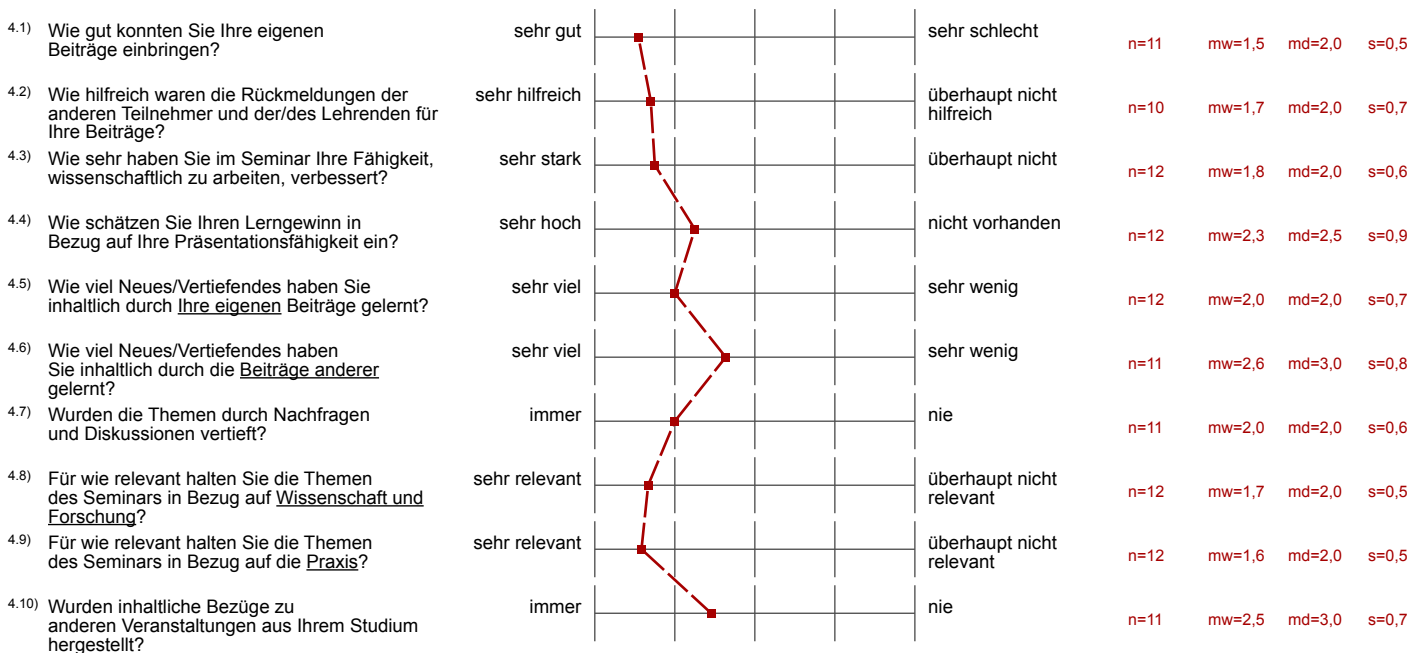
## 2. Konzept und Gliederung des Seminars



## 3. Betreuung



## 4. Eigene Beiträge









## 5. Rahmenbedingungen

5.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=12	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
5.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut		sehr schlecht	n=12	mw=1,2	md=1,0	s=0,4

## 6. Gesamtbeurteilung

6.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=12	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
6.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=11	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
6.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=12	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
6.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=9	mw=1,9	md=2,0	s=1,1

## Auswertungsteil der offenen Fragen

---

### 6. Gesamtbeurteilung

<sup>6.5)</sup> Besonders gut gefallen hat mir:

- Alle Dozenten wirkten sehr sympathisch und interessiert am Thema. Das Seminar hat mir sehr viel Spaß gemacht!
- Der eigene Spielraum in den Experimenten, die zur Verfügung gestellten Vorlagen für die Experimente
- Die SHK waren sehr hilfsbereit
- Die eigenständige Erarbeitung der Lerninhalte. Zu Beginn die theoretischen Grundlagen zu erlernen und anschließend eigenständig zu arbeiten.
- Die hohe Eigeninitiative und die freie Wahl der Experimente
- Durchführung der Experimente, Aufteilung der Präsenzveranstaltungen
- Es war schön mal ein wenig kreativer arbeiten zu können, d.h. man konnte seine eigenen Ideen im Bezug auf das Thema umsetzen. Außerdem war Jürgen immer gut erreichbar und konnte uns gut bei der Konzeptionierung der Experimente helfen.
- SHKs haben bei Schwierigkeiten immer geholfen

<sup>6.6)</sup> Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- Der Abgabetermin ist leider genau auf die Exzellenzexkursion.
- Die Gruppe die personell unterbesetzt ist, sollte entweder eine Minderung des Arbeitsaufwandes oder einen Vorteil bei der Benotung bekommen. Vermehrt habe ich die Erfahrung gemacht, dass die personell unterbesetzte Gruppe den gleichen Aufwand hat wie alle anderen Gruppen haben.
- Die Zeitplanung war etwas knapp bemessen. Die Grundlagen haben sich zu lange hin gezogen und für die Experimente war anschließend wenig Zeit. Vorschlag wäre pro Experiment mind. 1 Monat und anschließend eine zwei Wochen Phase um die Ergebnisse final zu verarbeiten
- Mehr Feedback zu den einzelnen Experimenten (anstatt nur zu dem aus der Zwischen- und dem aus der Abschlusspräsentation).
- Sehr hohe Anforderungen. Sehr schwer zu bewältigen, wenn man weder HTML Erfahrungen, noch mit Stata sich auskennt. Besser in die Modulbeschreibung schreiben, dass man das beides können muss.