

# **Lehrevaluationen**

## **Wintersemester 2020/21**

### **(Hinweis: Sehr niedrige Rücklaufquote)**

**Wirtschaftsinformatik, insb. Digitale Märkte**

**Prof. Dr. Dennis Kundisch**

#### **Inhaltsverzeichnis**

Grundlagen des Informationsmanagements (Vorlesung)	2 – 10
Grundlagen des Informationsmanagements (Übung)	11 - 18
Ökonomie von digitalen Märkten (Vorlesung)	19 – 27
Ökonomie von digitalen Märkten (Übung)	28 – 35
Innovative Ideas Seminar (Undergraduate)	36 – 43
Studienarbeit Digitale Märkte	44 – 52
Methoden der Entwicklung digitaler Geschäftsmodelle	53 – 62
Forschungsmethoden in der Wirtschaftsinformatik	63 – 71
Innovative Ideas Seminar (Graduate)	72 – 80
Information Processing in Digital Markets	81 – 89
Risiko-Management	90 - 98

# Dennis Kundisch

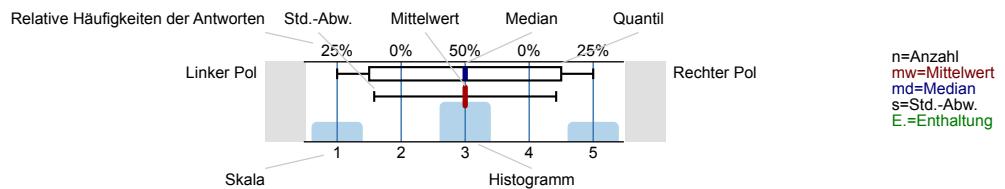
Grundlagen des Informationsmanagements (Vorlesung) (WiSe2021\_K.184.13521\_o)  
Erfasste Fragebögen = 8



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

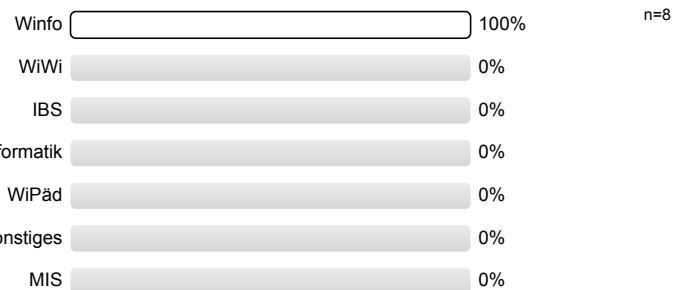
### Legende

#### Frage

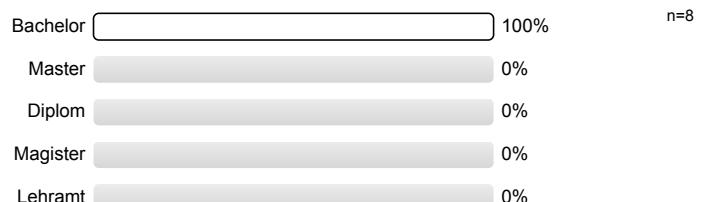


### 1. Allgemeine Fragen

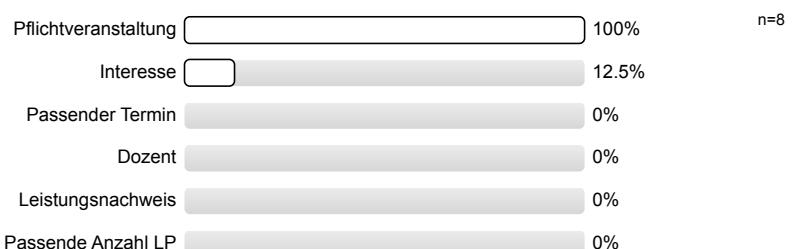
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:



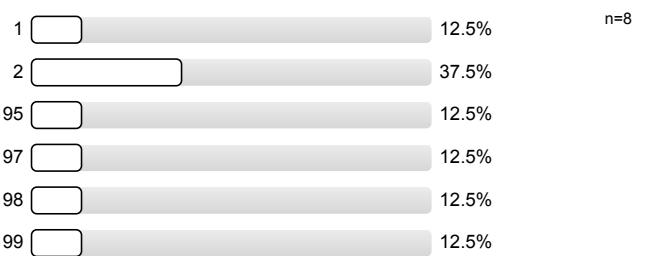
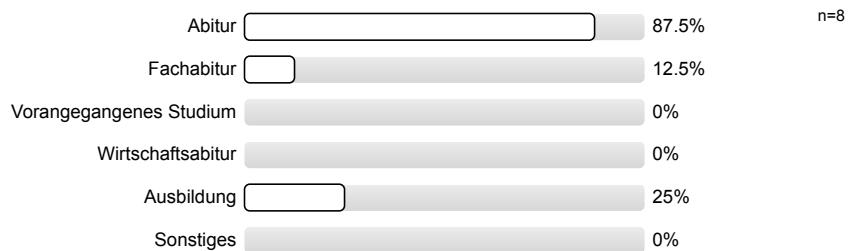
#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)



#### 1.4) Geschlecht:

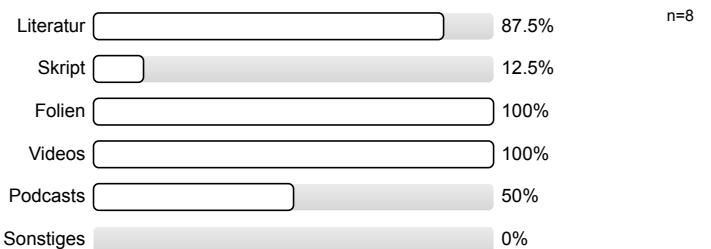


## 1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

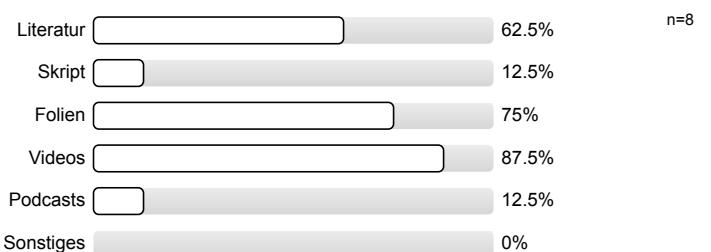
1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

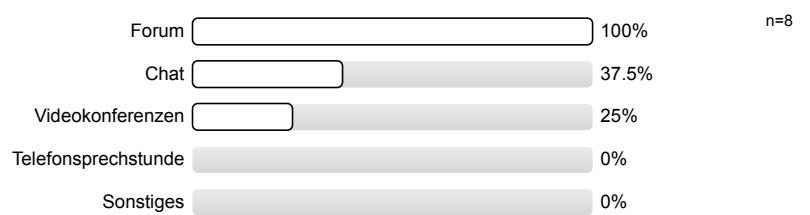
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



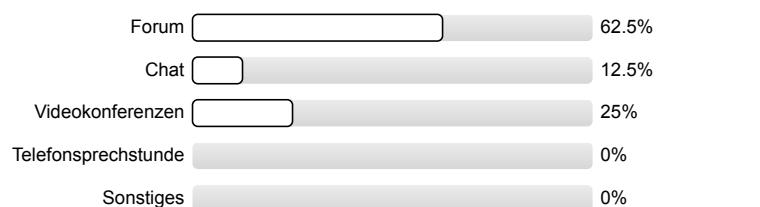
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



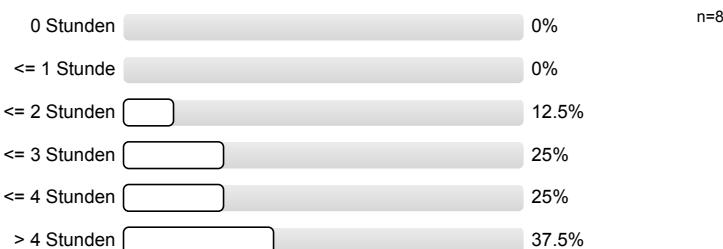
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



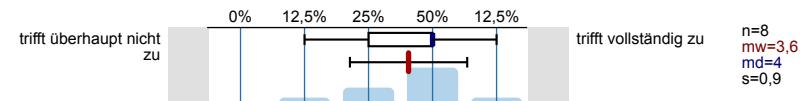
- 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



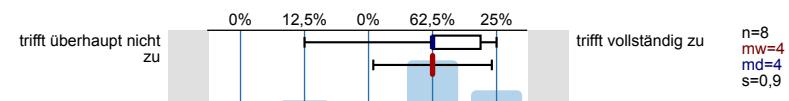
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



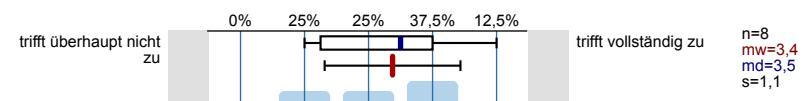
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



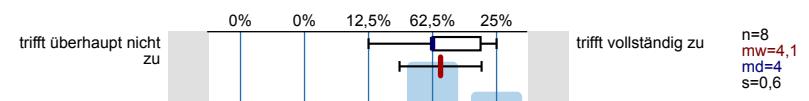
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



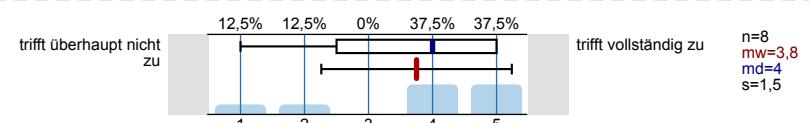
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



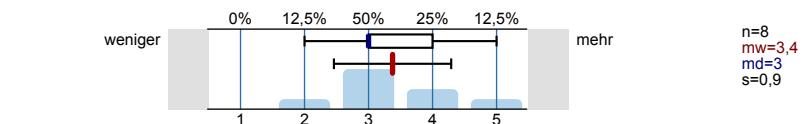
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



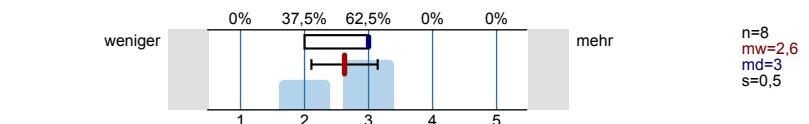
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Struktur der Veranstaltung

- 3.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



- 3.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



- 3.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?



- 3.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



#### 4. Engagement der/des Lehrenden

- 4.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



- 4.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



- 4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



#### 5. Vermittlung der Lehrinhalte

- 5.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



- 5.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



#### 6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

- 6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



- 6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



- 6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



- 6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



## 7. Medien / Material

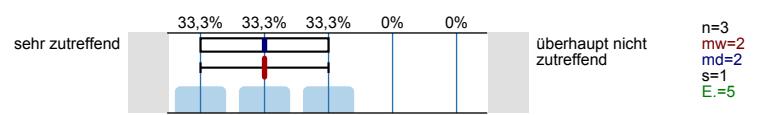
- 7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



- 7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



- 7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



## 8. Rahmenbedingungen

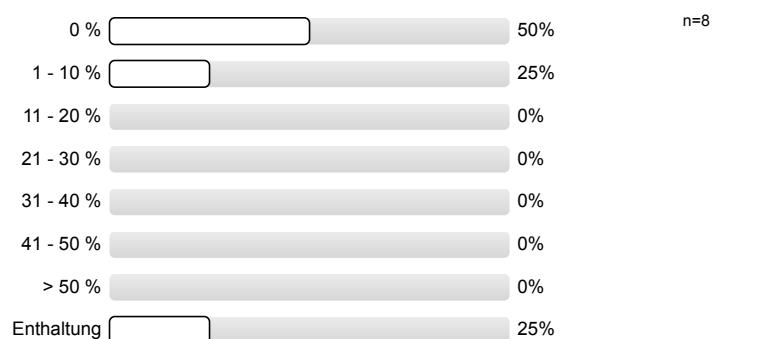
- 8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörerschaft gestört?



- 8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

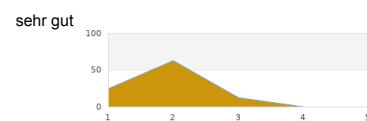


- 8.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



## 9. Gesamtbeurteilung

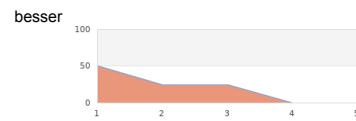
- 9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



ungenügend

n=8  
mw=1,9  
md=2  
s=0,6

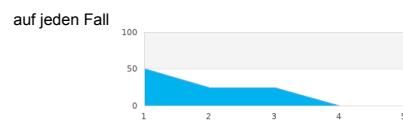
- 9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



schlechter

n=8  
mw=1,8  
md=1,5  
s=0,9

- 9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



auf keinen Fall

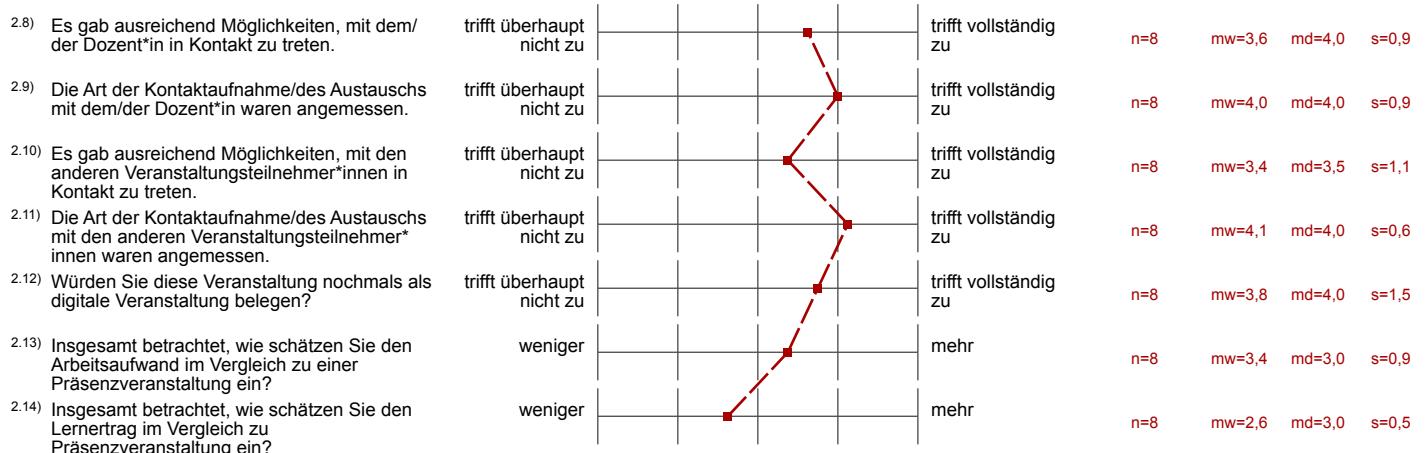
n=8  
mw=1,8  
md=1,5  
s=0,9

# Profillinie

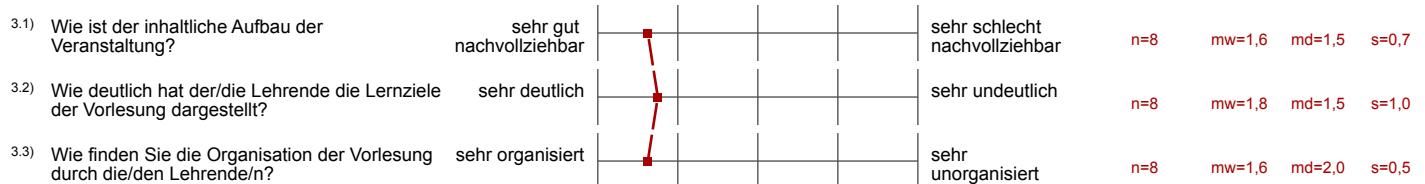
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Grundlagen des Informationsmanagements (Vorlesung) (WiSe2021\_K.184.13521\_o)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

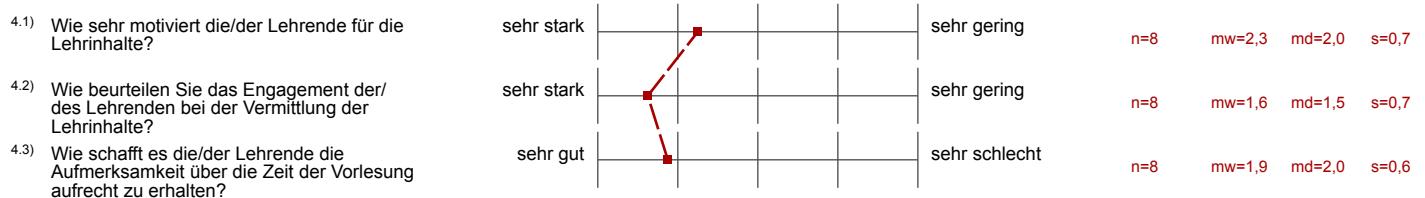
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



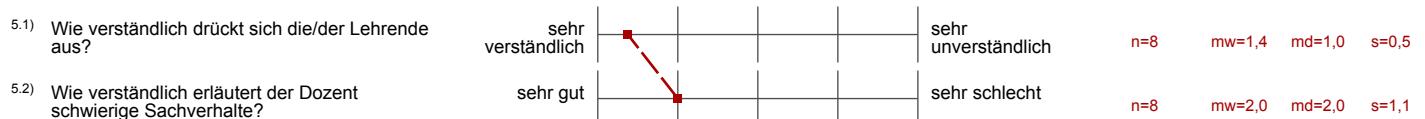
## 3. Struktur der Veranstaltung



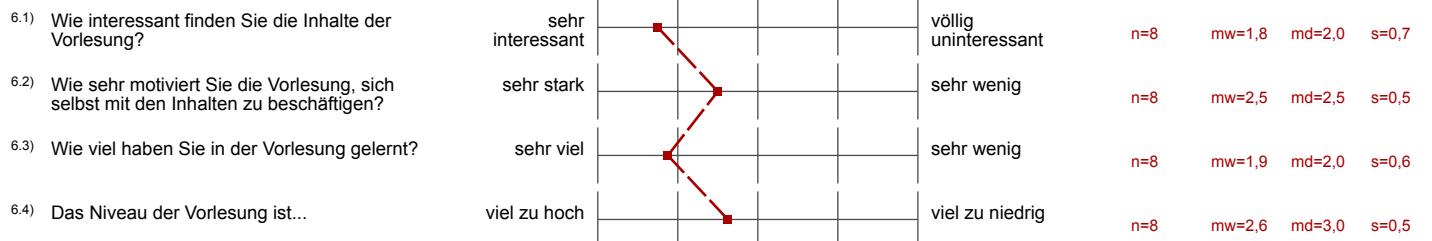
## 4. Engagement der/des Lehrenden



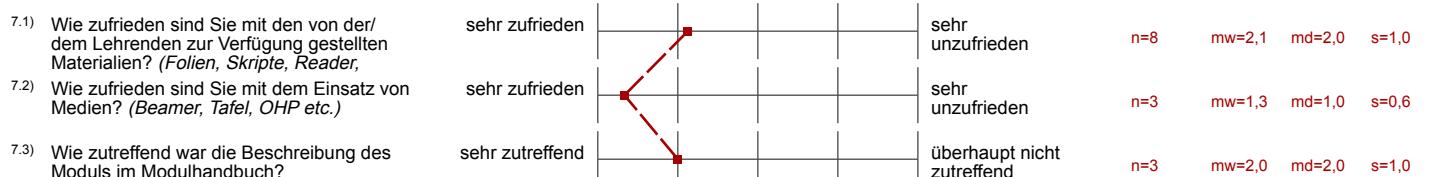
## 5. Vermittlung der Lehrinhalte



## 6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



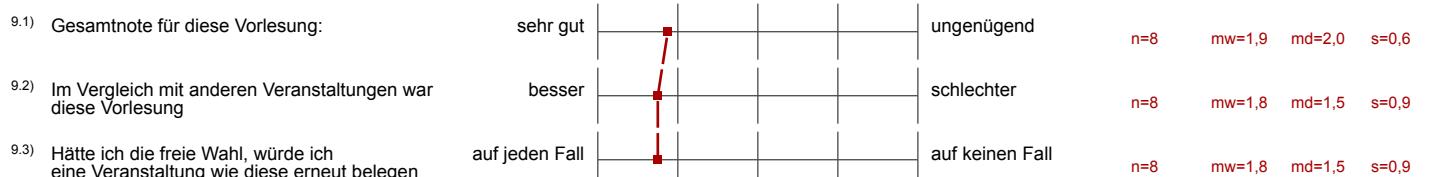
## 7. Medien / Material



## 8. Rahmenbedingungen



## 9. Gesamtbeurteilung



# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- Ein Skript, was man alles durchgenommen hat um später nochmal nachzulesen wie es in GBIS der Fall ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

## 9. Gesamtbeurteilung

9.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- -Vielfalt von Medien (Bücher, Folien, Videos, Podcasts!, ...)
- -Buch auf Englisch (realistisch)
- Dass immer zu den jeweiligen Konzepten Beispiele in echten Unternehmen gezeigt wurden (sowohl in Vorlesung als auch der Lektüre)
- Die gut strukturierten, aber nicht zu langen Videos, die sehr hochwertig und gut produziert wurden.
- Ermutigung durch die Essyas sich mit verschiedenen Unternehmern zu beschäftigen.

Die Videos hatten eine gute Qualität und wurden Pünktlich zur Verfügung gestellt.

Die Erklärungen in den Videos halfen sehr das gelernte aus dem Buch besser zu verstehen.

9.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- -Gegenseitige Bewertung von Essay und Report ist schwierig (jeder bewertet einfach positiv, obwohl die Qualität teils schlecht ist), wenn auch auf Grund der Kapazitäten vermutlich alternativlos
- Bei den Essays ist mit bestimmten Namen die Auswahl etwas eingeschränkt. Eine Auswahl zwischen Buchstabe Vor- oder Nachname wäre zum Vorteil gerade bei schwierigen Namen.  
Teilweise ist man durch das Buch mit Definitionen und Begriffen überschwämmt, es ist schwierig zu filtern, was davon jetzt wirklich wichtig ist.  
Die Vorlesung greift oft auf nur einen Teil des Kapitels zurück

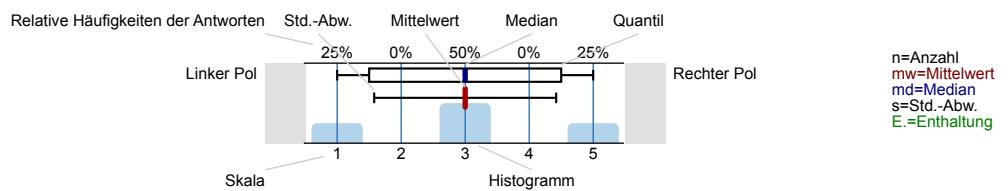
# Dennis Kundisch

Grundlagen des Informationsmanagements (Uebung) (WiSe2021\_K.184.13522\_o)  
Erfasste Fragebögen = 7

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

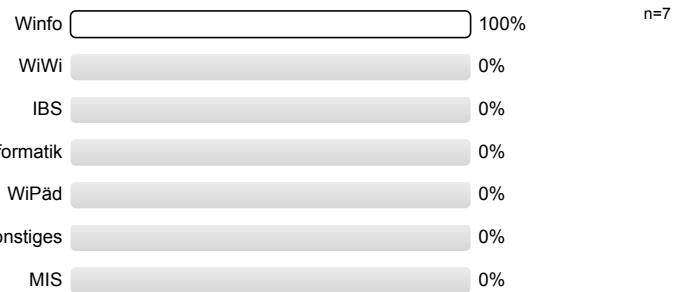
### Legende

#### Frage text

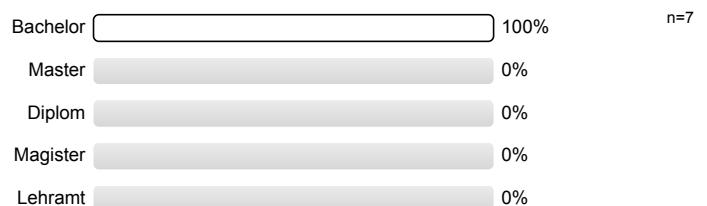


### 1. Allgemeine Fragen

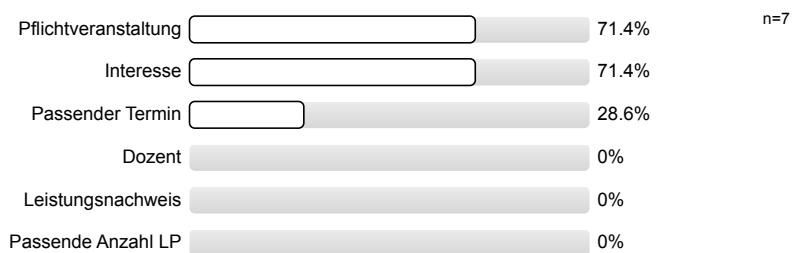
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

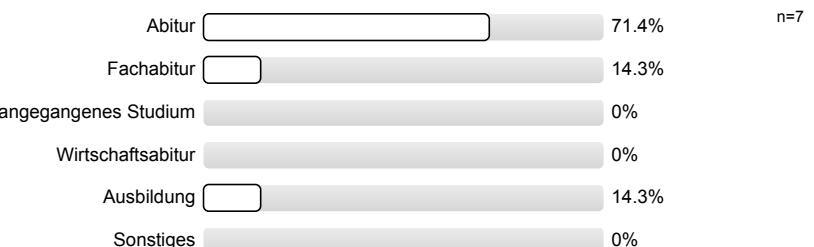


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

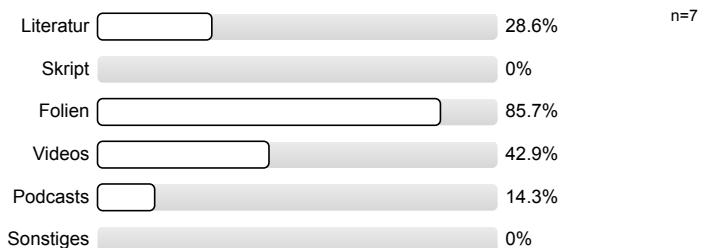


#### 1.4) Geschlecht:

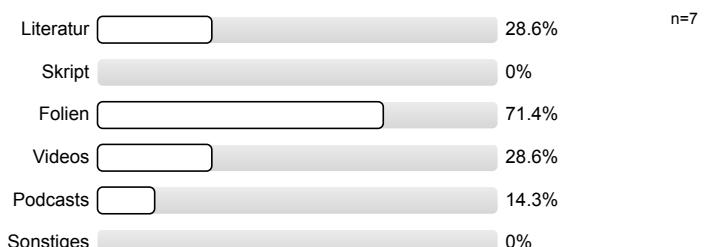


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

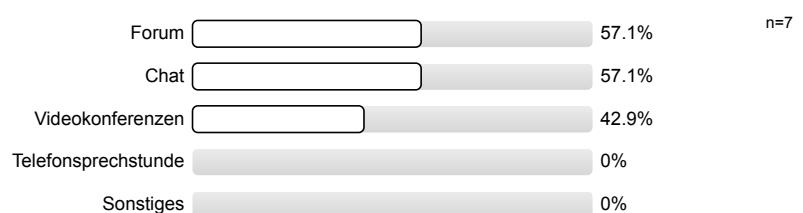
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



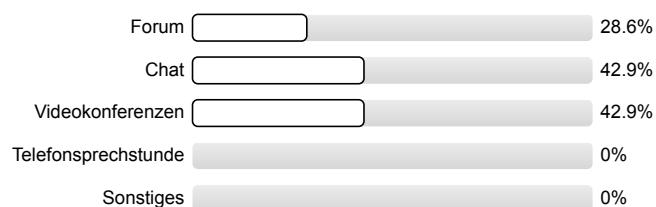
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



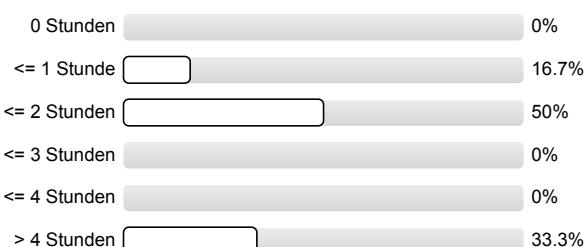
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



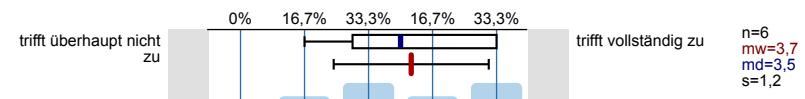
- 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



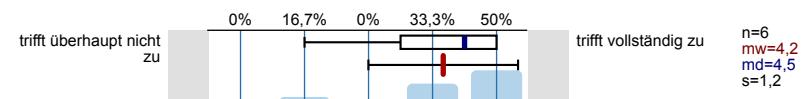
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



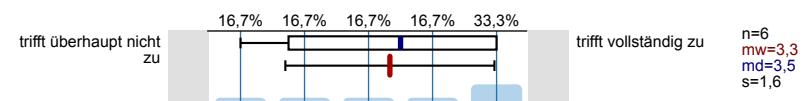
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



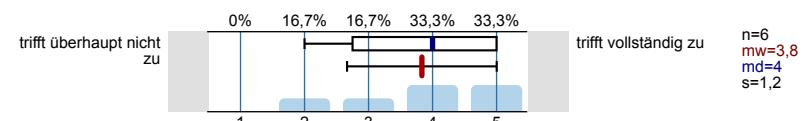
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



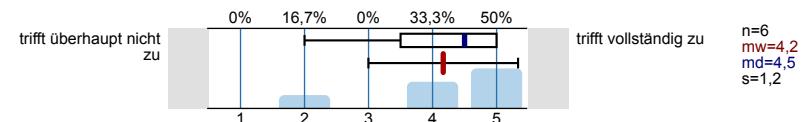
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



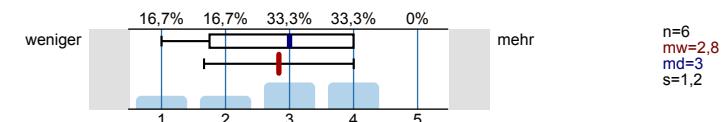
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



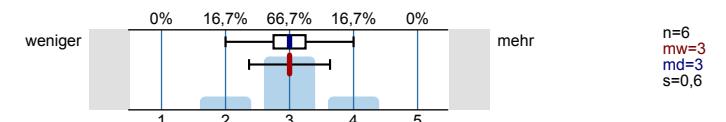
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Organisation der Übung

- 3.1) Wie gut war die Übung organisiert?



- 3.2) Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?



sehr schlecht

n=7  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

- 3.3) Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?



sehr schlecht

n=7  
mw=1,3  
md=1  
s=0,8

#### 4. Engagement der Übungsleitung

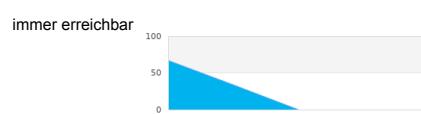
- 4.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?



sehr schlecht

n=7  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

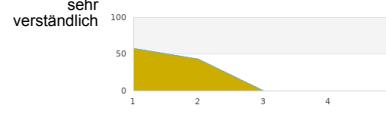
- 4.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?



nie erreichbar

n=3  
mw=1,3  
md=1  
s=0,6  
E.=4

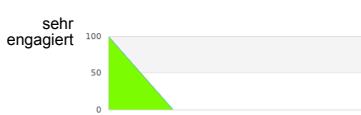
- 4.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?



sehr unverständlich

n=7  
mw=1,4  
md=1  
s=0,5

- 4.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?



überhaupt nicht engagiert

n=7  
mw=1  
md=1  
s=0

#### 5. Übungsaufgaben

- 5.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



sehr schlecht

n=7  
mw=1,9  
md=2  
s=0,7

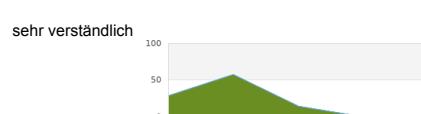
- 5.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



sehr schlecht

n=7  
mw=1,4  
md=1  
s=0,5

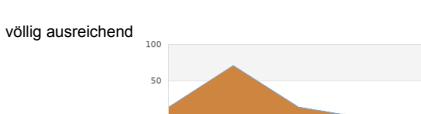
- 5.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



sehr unverständlich

n=7  
mw=1,9  
md=2  
s=0,7

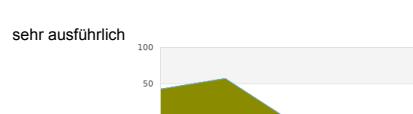
- 5.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?



überhaupt nicht ausreichend

n=7  
mw=2  
md=2  
s=0,6

- 5.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?



überhaupt nicht ausführlich

n=7  
mw=1,6  
md=2  
s=0,5

## 6. Lernerfolg

- 6.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?



- 6.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?



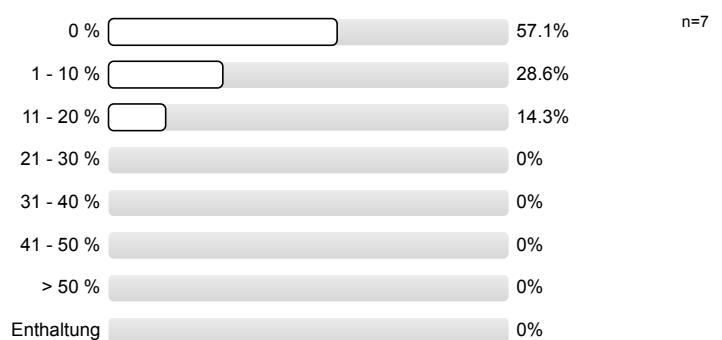
- 6.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?



- 6.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?



- 6.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?



## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für diese Übung:



- 7.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung



- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

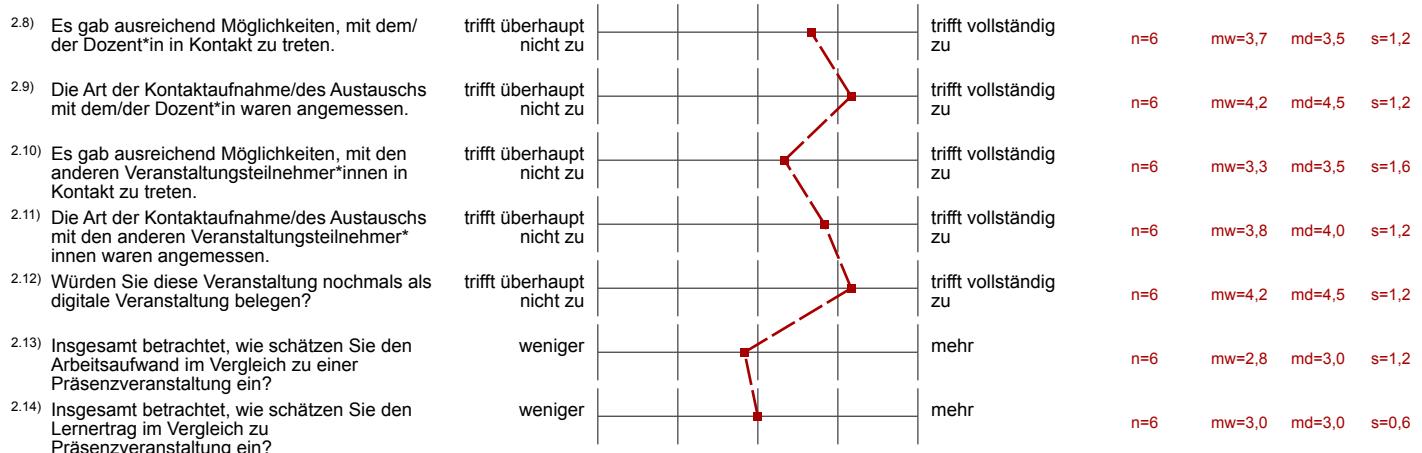


# Profillinie

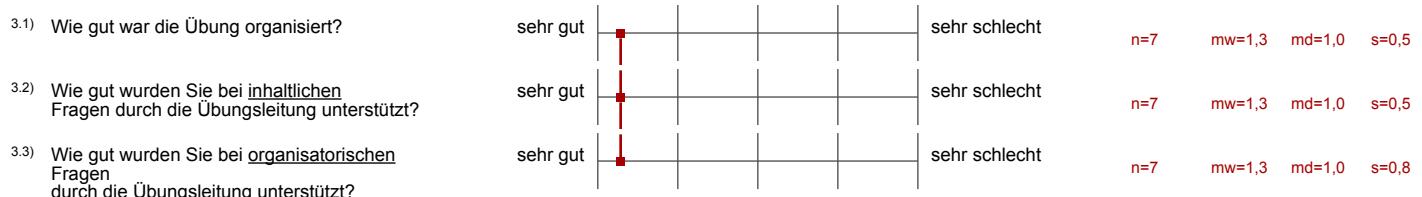
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Grundlagen des Informationsmanagements (Uebung)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

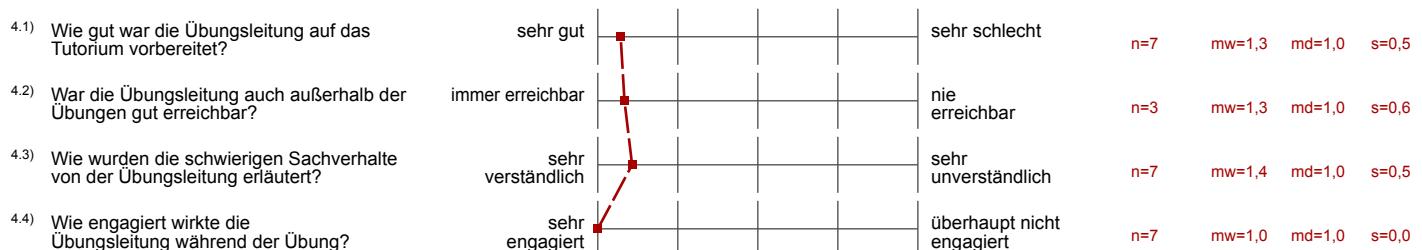
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



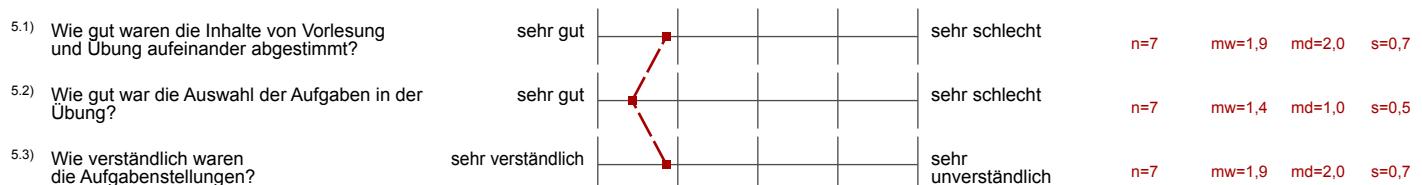
## 3. Organisation der Übung

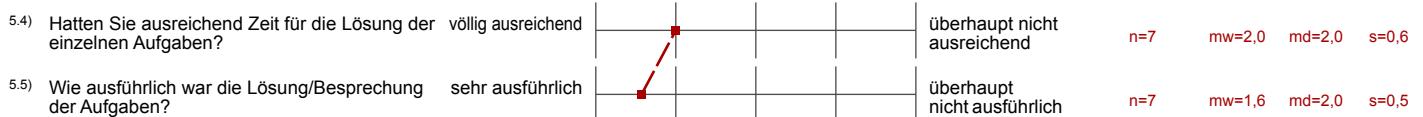


## 4. Engagement der Übungsleitung

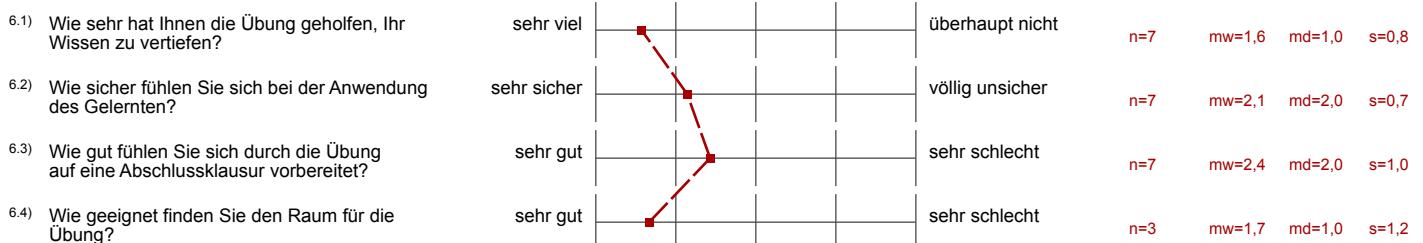


## 5. Übungsaufgaben

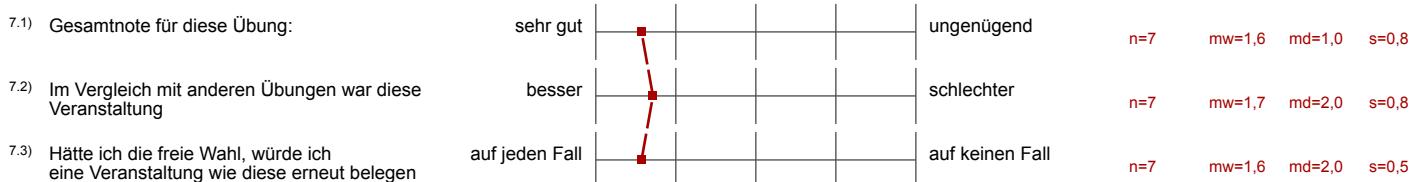




## 6. Lernerfolg



## 7. Gesamtbeurteilung



## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- bspw. in den Übungen mehr Arbeit in Kleingruppen zum Kennenlernen, wobei sich in den Breakoutrooms häufig eh nur angeschwiegen wird (was nicht an der Übungsleitung, sondern an den Studierenden selbst liegt)

### 7. Gesamtbeurteilung

7.4) Besonders gut gefallen hat mir:

-sehr gute Atmosphäre

Viel Engagement der Übungsleiter und ein sehr freundlicher Umgang

tolle Erläuterung der Aufgaben und Lösungen.

Es wurde (positiv) "angespornt" selber mitzuarbeiten - höhere Mitarbeit in der Übung :)  
Lösungen wurden gut erläutert und halfen gut die Übung nach zuarbeiten

7.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- in den Breakoutrooms wird sich oft nur angeschwiegen (was nicht an der Übungsleitung, sondern an den Studierenden selbst liegt)  
- wöchentliche Übungen

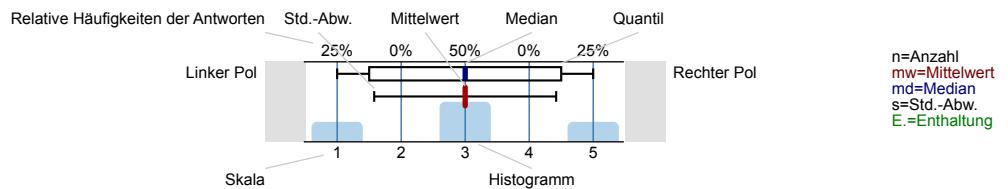
Bei Terminlichen Überschneidungen konnte die Gruppe nicht so einfach gewechselt werden -> feste Einteilung der Gruppen

**Dennis Kundisch**  
 Oekonomie von digitalen Maerkten (WiSe2021\_K.184.23541\_o)  
 Erfasste Fragebögen = 10

**Auswertungsteil der geschlossenen Fragen**

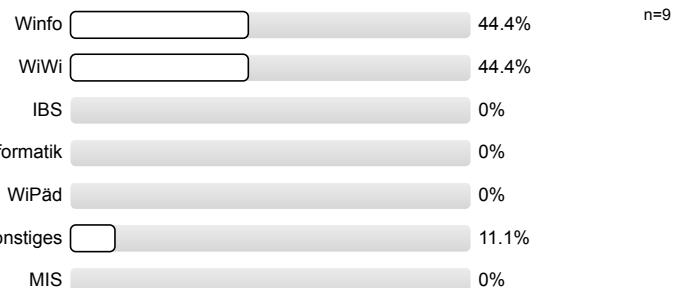
## Legende

### Frage

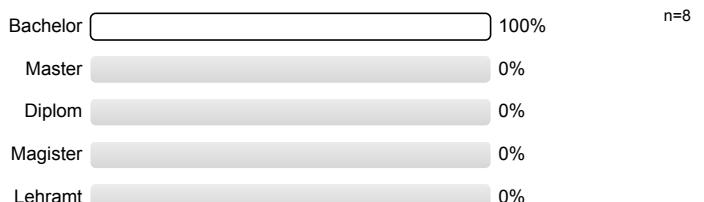


### 1. Allgemeine Fragen

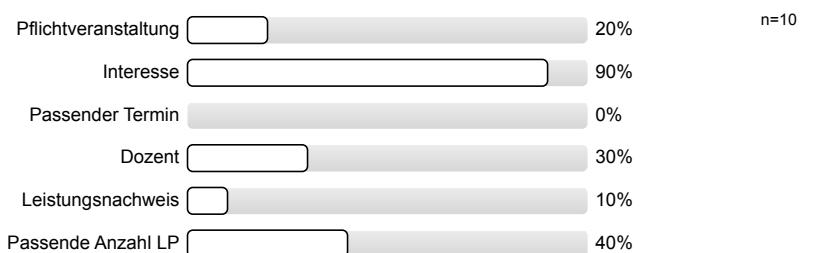
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:



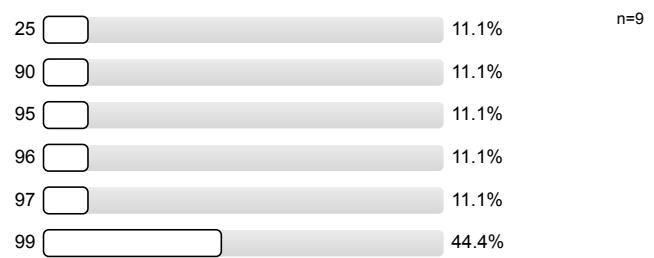
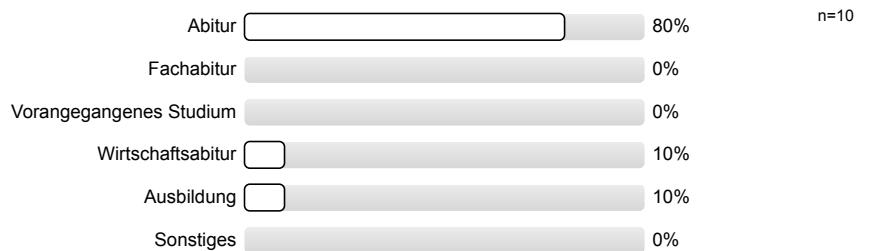
#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)



#### 1.4) Geschlecht:

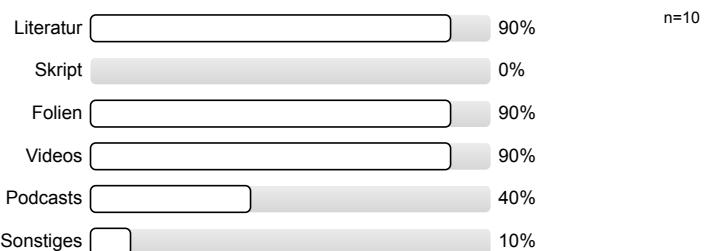


## 1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

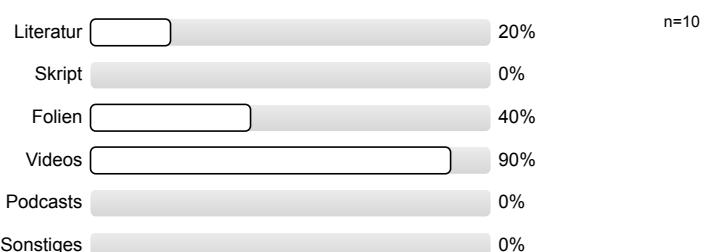
1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

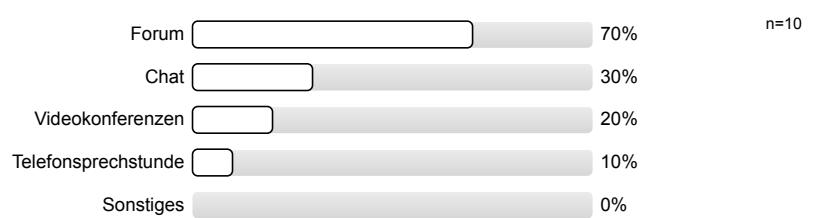
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



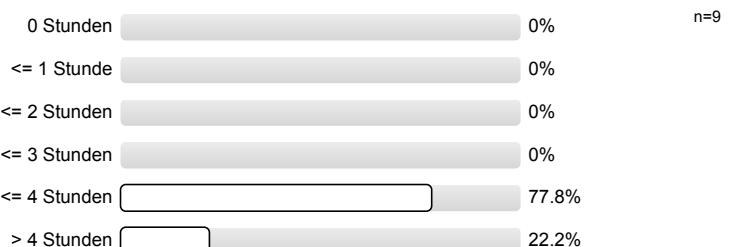
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



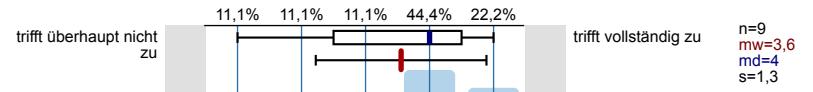
- 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



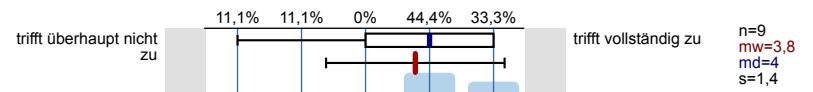
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



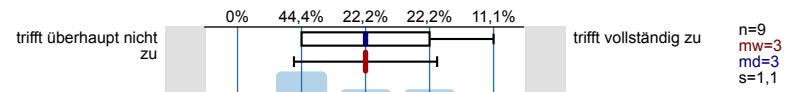
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



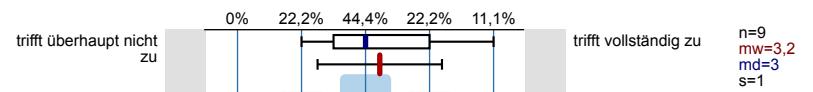
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



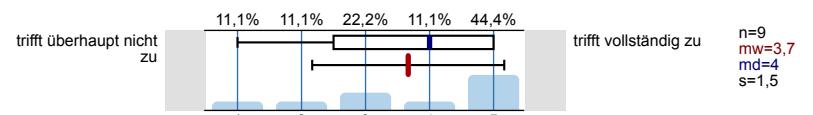
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



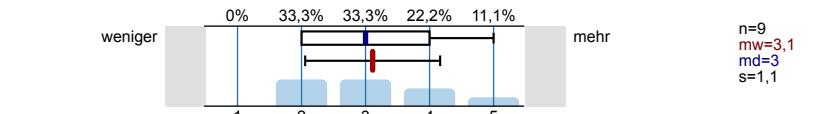
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



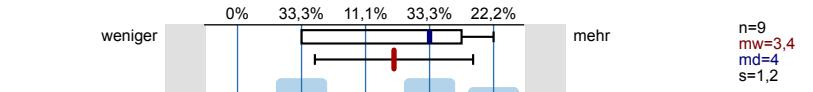
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?

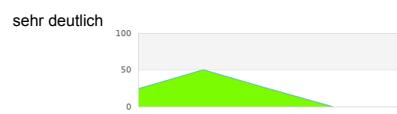


### 3. Struktur der Veranstaltung

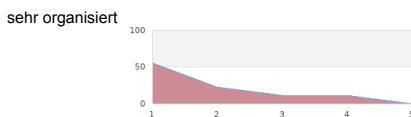
- 3.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



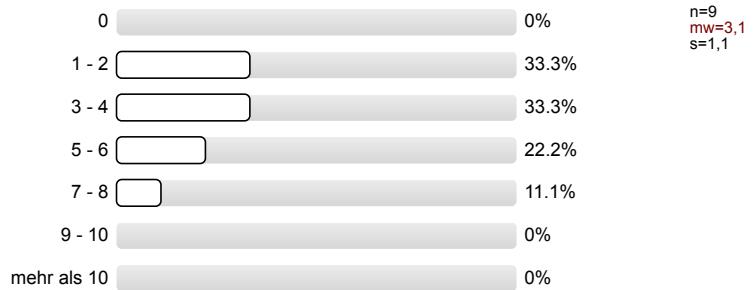
- 3.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



- 3.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?

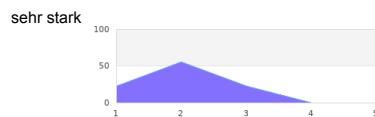


- 3.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



#### 4. Engagement der/des Lehrenden

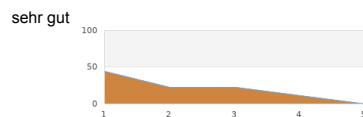
- 4.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



- 4.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?

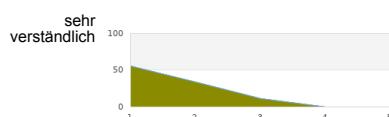


- 4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



#### 5. Vermittlung der Lehrinhalte

- 5.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



- 5.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

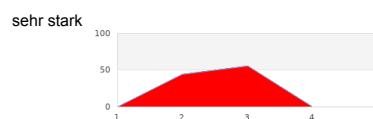


#### 6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

- 6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?

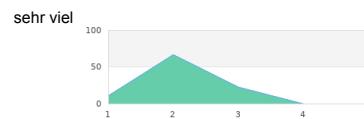


- 6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



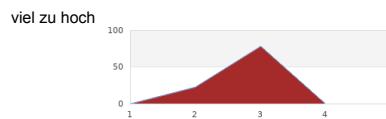
n=9  
mw=2,6  
md=3  
s=0,5

- 6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



n=9  
mw=2,1  
md=2  
s=0,6

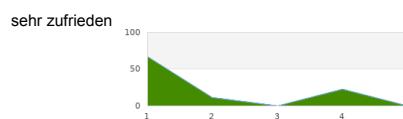
- 6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



n=9  
mw=2,8  
md=3  
s=0,4

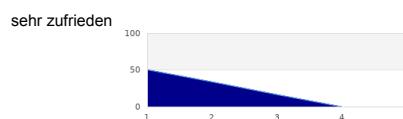
## 7. Medien / Material

- 7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



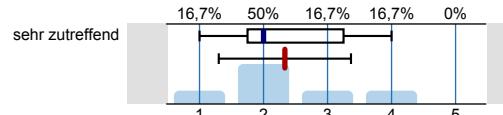
n=9  
mw=1,8  
md=1  
s=1,3

- 7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



n=6  
mw=2,1  
md=1,5  
s=0,8  
E=2

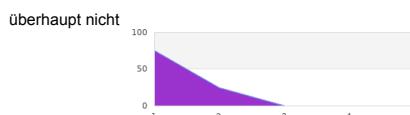
- 7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



n=6  
mw=2,3  
md=2  
s=1  
E=2

## 8. Rahmenbedingungen

- 8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörerschaft gestört?



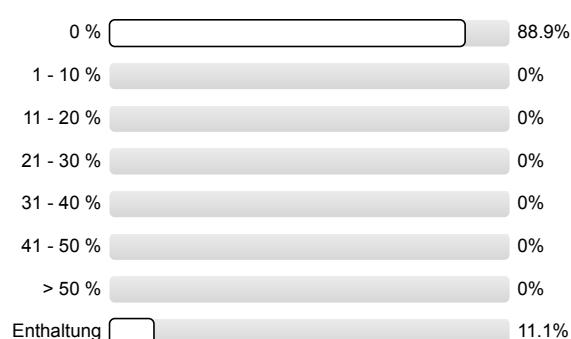
n=4  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5  
E=4

- 8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?



n=4  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5  
E=4

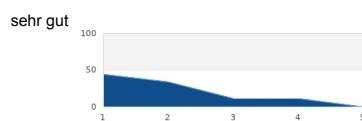
- 8.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=9

## 9. Gesamtbeurteilung

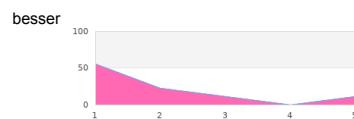
- 9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



ungenügend

n=9  
mw=1,9  
md=2  
s=1,1

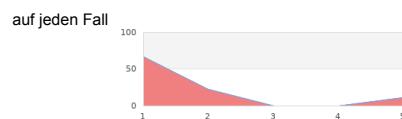
- 9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



schlechter

n=9  
mw=1,9  
md=1  
s=1,4

- 9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



auf keinen Fall

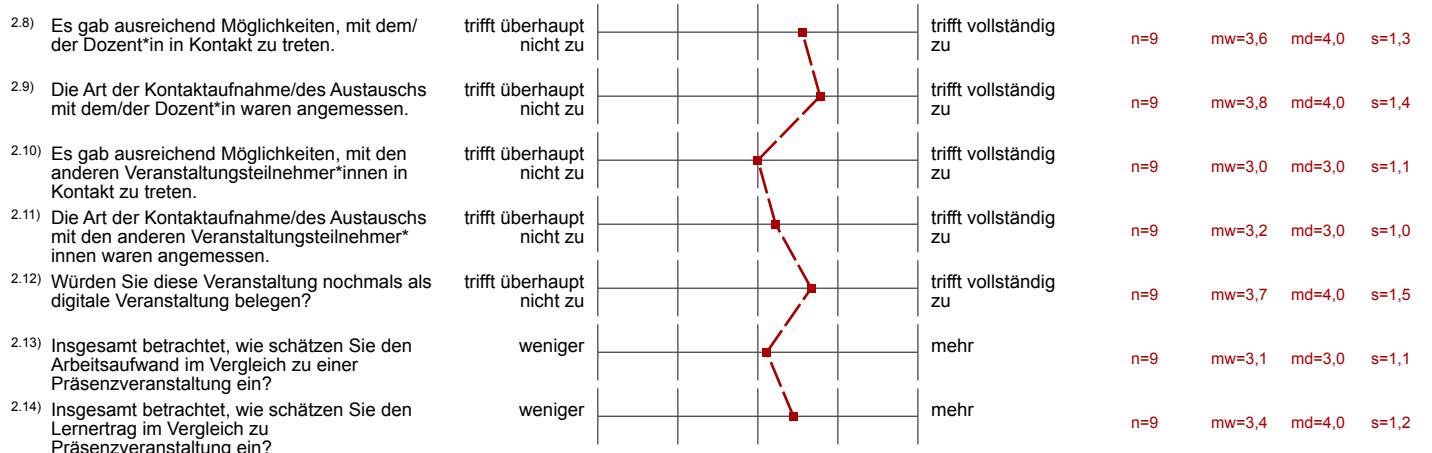
n=9  
mw=1,7  
md=1  
s=1,3

# Profillinie

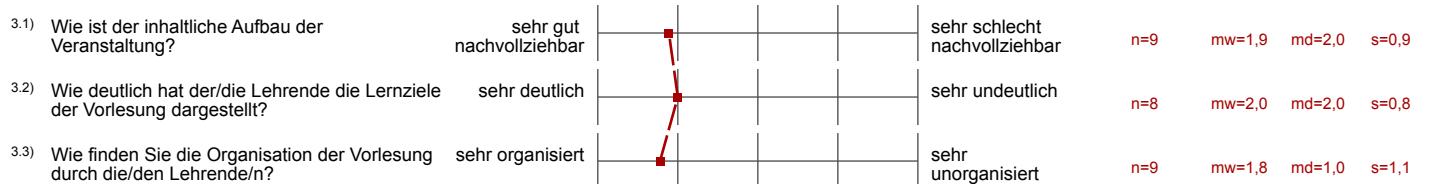
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Oekonomie von digitalen Maerkten  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

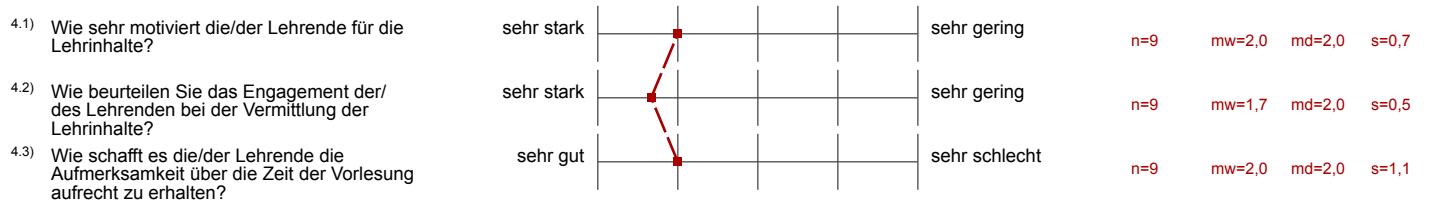
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



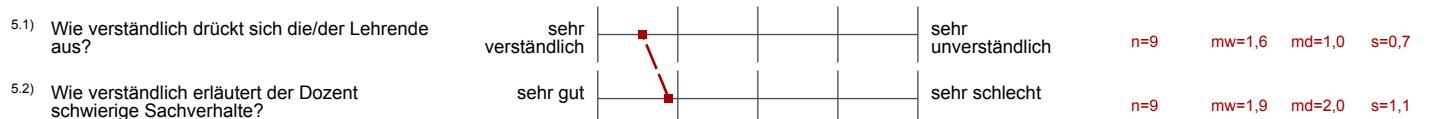
## 3. Struktur der Veranstaltung



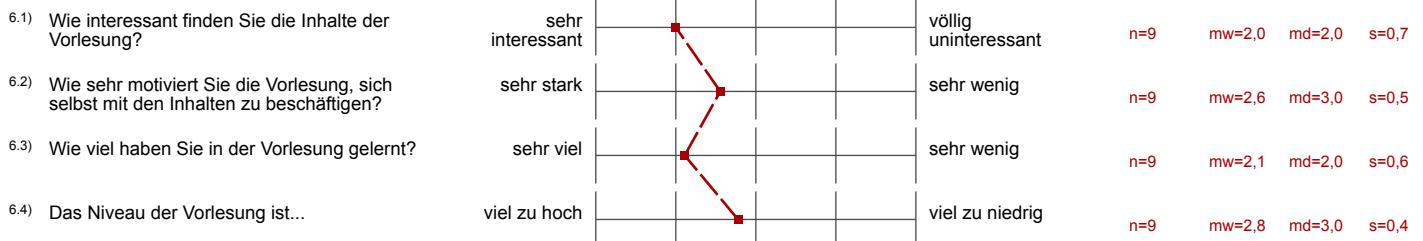
## 4. Engagement der/des Lehrenden



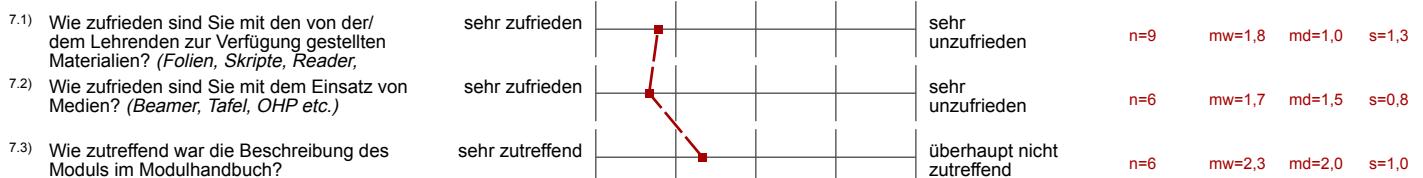
## 5. Vermittlung der Lehrinhalte



## 6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



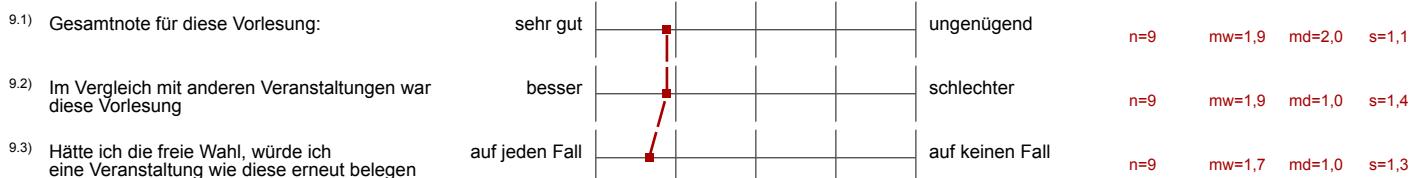
## 7. Medien / Material



## 8. Rahmenbedingungen



## 9. Gesamtbeurteilung



# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- Die Folien haben an bestimmten Stellen bewusste Aussparungen. Leider wird das nicht im Vorfeld erwähnt, sodass man später erst wieder in die Vorlesung zurückspringen muss, um seine Materialien zu vervollständigen

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

## 9. Gesamtbeurteilung

9.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- -Die Foliensätze sind gut gestaltet. Dass man die wichtigen Teile selbst noch ergänzen muss hilft sehr dabei aufmerksam zu sein bei den Vorlesungs-Videos.  
-Dass die Literatur, die Artikel direkt auf Panda zur Verfügung gestellt werden. Das macht es einfacher referenzierte Inhalte und Modelle nochmal nachzulesen.  
-Selbstlernübungen helfen beim Überprüfen des Wissenstands
- Der Dozent hat langsam und flüssig gesprochen. Ebenfalls hat er einige Schritte nachvollziehbar und ausführlich erklärt.
- Die Lernvideos waren sehr gut gemacht, sowohl vom Umfang als auch inhaltlich. Die Mischung aus asynchronen Lernvideos und synchronen Übungen habe ich als sehr gewinnbringend empfunden.
- Die kurzen Videosequenzen machen es angenehmer.  
Die Vortragsart war verständlich und angenehm.  
Die Einblendung von Begriffserklärungen ist sehr hilfreich.  
Lückentexte helfen einem dran zu bleiben und aufzupassen.

9.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- Deutsche Literatur zu den Modellen wäre hilfreich
- Die Folien nach einiger Zeit (nach den Übungen) noch einmal komplett hochladen (ohne Lücken)  
Seitenzahlen auf Folien anders platzieren, sodass sie in den Videos nicht vom Dozent verdeckt werden
- Interaktive Fragestunde alle ein oder zwei Wochen mit dem Professor
- Viel zu viel Aufwand für ein 5 ECTS Modul. Einige Dinge (Rechnungen) sind nicht verständlich und zu lang.

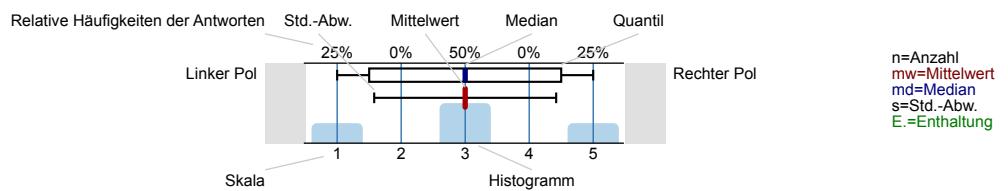
# Dennis Kundisch

Oekonomie von digitalen Maerkten Uebung (WiSe2021\_K.184.23542\_o)  
 Erfasste Fragebögen = 5

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

#### Frage text

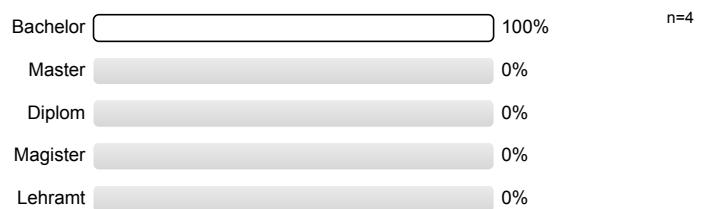


### 1. Allgemeine Fragen

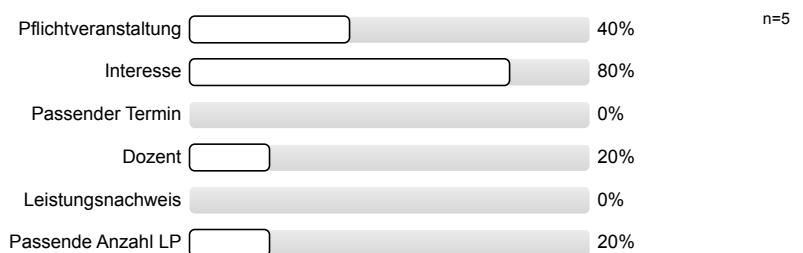
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:



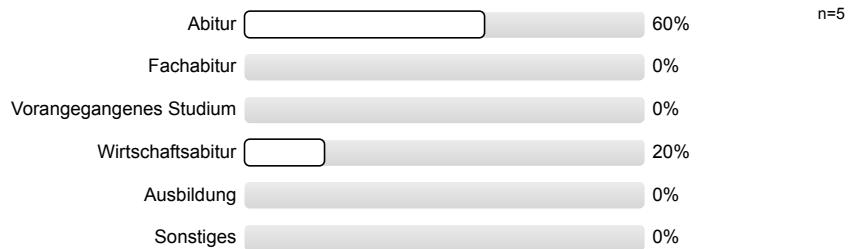
#### 1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



#### 1.4) Geschlecht:

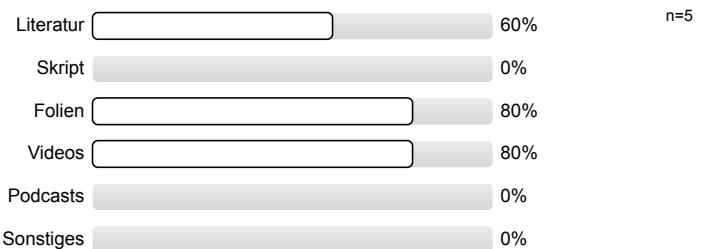


## 1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

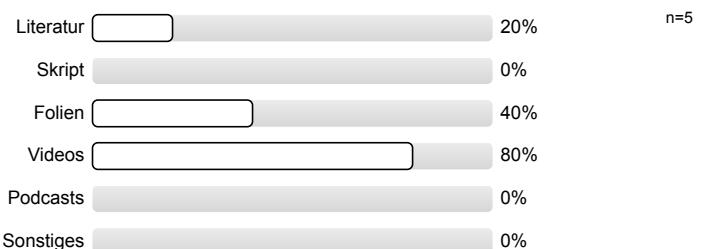
1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

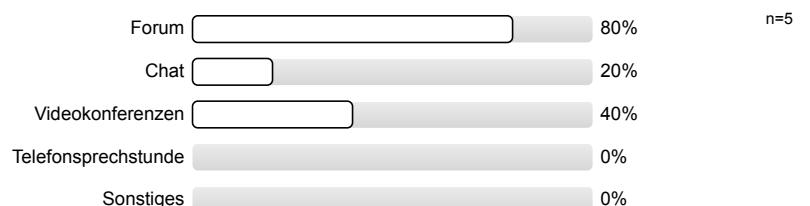
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



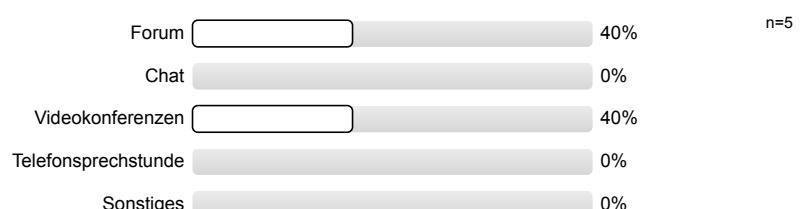
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



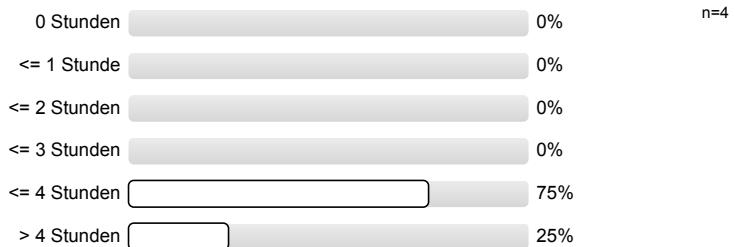
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



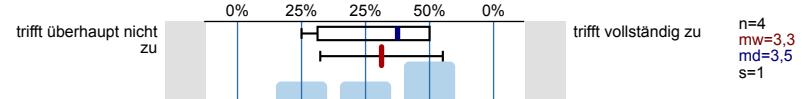
## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



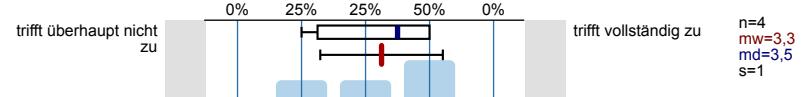
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



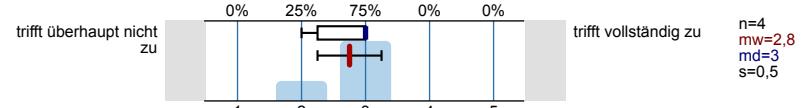
2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



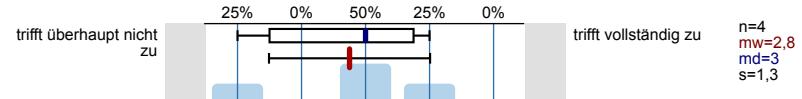
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



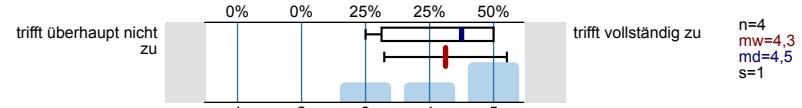
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



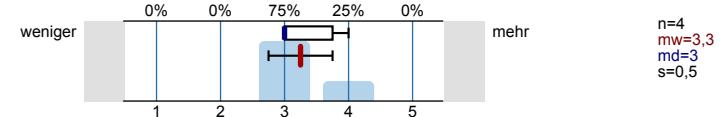
2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



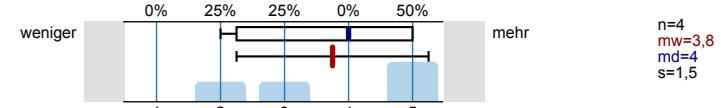
2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Organisation der Übung

3.1) Wie gut war die Übung organisiert?



3.2) Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?

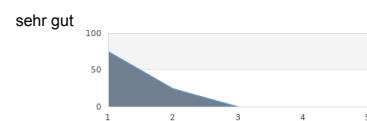


3.3) Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?



## 4. Engagement der Übungsleitung

- 4.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?



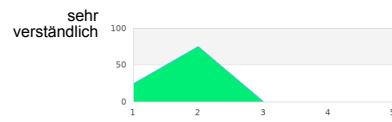
sehr schlecht

n=4  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

- 4.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

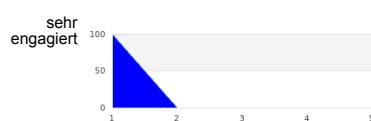
- 4.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?



sehr unverständlich

n=4  
mw=1,8  
md=2  
s=0,5

- 4.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?

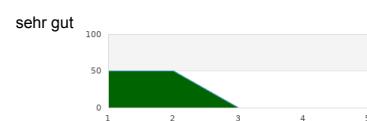


überhaupt nicht engagiert

n=4  
mw=1  
md=1  
s=0

## 5. Übungsaufgaben

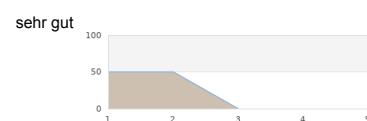
- 5.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



sehr schlecht

n=4  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,6

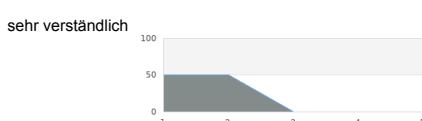
- 5.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



sehr schlecht

n=4  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,6

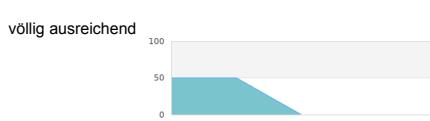
- 5.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



sehr unverständlich

n=4  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,6

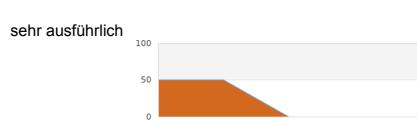
- 5.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?



überhaupt nicht ausreichend

n=4  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,6

- 5.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?



überhaupt nicht ausführlich

n=4  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,6

## 6. Lernerfolg

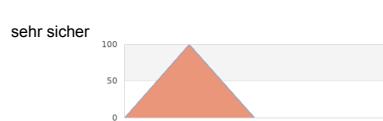
- 6.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?



überhaupt nicht

n=4  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

- 6.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?



völlig unsicher

n=4  
mw=2  
md=2  
s=0

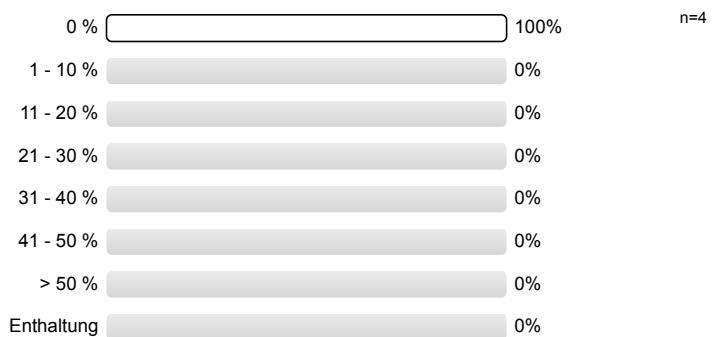
- 6.3) Wie gut f&uuml;hlen Sie sich durch die &Uuml;bung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?



- 6.4) Wie geeignet finden Sie den Raum f&uuml;r die &Uuml;bung?



- 6.5) Wie oft fehlten Sie in der &Uuml;bung?



## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote f&uuml;r diese &Uuml;bung:



- 7.2) Im Vergleich mit anderen &Uuml;bungen war diese Veranstaltung



- 7.3) H&uuml;tte ich die freie Wahl, w&uuml;rde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

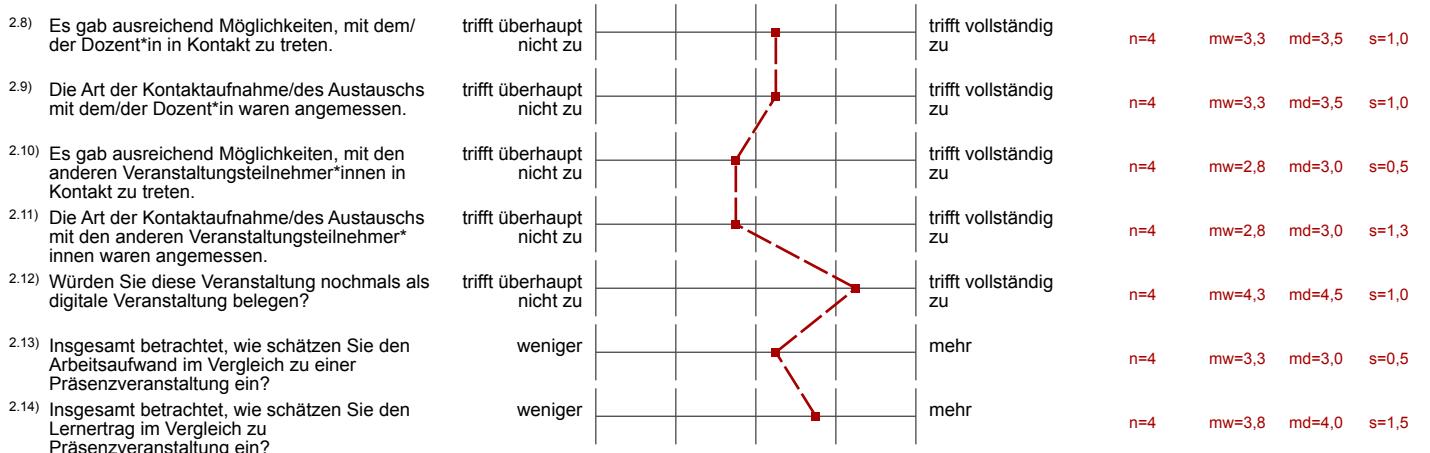


# Profillinie

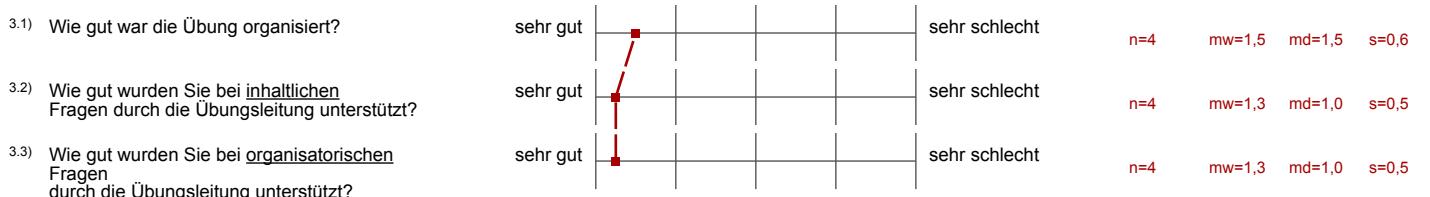
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Oekonomie von digitalen Maerkten Uebung  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

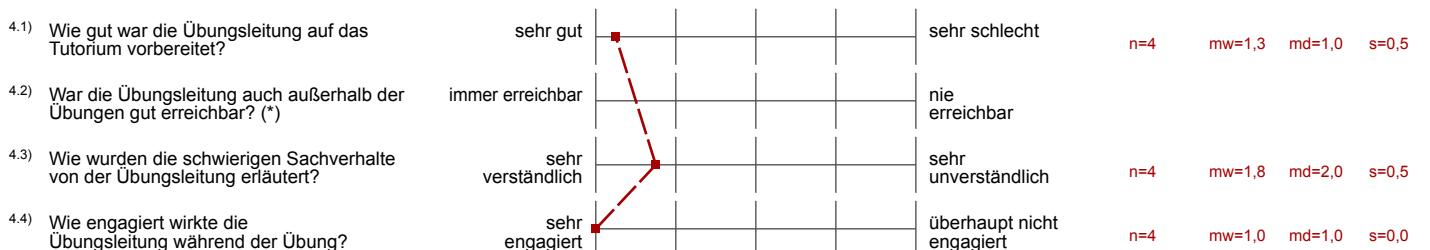
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



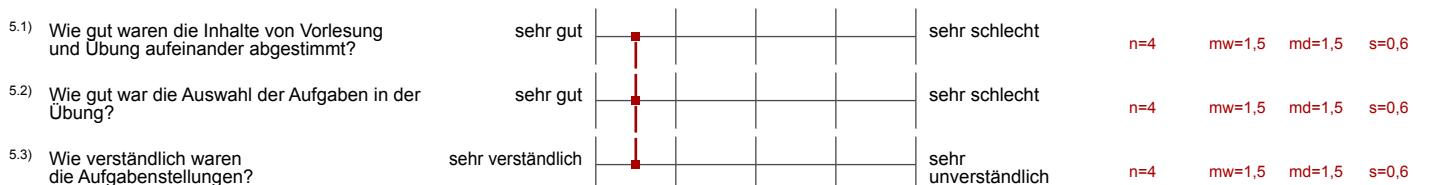
## 3. Organisation der Übung



## 4. Engagement der Übungsleitung



## 5. Übungsaufgaben



5.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?	völlig ausreichend		überhaupt nicht ausreichend	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6
5.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?	sehr ausführlich		überhaupt nicht ausführlich	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6

## 6. Lernerfolg

6.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?	sehr viel		überhaupt nicht	n=4	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
6.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?	sehr sicher		völlig unsicher	n=4	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
6.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=4	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
6.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?	sehr gut		sehr schlecht	n=2	mw=2,0	md=2,0	s=0,0

## 7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für diese Übung:	sehr gut		ungenügend	n=4	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
7.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung	besser		schlechter	n=4	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=4	mw=1,5	md=1,5	s=0,6

(\*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

### 7. Gesamtbeurteilung

7.4) Besonders gut gefallen hat mir:

■ Kompetenter Übungsgruppenleiter!

7.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

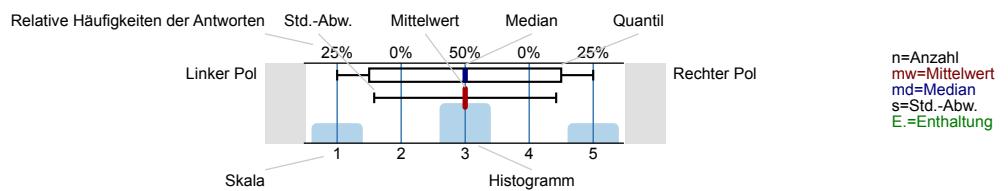
# Dennis Kundisch

Innovative Ideas Seminar (Undergraduate) (WiSe2021\_K.184.23571\_o)  
Erfasste Fragebögen = 1

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

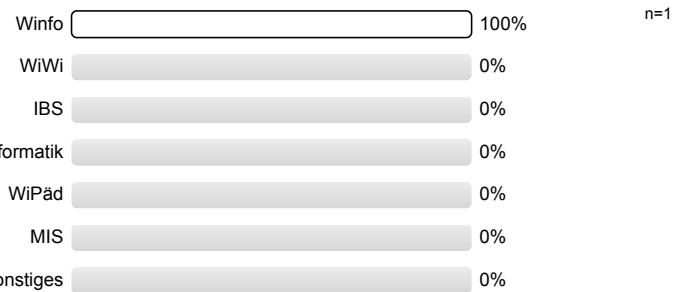
### Legende

#### Frage text

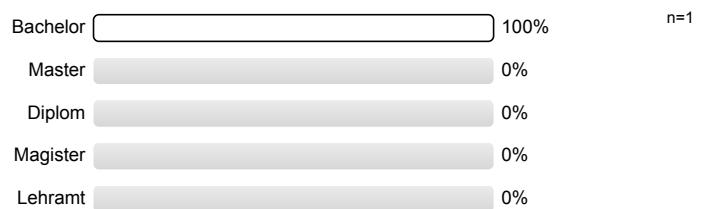


### 1. Allgemeine Fragen

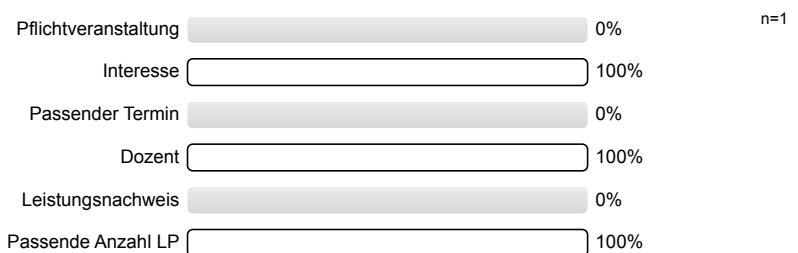
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:



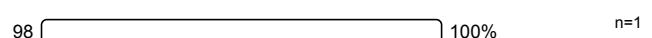
#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

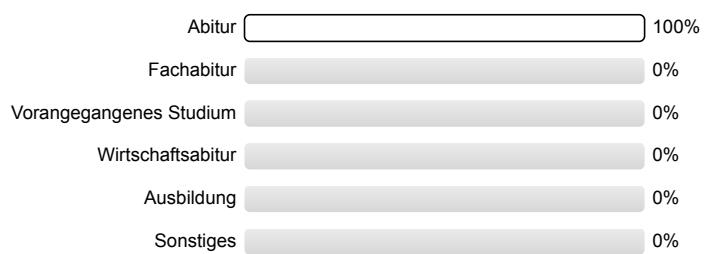


#### 1.4) Geschlecht:



#### 1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):



1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

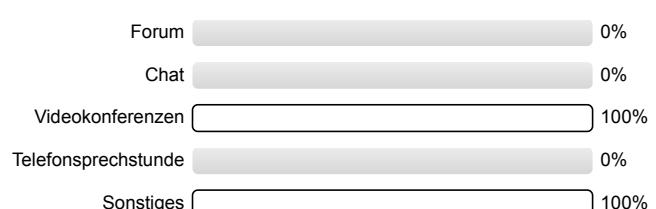
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



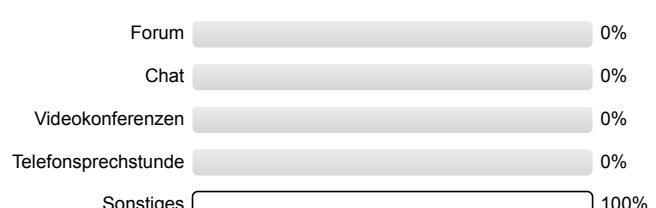
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



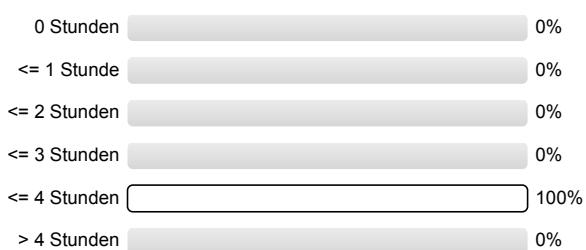
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



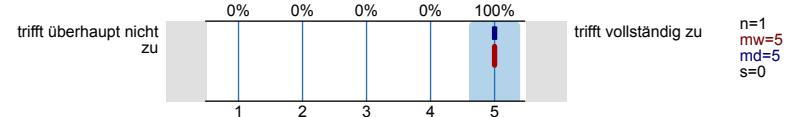
## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



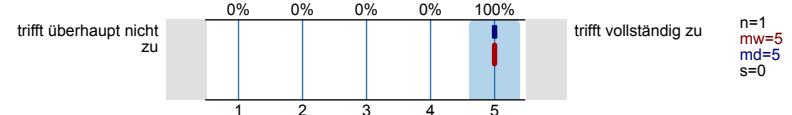
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



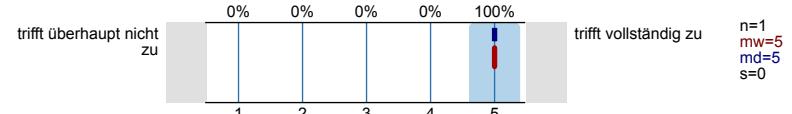
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



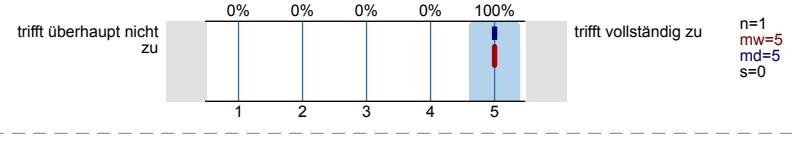
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



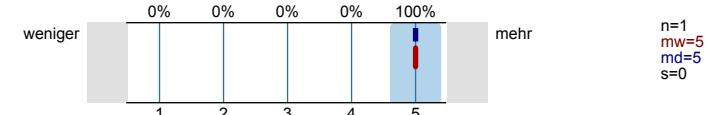
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Konzept und Gliederung des Seminars

- 3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



- 3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



- 3.3) War ein roter Faden erkennbar?

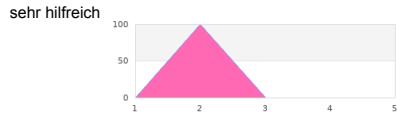


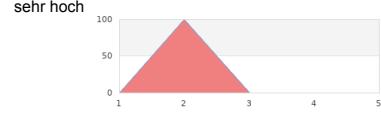
#### 4. Betreuung

- 4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

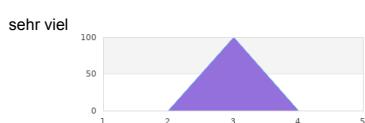
#### 5. Eigene Beiträge

- 5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?  


Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
sehr gut	1	2	2	0
- 5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?  


Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
sehr hilfreich	1	2	2	0
überhaupt nicht hilfreich	1	2	2	0
- 5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?  
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
- 5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?  


Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
sehr hoch	1	2	2	0
nicht vorhanden	1	2	2	0
- 5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?  

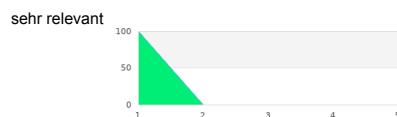

Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
sehr viel	1	2	2	0
sehr wenig	1	2	2	0
- 5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?  


Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
sehr viel	1	2	3	0
sehr wenig	1	2	3	0
- 5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?  


Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
immer	1	2	2	0
nie	1	2	2	0
- 5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?  


Kategorie	Anzahl (n)	Mittelwert (mw)	Median (md)	Standardabweichung (s)
sehr relevant	1	2	3	0
überhaupt nicht relevant	1	2	3	0

- 5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



überhaupt nicht relevant

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

## 6. Rahmenbedingungen

- 6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

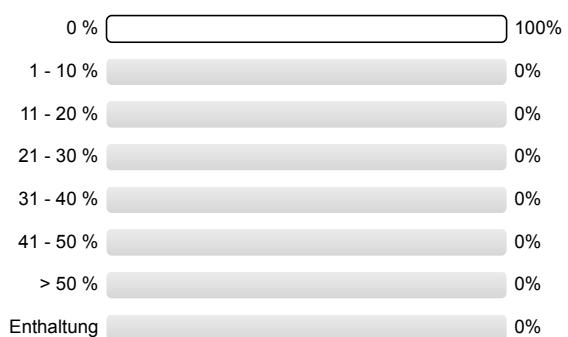
- 6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=1

## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



ungenügend

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



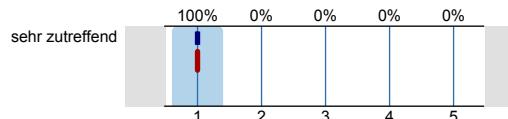
schlechter

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



überhaupt nicht zutreffend

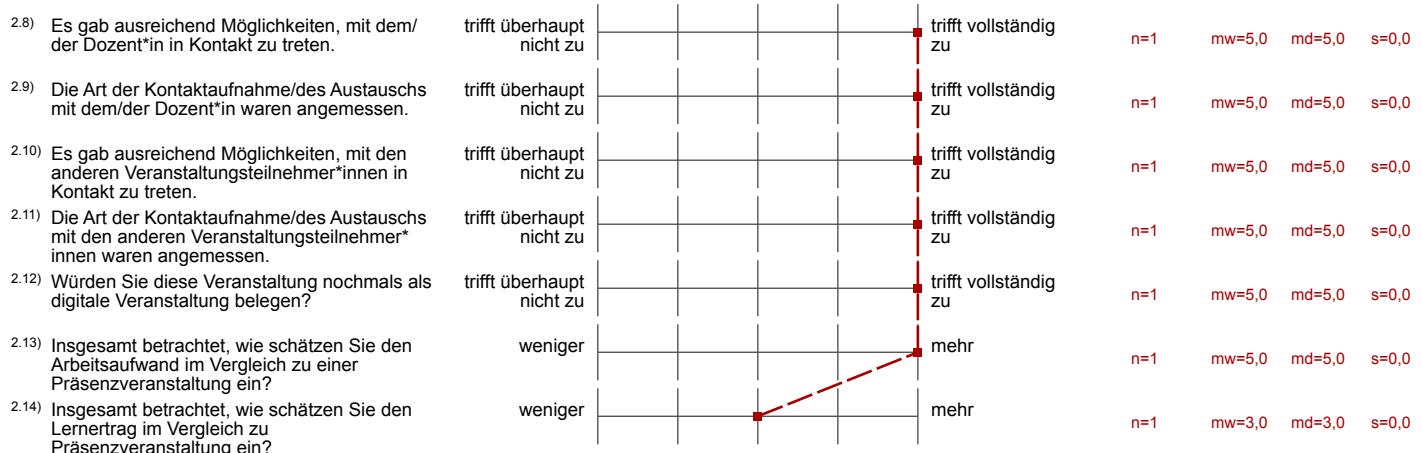
n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

# Profillinie

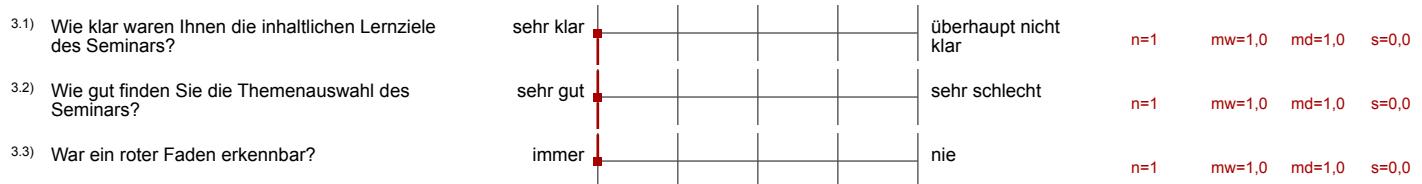
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Innovative Ideas Seminar (Undergraduate) (WiSe2021\_K.184.23571\_o)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

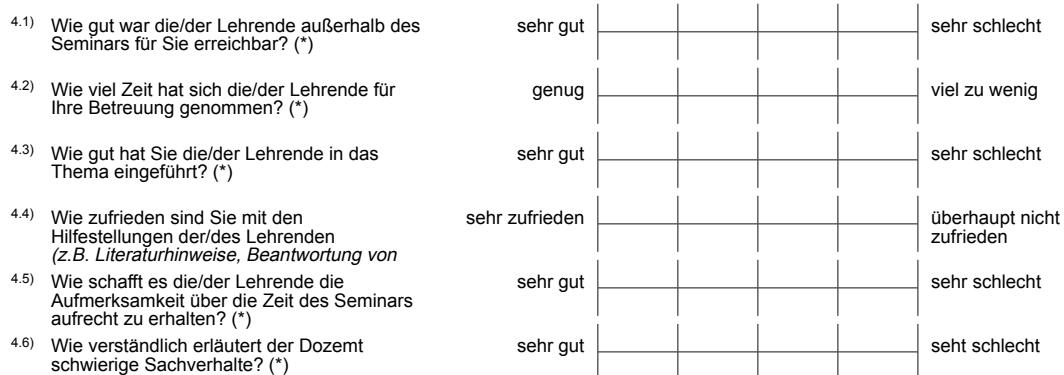
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Konzept und Gliederung des Seminars

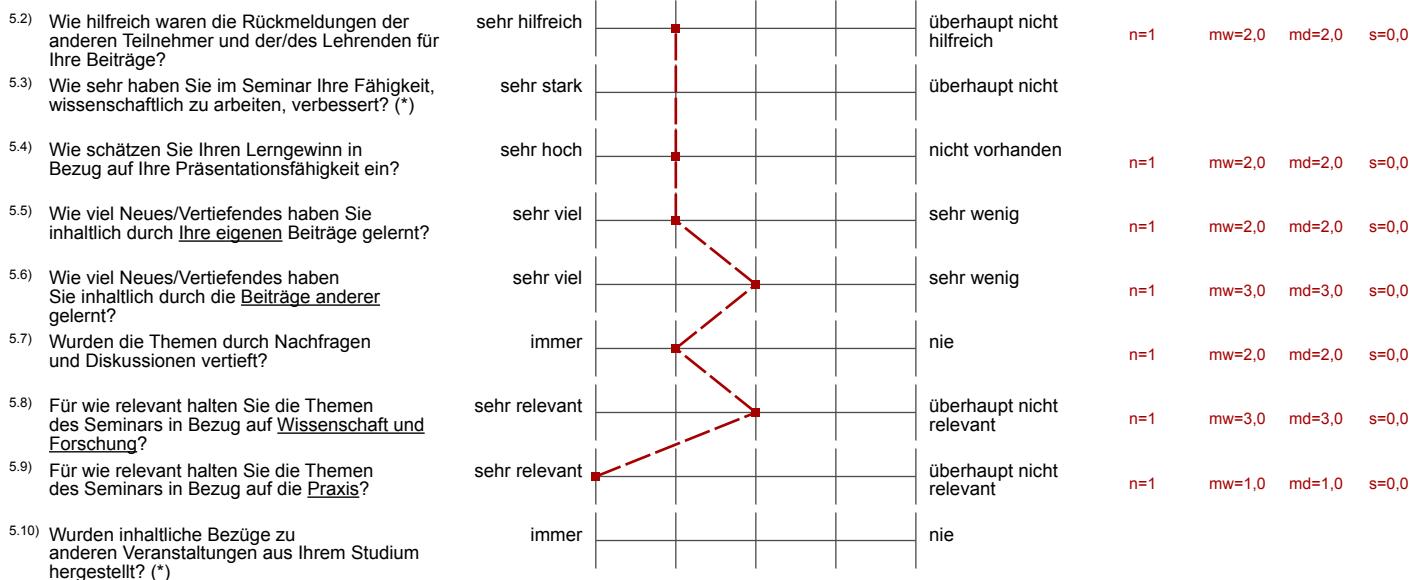


## 4. Betreuung



## 5. Eigene Beiträge

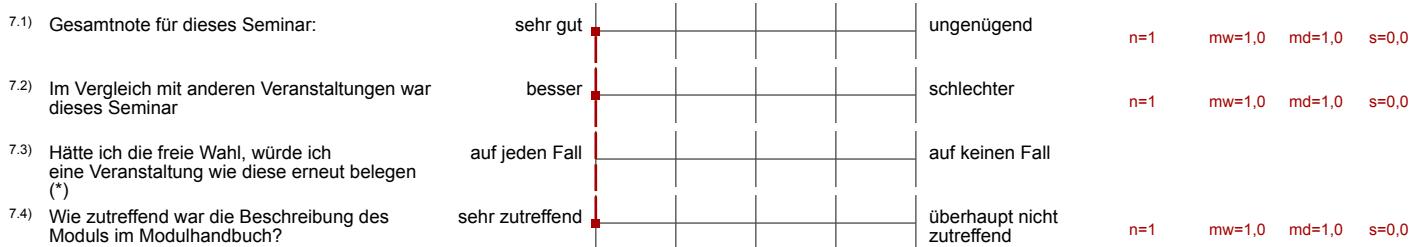




## 6. Rahmenbedingungen



## 7. Gesamtbeurteilung



(\*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

### 7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

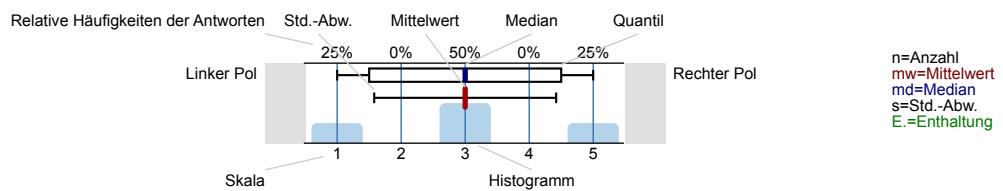
# Dennis Kundisch

Studienarbeit Digitale Maerkte (WiSe2021\_K.184.23581\_o)  
Erfasste Fragebögen = 2

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

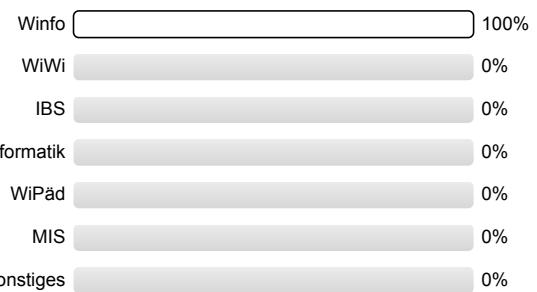
### Legende

#### Frage text

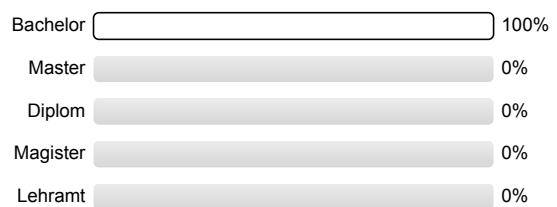


### 1. Allgemeine Fragen

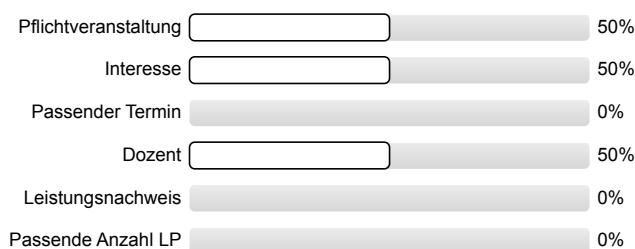
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

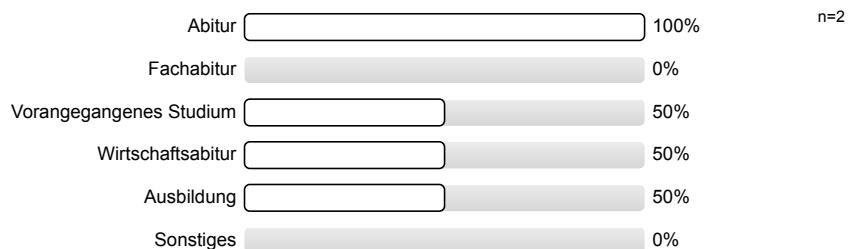


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

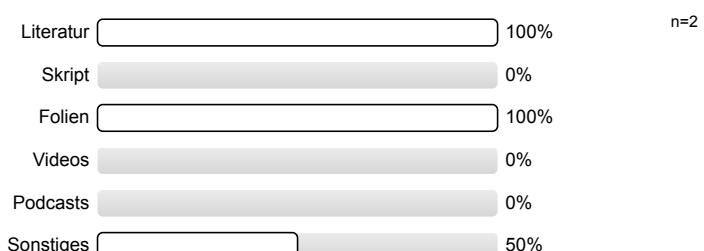


#### 1.4) Geschlecht:

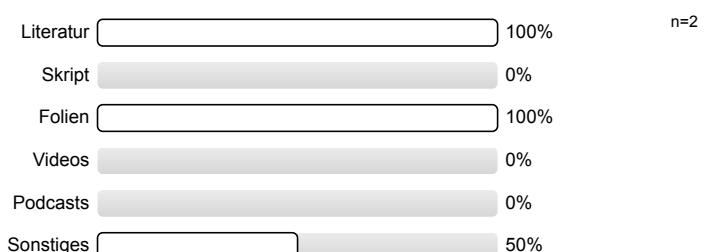


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

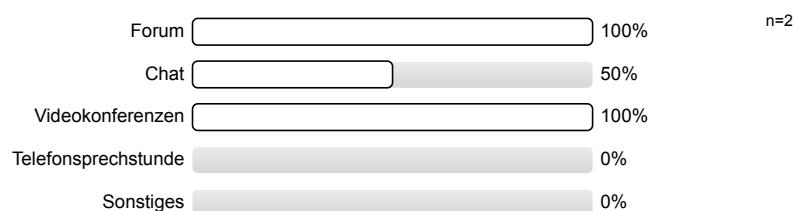
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



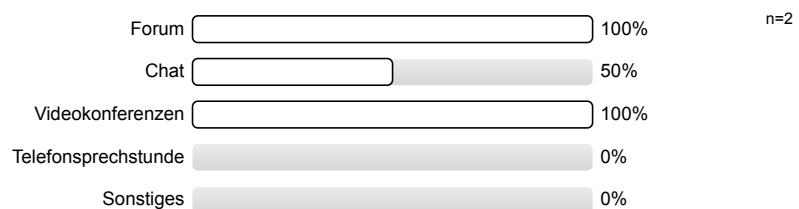
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



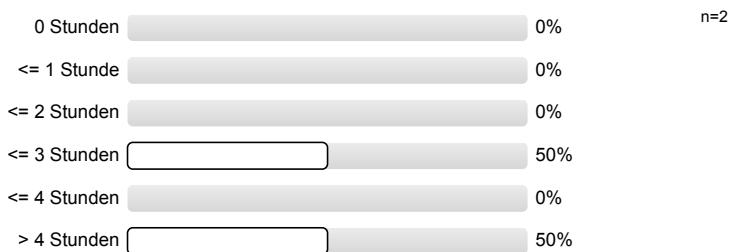
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



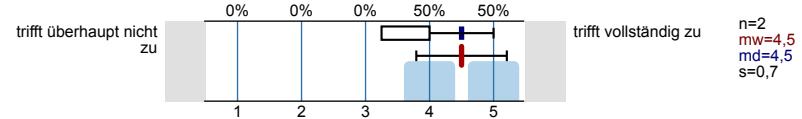
## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



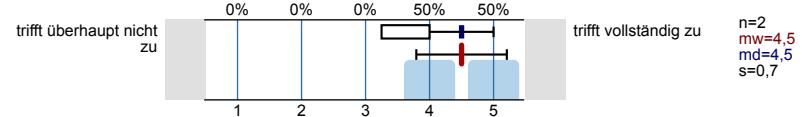
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



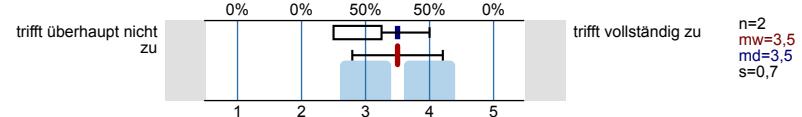
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



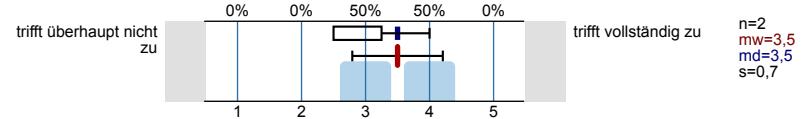
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



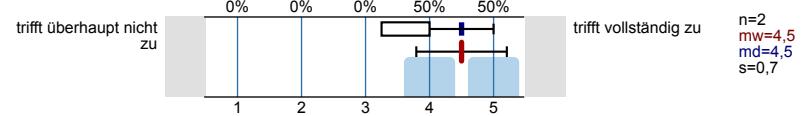
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



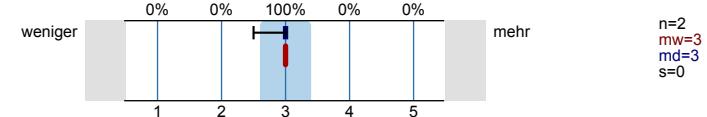
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



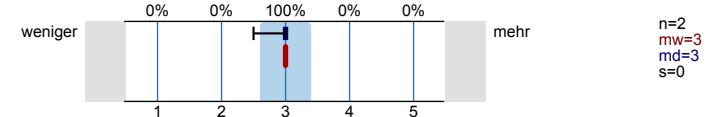
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Konzept und Gliederung des Seminars

- 3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



- 3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

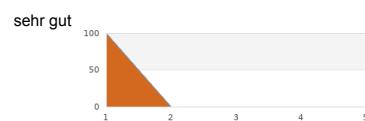


- 3.3) War ein roter Faden erkennbar?



#### 4. Betreuung

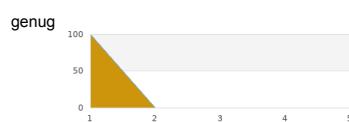
- 4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

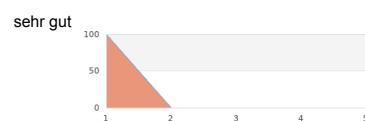
- 4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



viel zu wenig

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

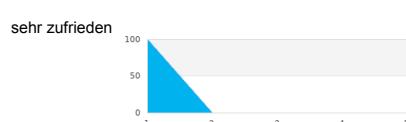
- 4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

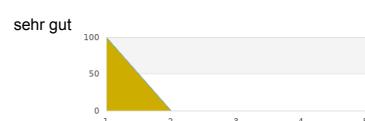
- 4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



überhaupt nicht zufrieden

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

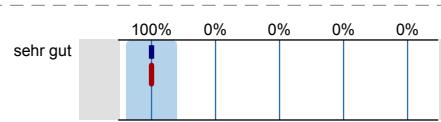
- 4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

#### 5. Eigene Beiträge

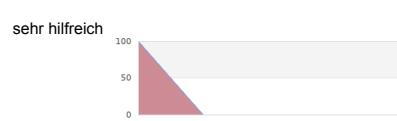
- 5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



überhaupt nicht hilfreich

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



überhaupt nicht

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0

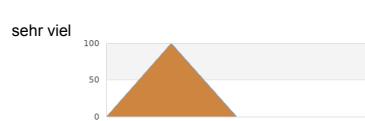
- 5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



nicht vorhanden

n=1  
mw=3  
md=3  
s=0

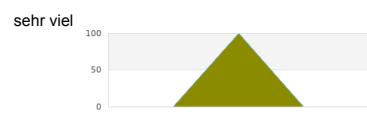
- 5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



sehr wenig

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0

- 5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



sehr wenig

n=1  
mw=3  
md=3  
s=0

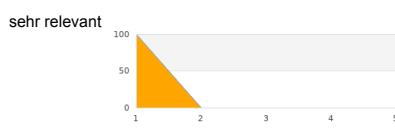
- 5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



nie

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0

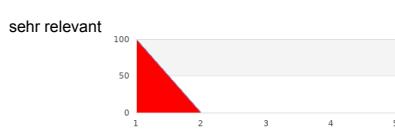
- 5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



überhaupt nicht relevant

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

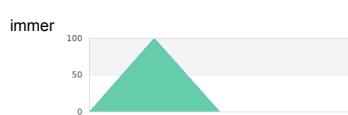
- 5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



überhaupt nicht relevant

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



nie

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0

## 6. Rahmenbedingungen

- 6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



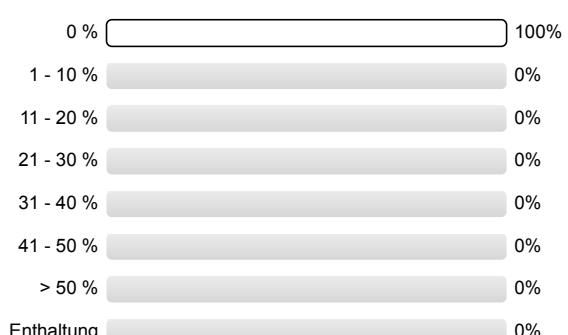
sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=1

## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



ungenügend

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

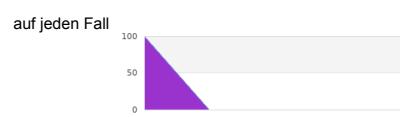
- 7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



schlechter

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0

- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

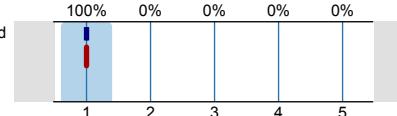


auf keinen Fall

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

sehr zutreffend



überhaupt nicht zutreffend

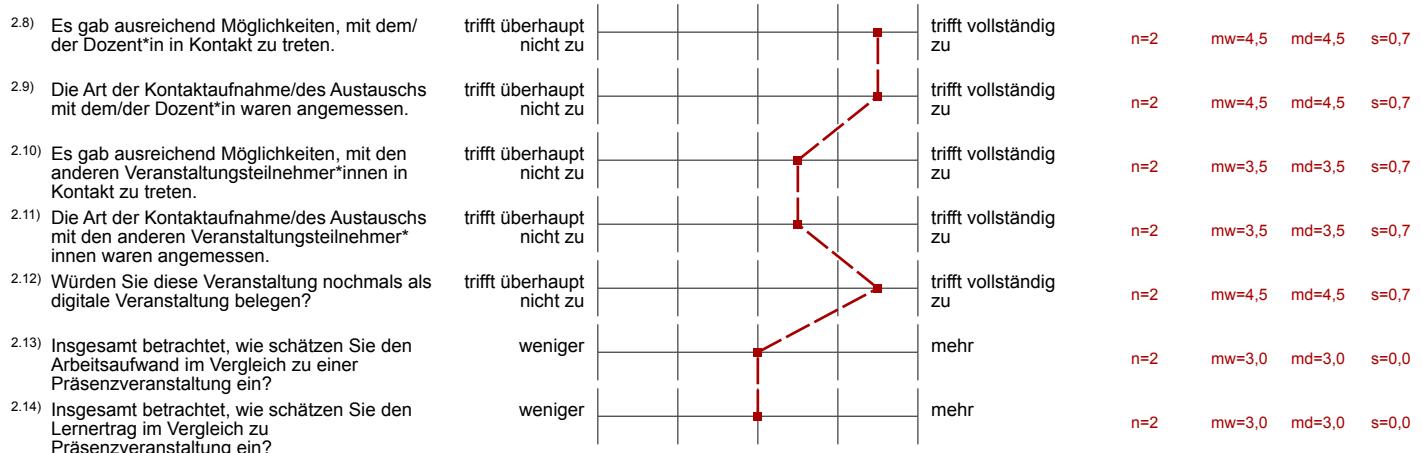
n=1  
mw=1  
md=1  
s=0

# Profillinie

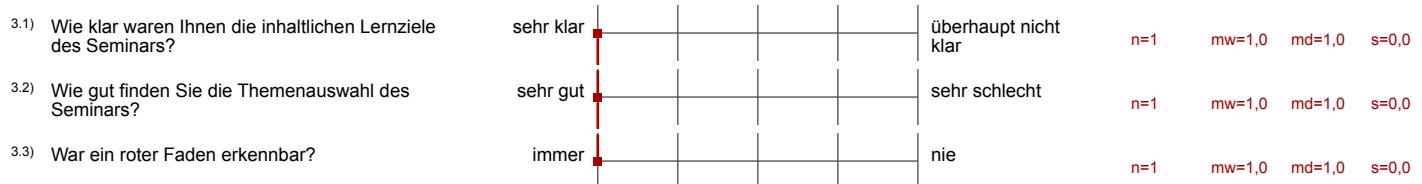
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Studienarbeit Digitale Maerkte  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Konzept und Gliederung des Seminars

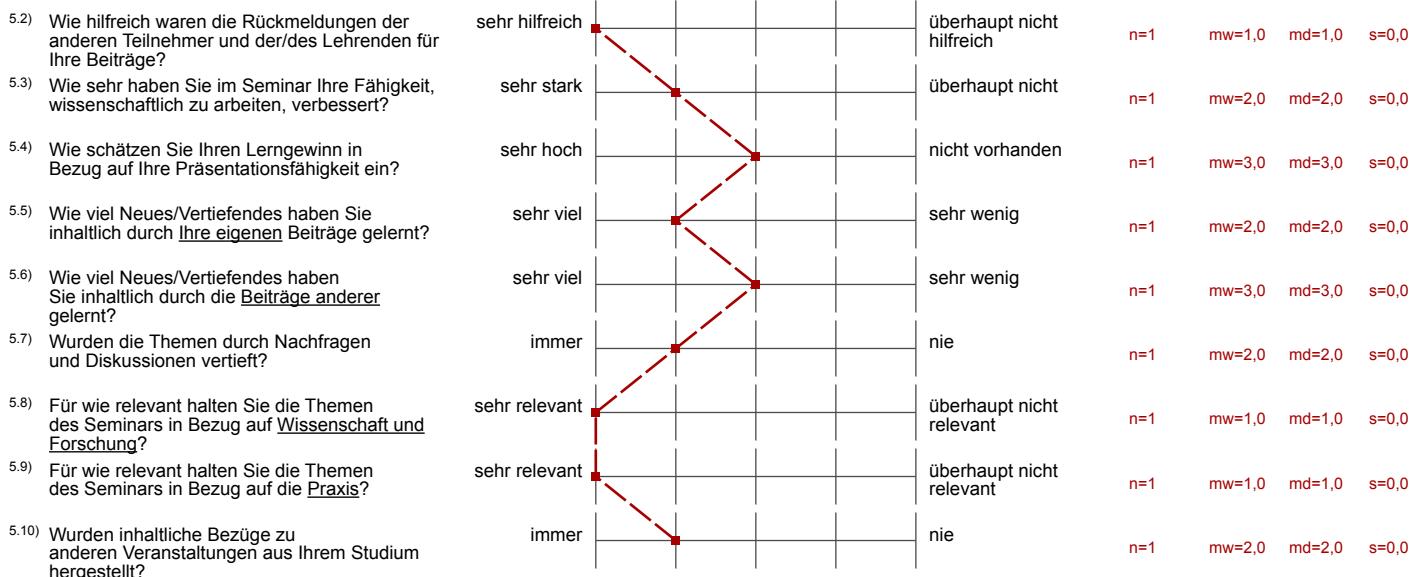


## 4. Betreuung



## 5. Eigene Beiträge

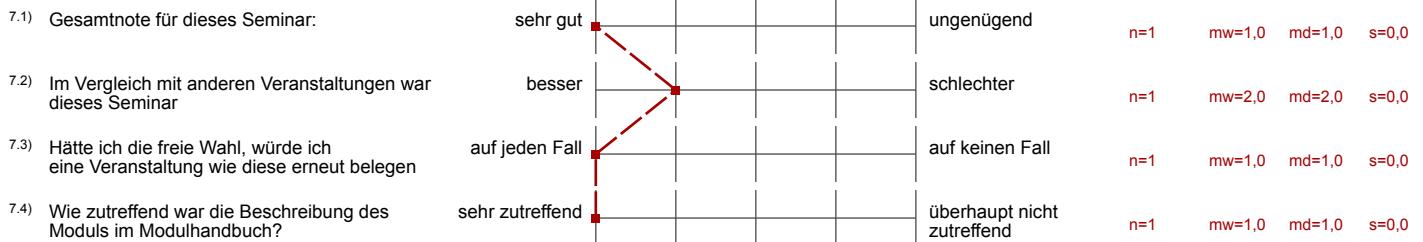




## 6. Rahmenbedingungen



## 7. Gesamtbeurteilung



(\*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

■ KEINE.

Kommentierte Vorlagen zu allen Materialien waren gegeben ( Word & Excel), das war super!

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

■ -

### 7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

■ + Einführung in Citavi und Literaturrecherche

+ Genaue Vorgaben zu den Anforderungen an die Studienarbeit

■ Die sehr gute Atmosphäre während der Sitzungen. Ich persönlich hatte dadurch das Gefühl, dass man gut Fragen stellen konnte und Fragen auch gewollt waren. Auch die Betreuung außerhalb der Sitzungen, wenn man Fragen hatte, fand ich sehr gut.

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

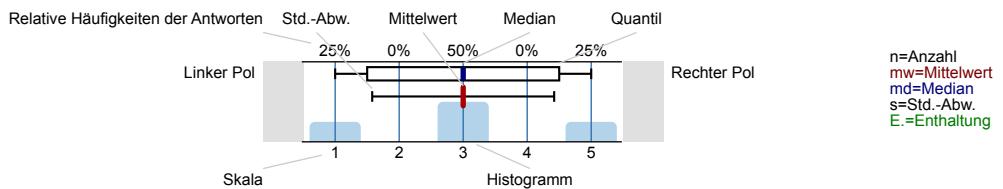
■ - Abgabe 3 könnte gekürzt werden (Citavi Projekt). Vorwärtssuche und Rückwärtssuche statt auf MEHREREN Papern für alle 20-30 Quellen aus einem Paper auf einem Paper und je 10 Quellen vorwärts/rückwärts begrenzen.

- die Themen werden im Vergleich zu allen anderen Winfo Lehrstühlen am spätesten rausgegeben. Es ist noch genug Zeit bis zur Abgabe aber vielleicht könnte man das auch umplanen.

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

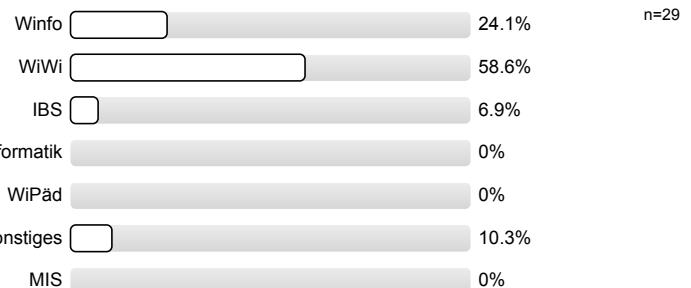
## Legende

### Frage

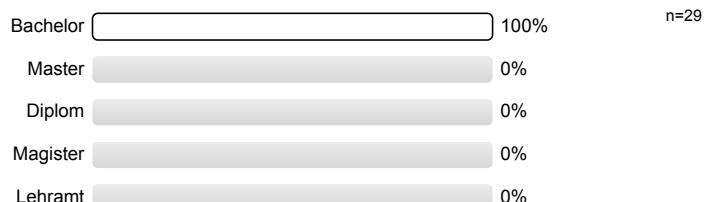


### 1. Allgemeine Fragen

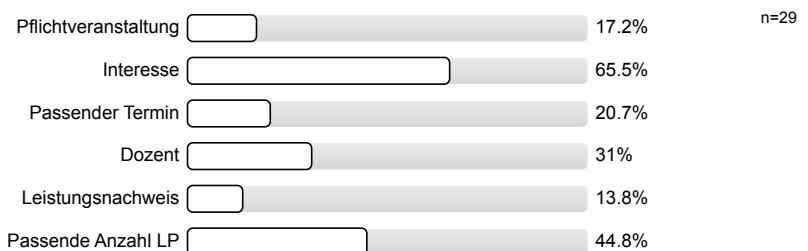
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

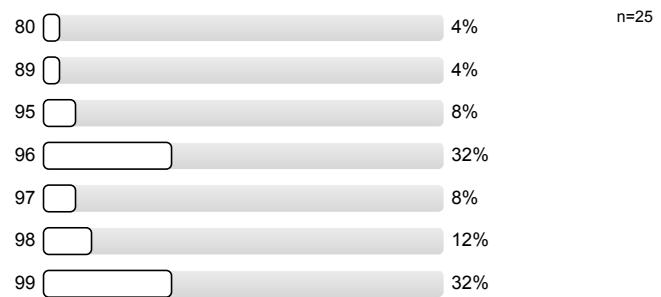
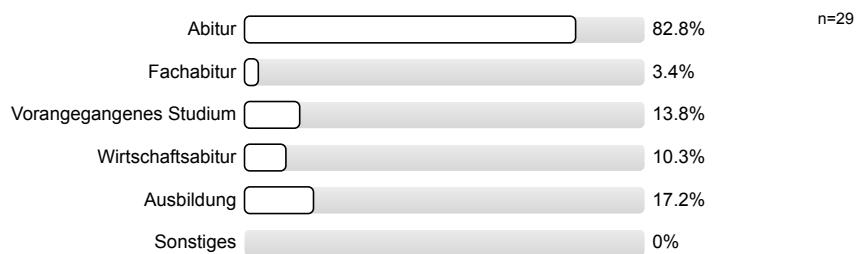


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

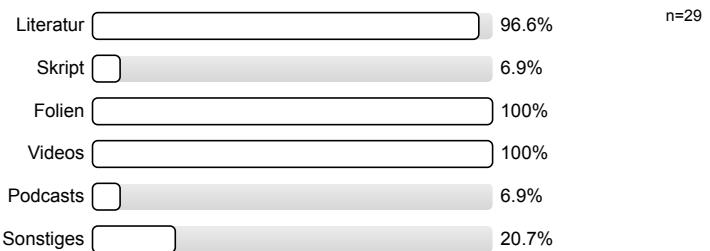


#### 1.4) Geschlecht:

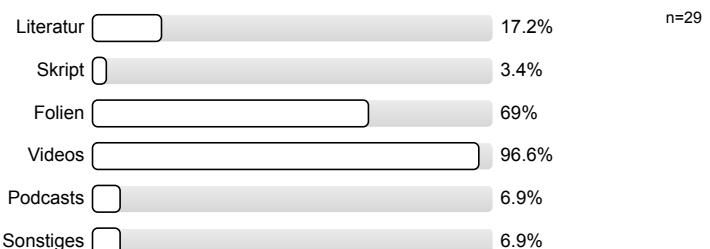


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

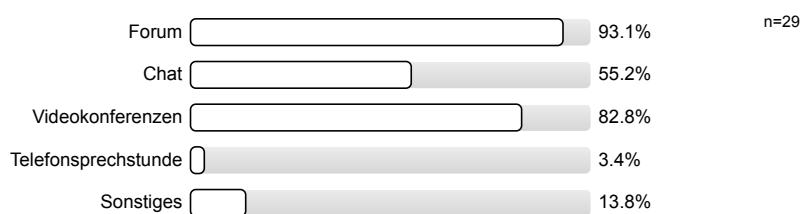
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



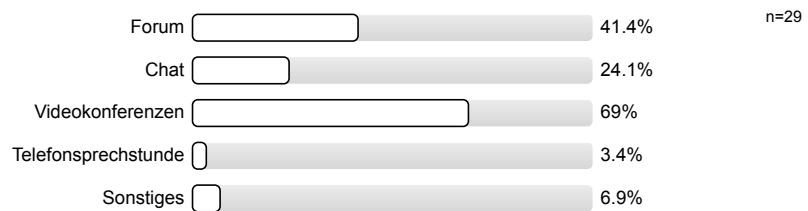
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



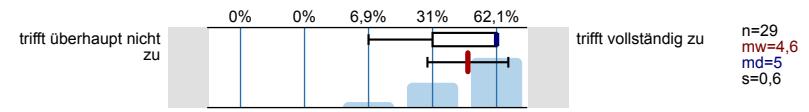
- 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



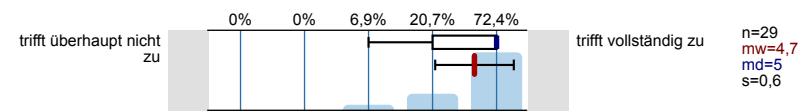
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



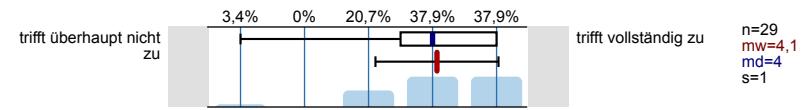
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



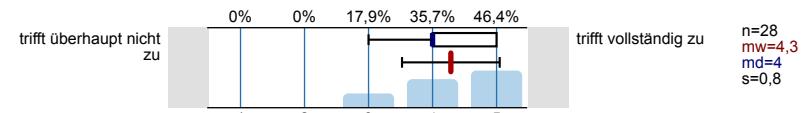
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



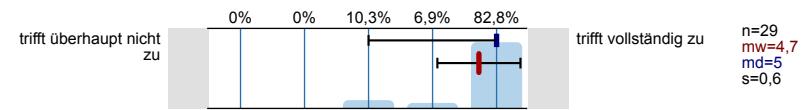
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



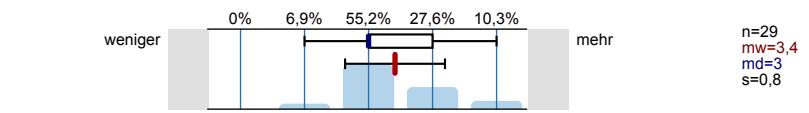
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



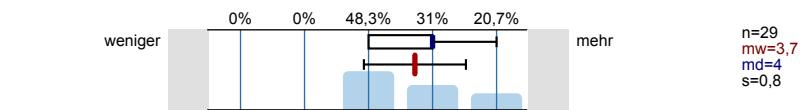
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?

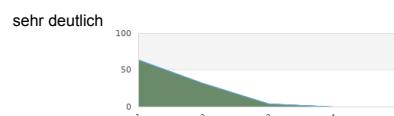


### 3. Struktur der Veranstaltung

- 3.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?

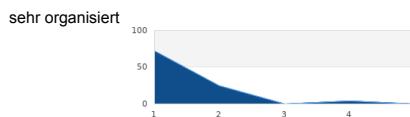


- 3.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



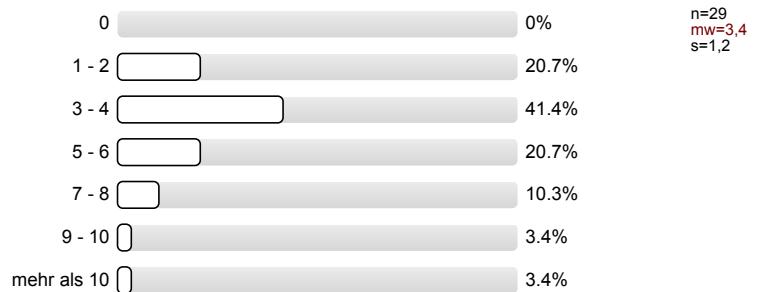
n=28  
mw=1,4  
md=1  
s=0,6  
E.=1

- 3.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?



n=29  
mw=1,3  
md=1  
s=0,7

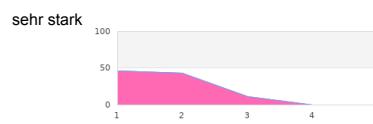
- 3.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



n=29  
mw=3,4  
md=1,2  
s=1,2

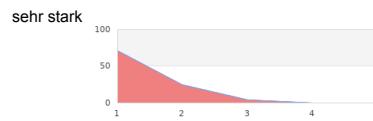
#### 4. Engagement der/des Lehrenden

- 4.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



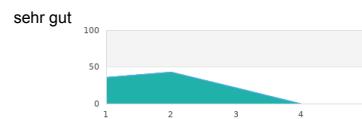
n=28  
mw=1,6  
md=2  
s=0,7  
E.=1

- 4.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/ des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



n=28  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

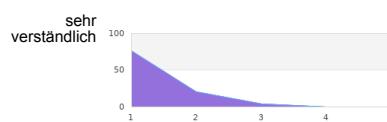
- 4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



n=28  
mw=1,9  
md=2  
s=0,8

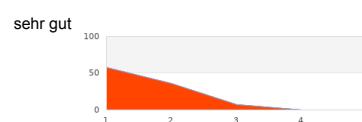
#### 5. Vermittlung der Lehrinhalte

- 5.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



n=29  
mw=1,3  
md=1  
s=0,5

- 5.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



n=28  
mw=1,5  
md=1  
s=0,6  
E.=1

#### 6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

- 6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



n=29  
mw=1,8  
md=2  
s=0,9

- 6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



- 6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?

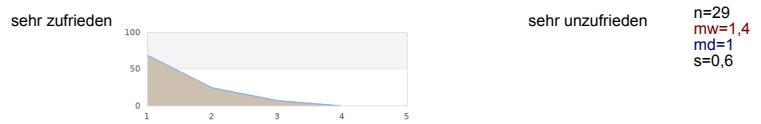


- 6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...

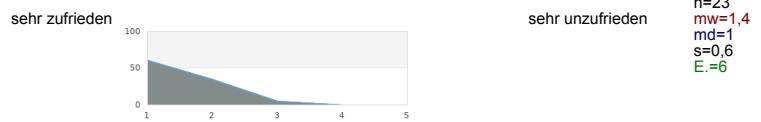


## 7. Medien / Material

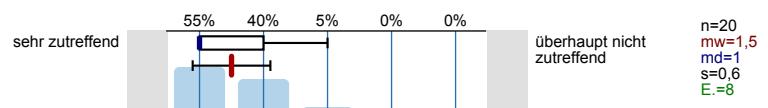
- 7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



- 7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



- 7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



## 8. Rahmenbedingungen

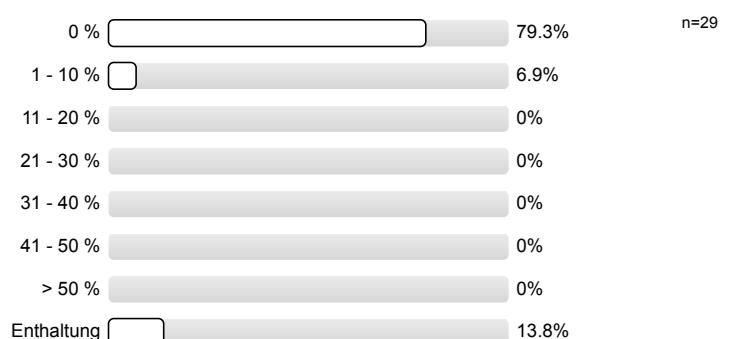
- 8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörerschaft gestört?



- 8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?

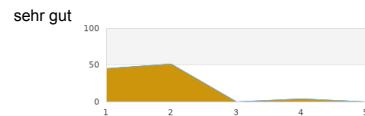


- 8.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



## 9. Gesamtbeurteilung

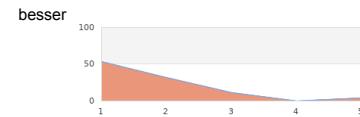
- 9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



ungenügend

n=29  
mw=1,6  
md=2  
s=0,7

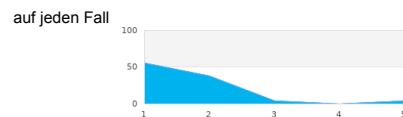
- 9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



schlechter

n=28  
mw=1,7  
md=1  
s=0,9  
E.=1

- 9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



auf keinen Fall

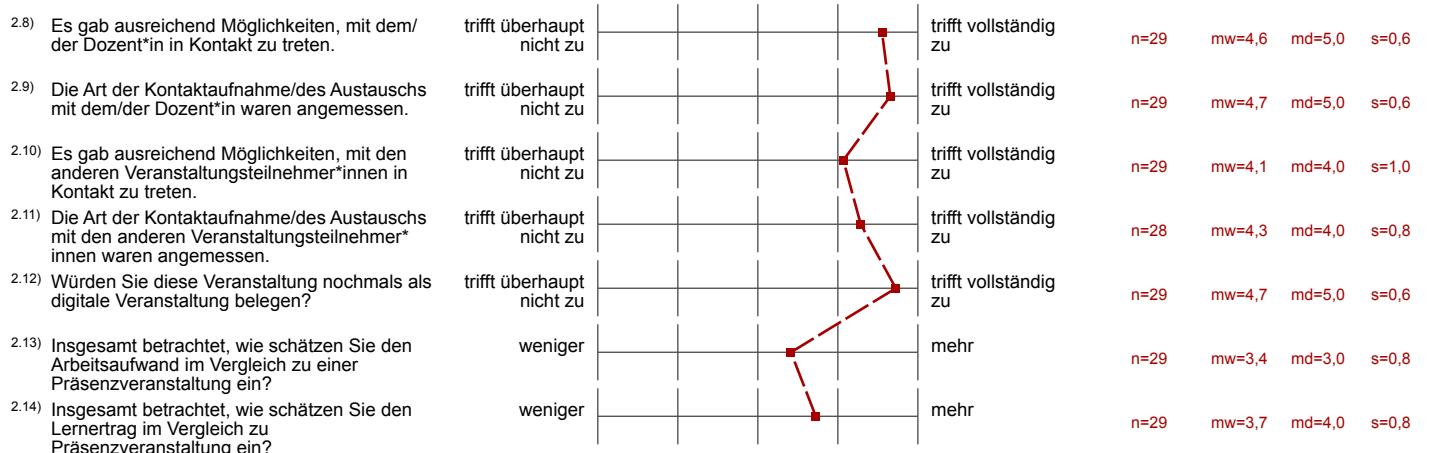
n=29  
mw=1,6  
md=1  
s=0,9

# Profillinie

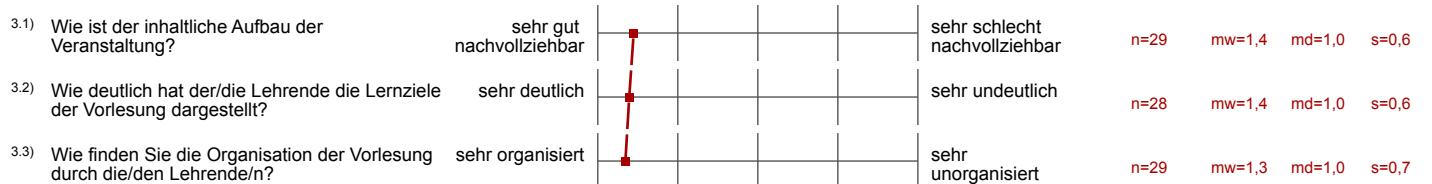
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Methoden der Entwicklung digitaler Geschäftsmodelle  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

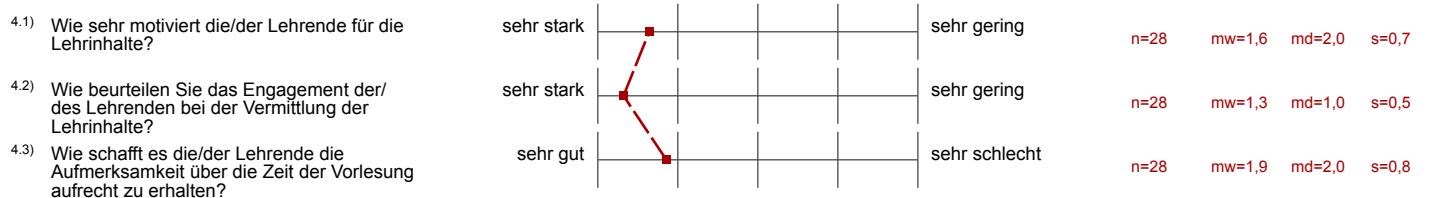
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Struktur der Veranstaltung



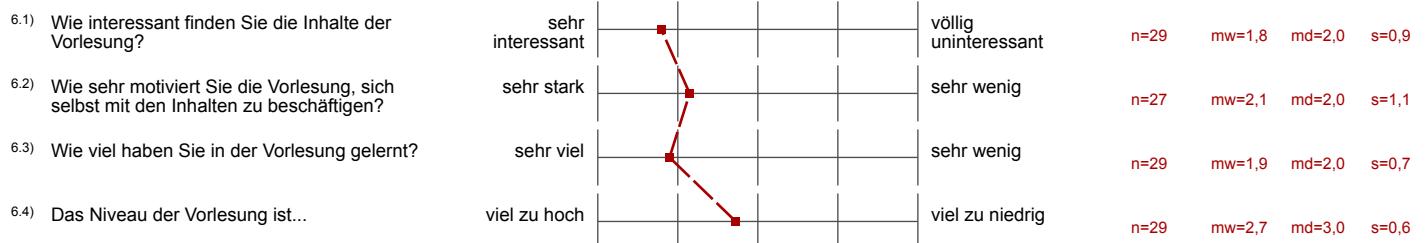
## 4. Engagement der/des Lehrenden



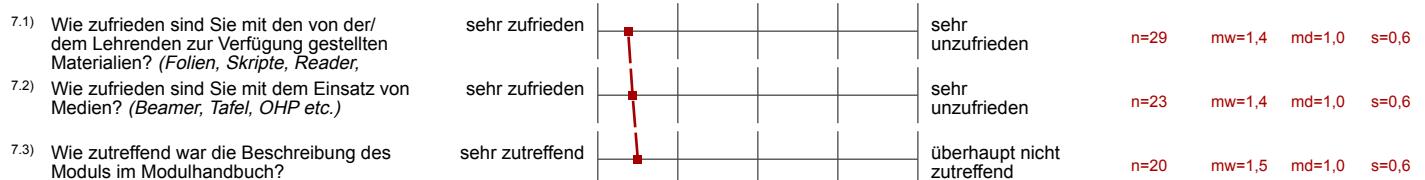
## 5. Vermittlung der Lehrinhalte



## 6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung



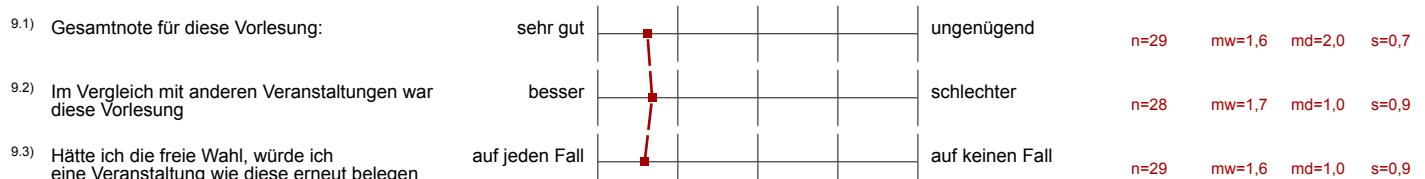
## 7. Medien / Material



## 8. Rahmenbedingungen



## 9. Gesamtbeurteilung



# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- -
- Keine Lernmaterialien haben mir gefehlt. Ich habe die Videos perfekt gefunde, weil sie klar und reich von Informationen waren.
- Keine, ich finde es gab ausreichende Möglichkeiten die Inhalte zu verstehen.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- -
- Die Kommunikation innerhalb meiner Gruppe war für mich in Ordnung.

## 9. Gesamtbeurteilung

9.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- -Hohe Relevanz für die Berufspraxis, viele Arbeitgeber freuen sich wenn man bestimmte Methoden einbringen kann oder schon vertraut mit ihnen ist  
-Die Assignments haben geholfen, um die Methoden auch wirklich mal anzuwenden  
-Durch das Feedback hat man den eigenen Horizont erweitern und konnte vergleichen  
-Vorlesung in inhaltlich einzelne Videos mit Literatur und externem Input und den kleinen Quiz (Niveau war dabei zweitrangig) zu strukturieren, war besonders positiv um nicht mental abzuschalten
- Dass es zu jedem Thema viele, kurze Videos gab. Das hat mich während des Online-Semesters motiviert. Ein langes Video schauen zu müssen, benötigt meiner Meinung nach viel mehr Disziplin.
- Der Einsatz vom gesamten Team, damit der Student auch mal wirklich Spaß haben kann an einer Vorlesung. Keiner hat bock 90 Minuten am Stück etwas stumpf runter gesagt zu bekommen. Die Quize am Ende sind auf die Vorlesung bezogen, dass man sie wirklich durch das zuhören und nicht 2maliges nachschauen kennt. Die Länge der Videos, die Beispiele alles wirklich sehr gut gewählt. Die Benutzung eines Mikrofons !!! und Green Screen ist halt im vergleich zu anderen Fächer so viel besser. (Studiere Wing).
- Der Lehrstuhl ist sehr motiviert und engagiert und hat die Lehre in diesem Semester sehr schön digitalisiert. Die Videos, die bereitgestellt worden sind, haben eine angemessene Länge und sind angenehm anzuschauen. Durch einen Semesterplan gibt es genügend Hilfestellung, um sich die Lernpakete über alle Wochen hinweg aufzuteilen. Insgesamt macht das Modul großen Spaß!
- Die Assignments helfen sehr, die Inhalte zu erlernen und anzuwenden. Zudem gefällt mir, dass man kreativ sein kann.
- Die Qualität der Videos hat mir sehr gefallen, da diese von Modul zu Modul doch sehr variieren kann. Es war alles deutlich zu verstehen und die Vorlesungsvideos waren nicht zu lang. So konnte man diese sehr angenehm Stück für Stück durcharbeiten. Außerdem hat der Zeitplan über das Semester mir sehr gut geholfen, die Struktur des Moduls nicht aus den Augen zu verlieren. Auch die Assignments fand ich gut nachvollziehbar, da diese Inhalte nicht für eine Klausur geeignet sind.
- Die Vorlesungen wurde immer regelmäßig hochgeladen (ohne Verzug). Man hat gemerkt, dass sich sehr viel Mühe gegeben wurde.
- Freundlicher und sehr sympathischer Dozent  
Interessante Lerninhalte
- Green-Screen, hochqualitative Aufzeichnungen und Vorlesungen, freundlicher und sympathischer Dozent, interessante Lerninhalte, kompakte Erklärungen.  
Viele Beispiele aus dem Alltag, welche die Motivation halten und die Themen "anfassbarer" machen.
- Mir gefällt das Format sehr gut, der Dozent gibt sich große Mühe und stellt alles in diesem Rahmen mögliche auf die Beine und kümmert sich so weit es geht um die möglichen Probleme, die auftreten. Auch die Lernmaterialien sind sehr gut.
- Wie strukturiert alles ist! Es ist der Hammer, allein schon Stichwort sich selbst anhaltende Videos... Dann die persönliche Ansprache in den Mails mit individuellen Inhalten, die einprogrammiert sind... Die Elemente der Themenblöcke sind in der Reihenfolge gelistet wie man sie am besten machen soll, der Zeitplan für das Semester wird am Anfang gegeben und perfekt eingehalten, u.v.m. - ich hatte noch nie ein so gut organisiertes Modul! Dazu die technische Umsetzung mit dem Greenscreen, super!

9.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- -
- Aufwand für die VL entspricht nicht 5ECTS, sondern ist viel höher.  
Statt 3 von 3 Vorträgen würden auch 2 von 3 zur Klausurzulassung reichen.

Anfangs war die Pflichtlektüre nebenher wirklich viel zu viel und entsprach nicht dem Umfang im Vergleich zu vielen anderen 5ECTS Modulen. Zum Schluss wurde dies etwas besser :-)

- Der Aufwand für die Assignments und das Feedback ist viel zu hoch und demotiviert.
- Die (Pflicht-)Lektüre nebenher ist sehr viel für ein 5ECTS Modul. Verglichen mit anderen 5ECTS Modulen entsteht ein größerer Arbeitsaufwand.
- Die Assignments sind eine gute Hilfe, um das gelernte noch einmal zu intensivieren. Jedoch finde ich schade, dass die Assignments lediglich für die Zulassung zur Klausur nötig sind und nicht bewertet werden.
- Ich finde die Struktur in dem PANDA Kurs recht unübersichtlich. Vielleicht kann man Ordner für die einzelnen Themen anlegen. Ohne Ordner kommt eine Datei nach der anderen und man verliert den Überblick beim Scrollen durch die Themen.
- Ich habe das Modul rein aus Interesse gewählt und wurde nicht enttäuscht. Allerdings finde ich, dass der qualifizierende Teilnahmenachweis zur Zulassung zur Klausur viele Komponenten hat. Die Assignments, die zu erbringen sind, finde ich in Summe zu umfangreich und wurden teilweise durch technische Probleme zusätzlich erschwert.
- Jedoch fand ich die "Androhung", dass man die Prüfung nicht mitschreiben kann, wenn man ein Assignment nicht schafft bedrückend. Dadurch hatte ich oft Angst, dass unsere Abgaben nicht ausreichen würden, obwohl wir in diesem Bereich ja noch Anfänger sind. Diesen Druck würde ich versuchen für künftige Semester etwas zu lindern, auch wenn wir der Effekt dieser Aussage durchaus bewusst ist.
- Kein Platz mehr bei was mir gut gefallen hat : Zudem wurden meine Fragen schnell und gut beantwortet. Einmal telefonisch und einmal per Email!
- Leider haben sich die Assignments nicht wie eine QT angefühlt, sondern waren dafü eher aufwändig. Besser sollten diese benotet werden (dann wäre man bereit, mit mehr Ernsthaftigkeit ranzugehen und nicht nur mit dem Mindset "damit es fürs Bestehen reicht und der Aufwand nicht ausufert"). Vor allem würde ich dann aber vielleicht auch höher-qualifizierte Rückmeldung zum Erarbeiteten durch den Lehrstuhl wünschen. Das ganze im Rahmen einer Klausur abzufragen, finde ich wenig sinnvoll.
- Mehr Klausurübungsfragen wären gut, damit man sich das Format besser vorstellen kann, ansonsten bin ich sehr zufrieden.
- Sie sagten, dass das immer kritisiert wird und dass sie es begründet nicht ändern, aber ich möchte es trz. nochmal anfügen: Für ein 5 ECTS Modul ist mir der Inhalt etwas zu umfangreich. Es ist längst kein 10er, aber mit den Readings UND Assignments wird es sehr umfangreich für ein 5er. Vielleicht ist eine Aufwandsreduktion bei den Assignments möglich - Hier ist nämlich schon alleine das Problem, dass man als Student durchaus wenig motiviert ist, da es keinerlei Vorteil für die Klausur bietet...

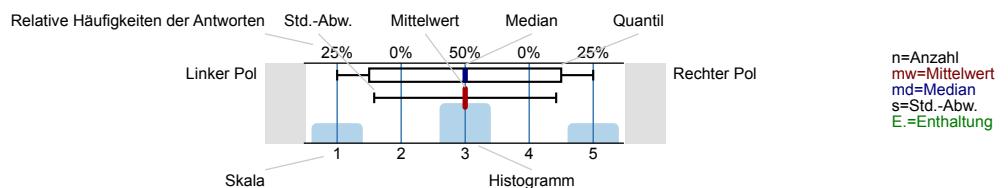
# Dennis Kundisch

Forschungsmethoden in der Wirtschaftsinformatik (WiSe2021\_K.184.43551\_o)  
 Erfasste Fragebögen = 2

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

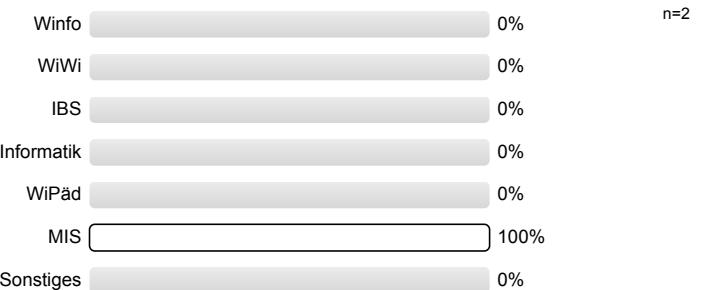
### Legende

#### Frage text

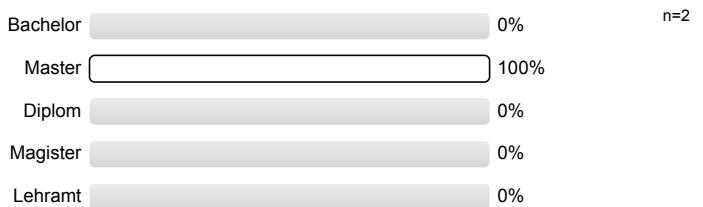


### 1. Allgemeine Fragen

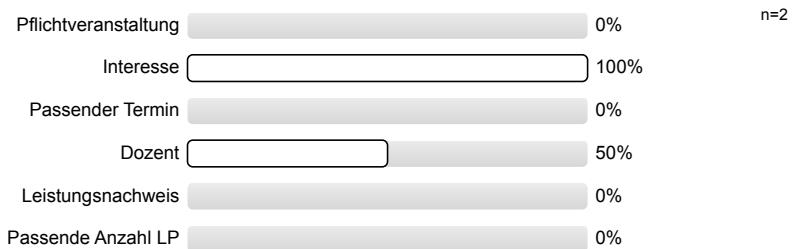
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

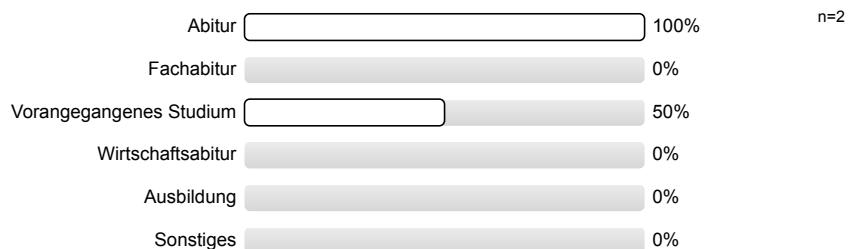


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

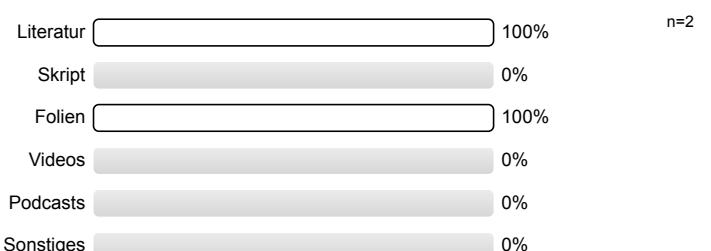


#### 1.4) Geschlecht:

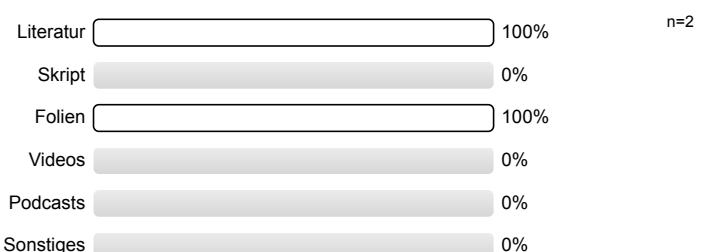


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

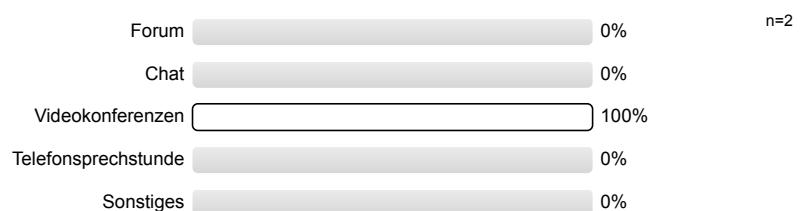
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



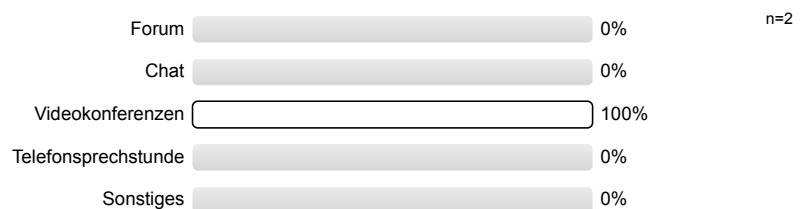
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



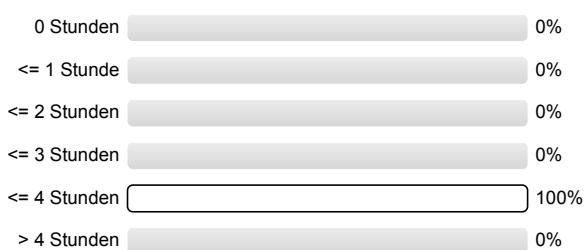
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



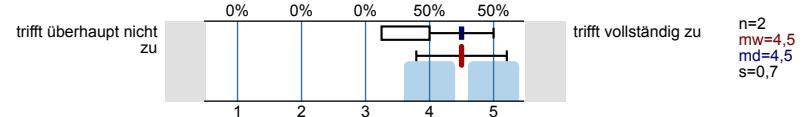
## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



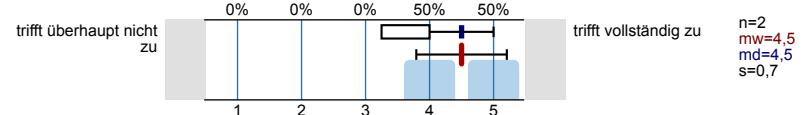
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



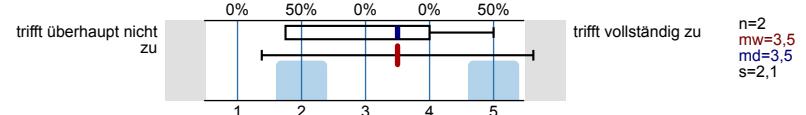
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



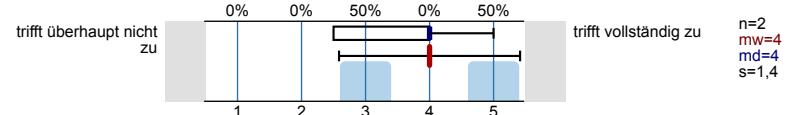
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



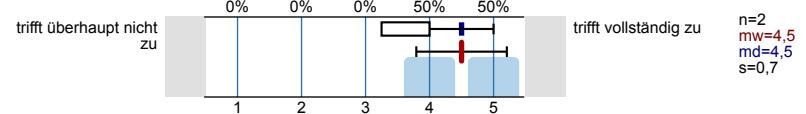
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



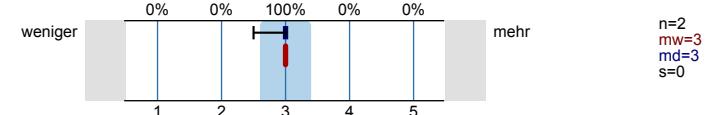
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



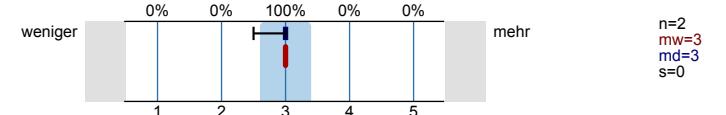
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Konzept und Gliederung des Seminars

- 3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



- 3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

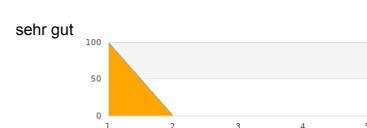


- 3.3) War ein roter Faden erkennbar?



#### 4. Betreuung

- 4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0  
E.=1

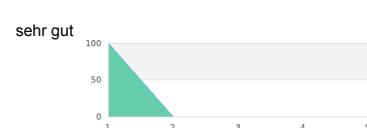
- 4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



viel zu wenig

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

- 4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

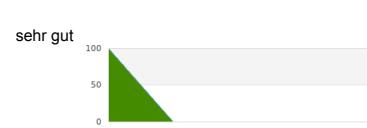
- 4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



überhaupt nicht zufrieden

n=2  
mw=2  
md=2  
s=1,4

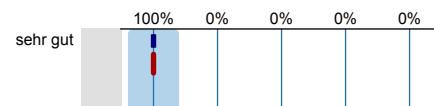
- 4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



sehr schlecht

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0  
E.=1

#### 5. Eigene Beiträge

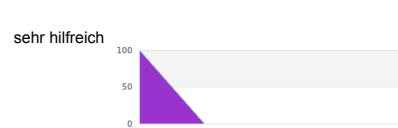
- 5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



überhaupt nicht hilfreich

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0  
E.=1

- 5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



überhaupt nicht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



nicht vorhanden

n=2  
mw=3  
md=3  
s=1,4

- 5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



sehr wenig

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0  
E.=1

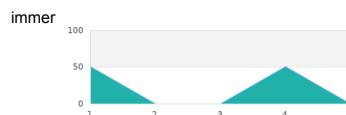
- 5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



sehr wenig

n=2  
mw=3  
md=3  
s=1,4

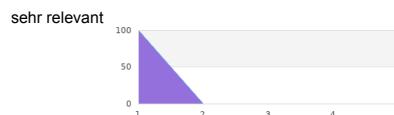
- 5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



nie

n=2  
mw=2,5  
md=2,5  
s=2,1

- 5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



überhaupt nicht relevant

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



überhaupt nicht relevant

n=2  
mw=4  
md=4  
s=1,4

- 5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



nie

n=2  
mw=3  
md=3  
s=1,4

## 6. Rahmenbedingungen

- 6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

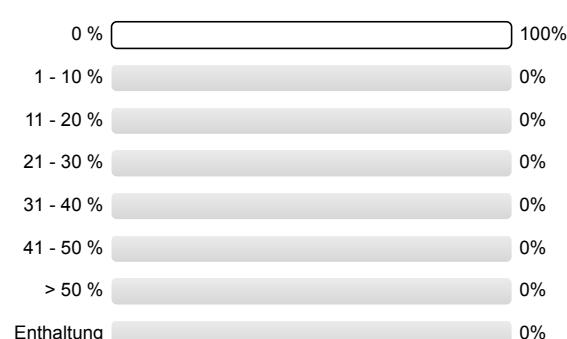
- 6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=2

## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



ungenügend

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

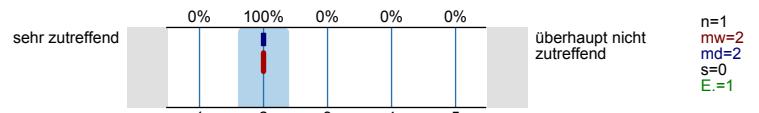
- 7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

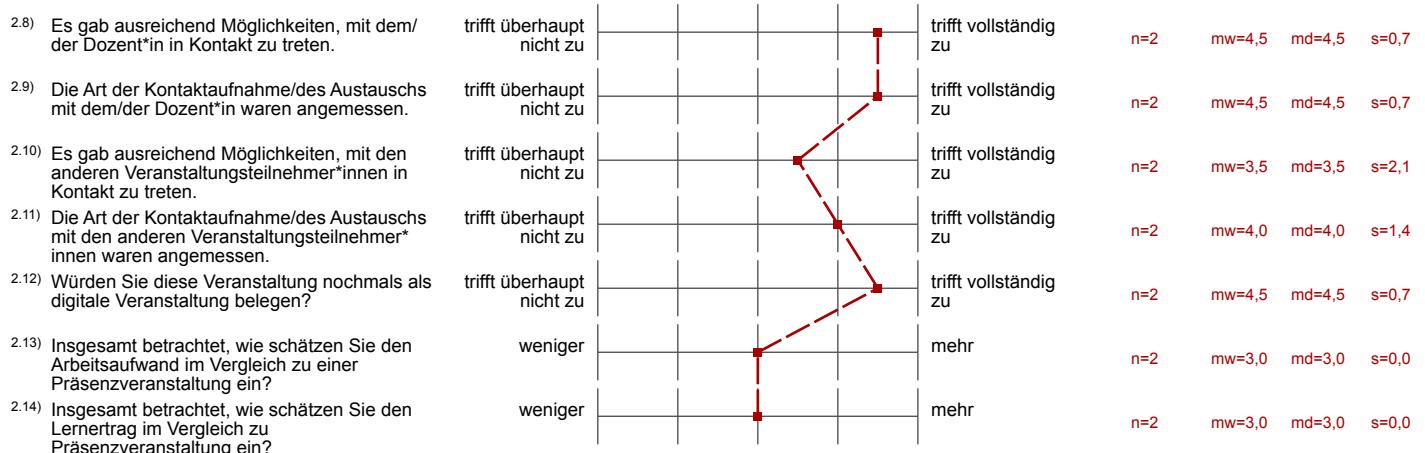


# Profillinie

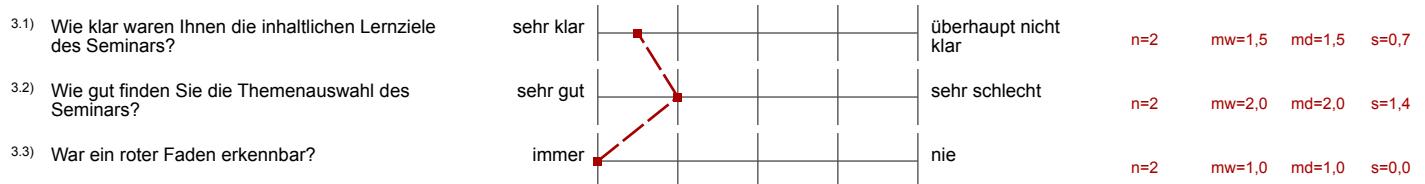
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Forschungsmethoden in der Wirtschaftsinformatik (WiSe2021\_K.184.43551\_o)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

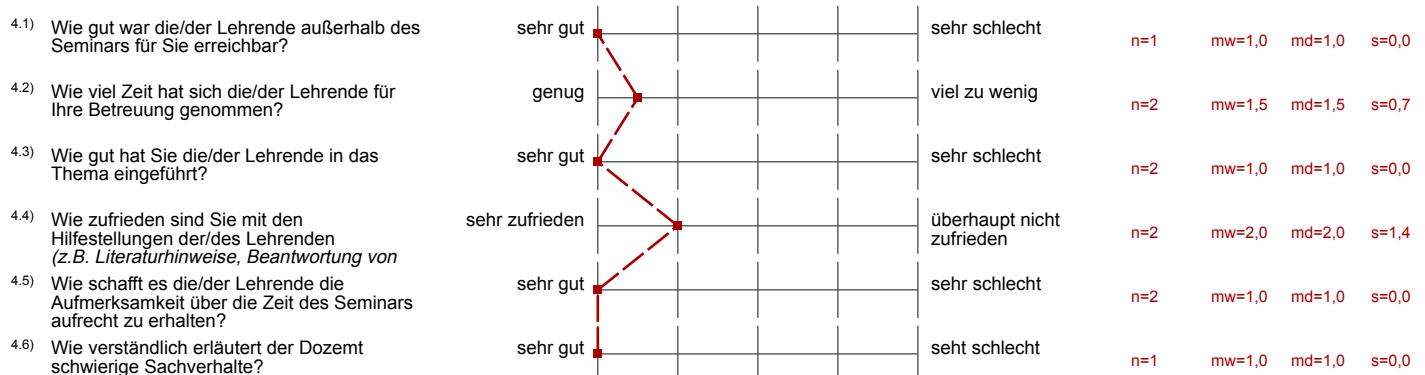
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Konzept und Gliederung des Seminars

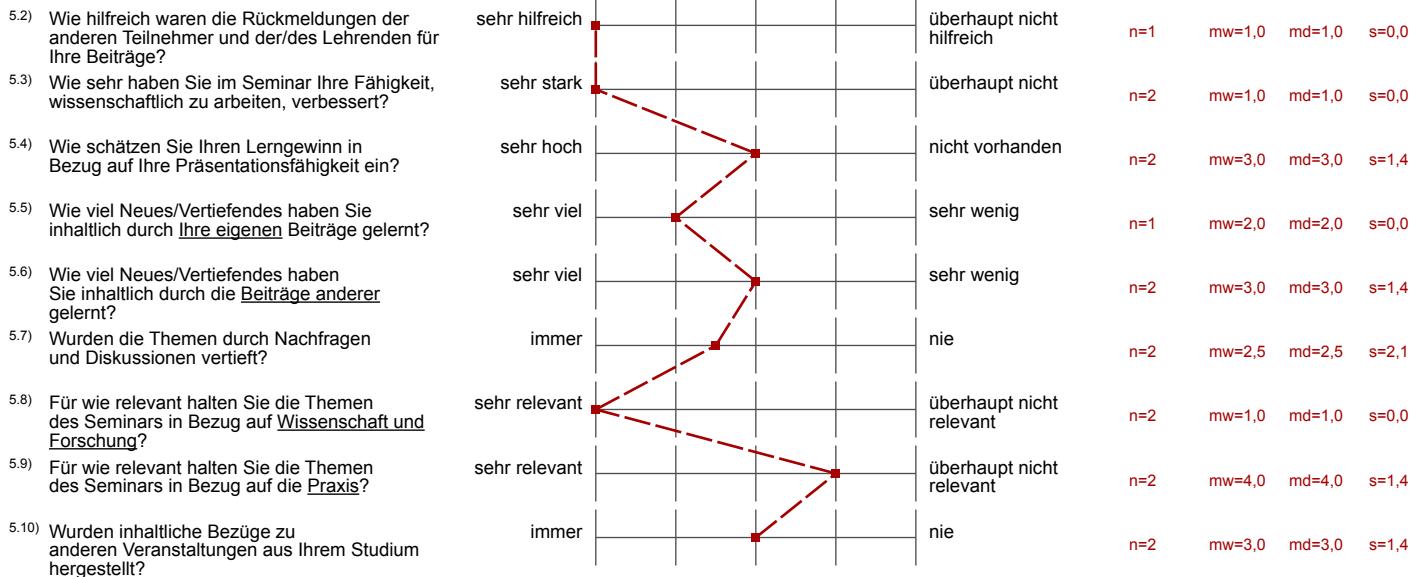


## 4. Betreuung



## 5. Eigene Beiträge

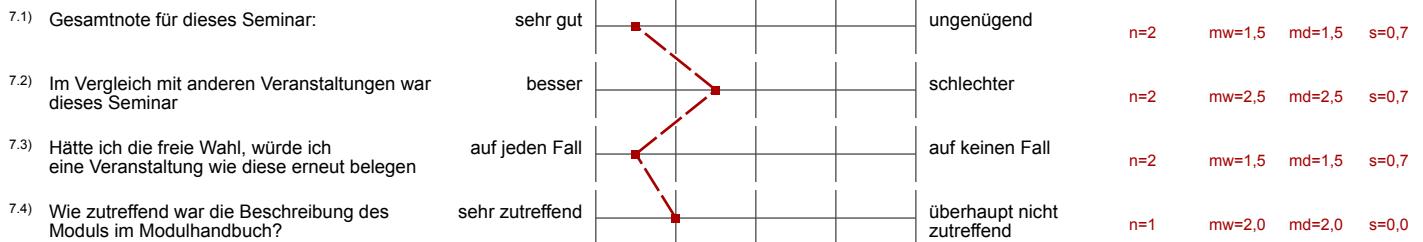




## 6. Rahmenbedingungen



## 7. Gesamtbeurteilung



## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- Chat/ Forum

### 7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

■ Dass wir auf jede Abgabe individuelles Feedback bekommen, da man dadurch enorm viel lernen und sich verbessern kann, bereits im Laufe des Moduls.  
Außerdem dass in den Zoom Sessions sowohl Ergebnisse der Studenten präsentiert wurden, als auch Vorschläge der Dozenten erklärt wurden, und dass es jedes Mal eine interessante Einführung in die neuen Methoden gab.

■ kleine Seminargröße, viel Interaktion, intensive Betreuung

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

■ Zu Beginn des Moduls die Grenze von 3 Seiten deutlicher machen, dass ein Paper dann direkt abgelehnt würde, und früher Hinweise geben, wie man sich auf das wichtige fokussiert. Vielleicht ein kurzes Beispiel zeigen, wie eine Abgabe aussehen soll mit Überschriften, der Visualisierung etc., dass man keine Fehler bei den Formalitäten macht.  
■ mehr Austauschmöglichkeiten zwischen den Teilnehmern schaffen

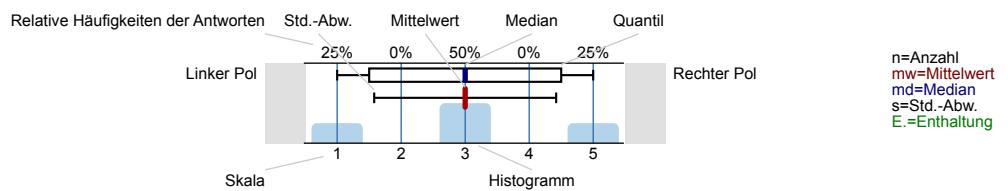
# Dennis Kundisch

Innovative Ideas Seminar (Graduate) (WiSe2021\_K.184.53501\_o)  
 Erfasste Fragebögen = 3

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

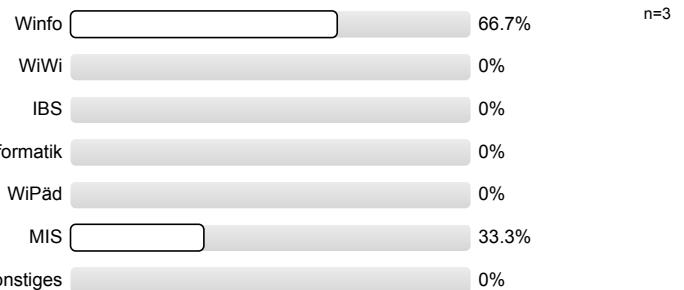
### Legende

#### Frage text

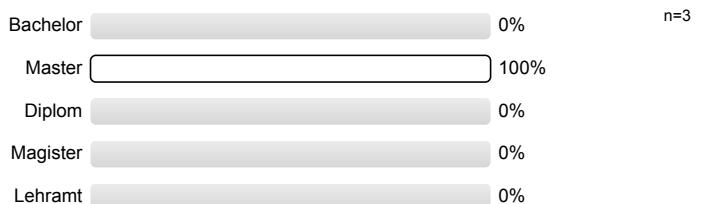


### 1. Allgemeine Fragen

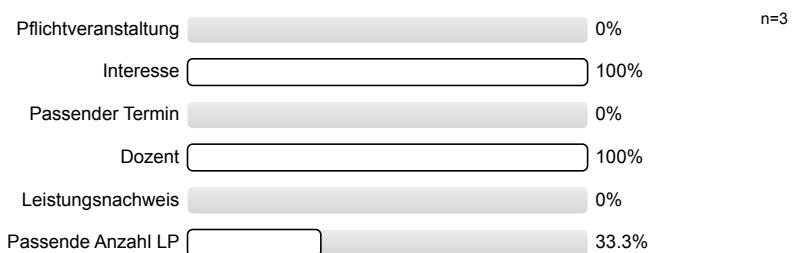
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

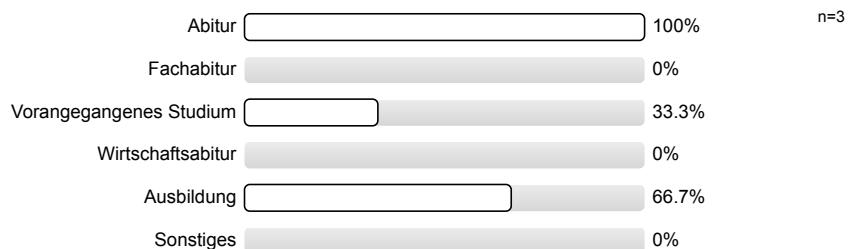


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

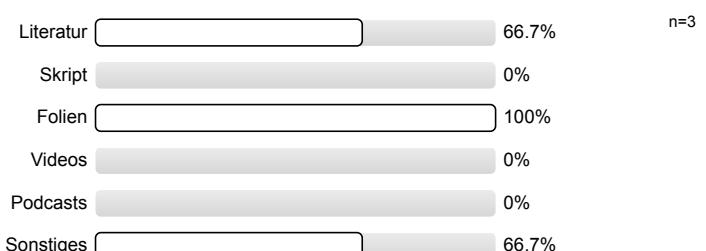


#### 1.4) Geschlecht:

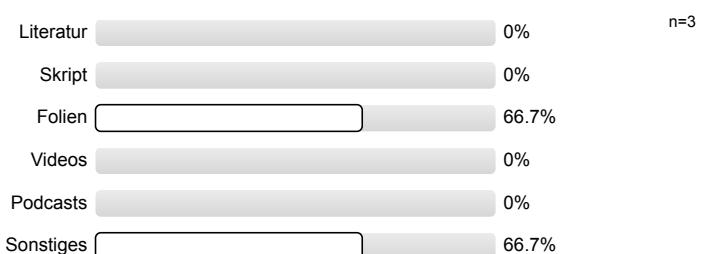


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

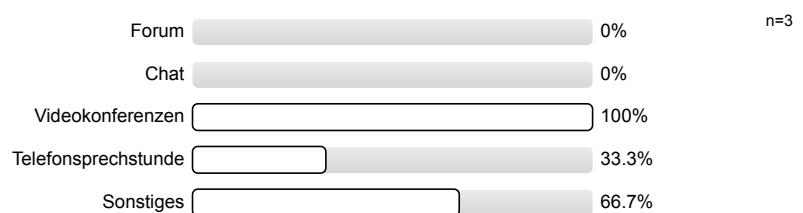
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



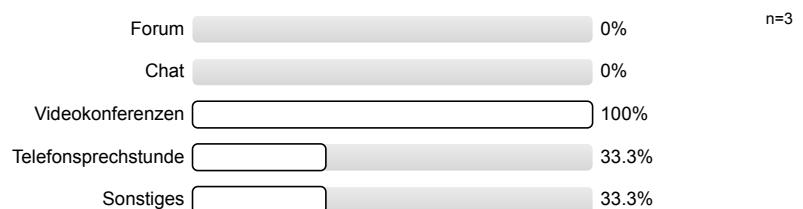
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



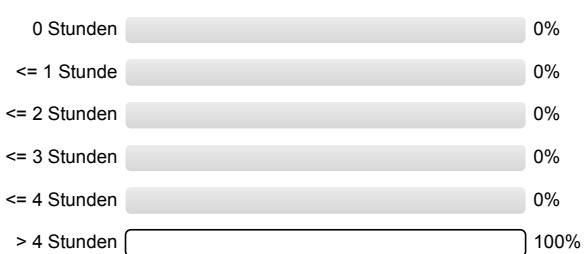
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



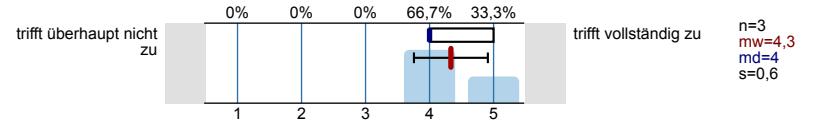
## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



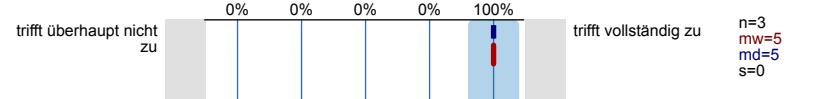
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



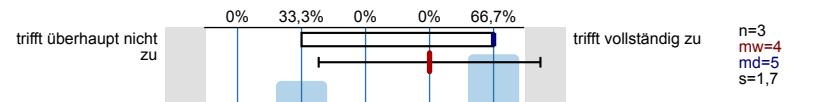
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



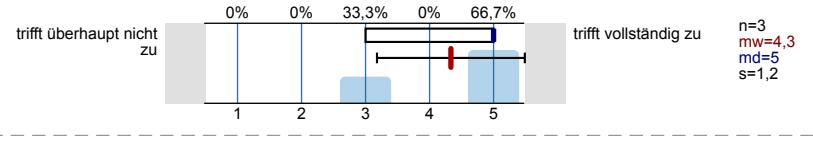
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



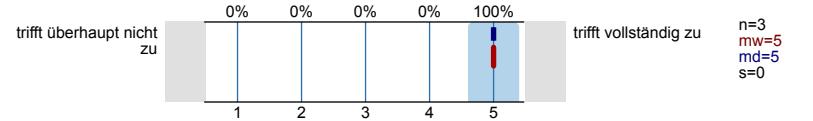
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



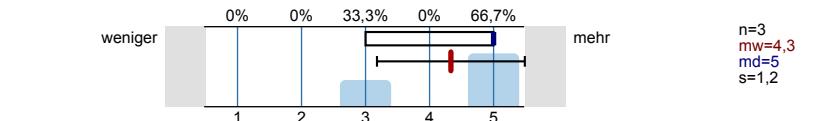
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



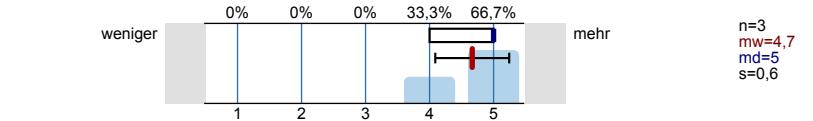
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Konzept und Gliederung des Seminars

- 3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



- 3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

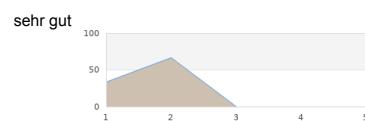


- 3.3) War ein roter Faden erkennbar?



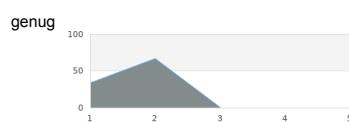
#### 4. Betreuung

- 4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



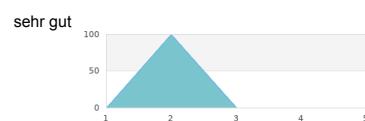
sehr schlecht  
n=3  
mw=1,7  
md=2  
s=0,6

- 4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



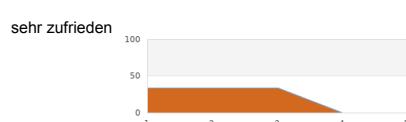
viel zu wenig  
n=3  
mw=1,7  
md=2  
s=0,6

- 4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



sehr schlecht  
n=2  
mw=2  
md=2  
s=0  
E.=1

- 4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



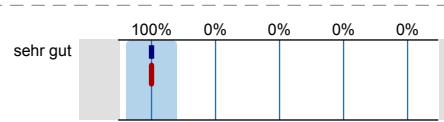
überhaupt nicht zufrieden  
n=3  
mw=2  
md=2  
s=1

- 4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht  
n=1  
mw=2  
md=2  
s=0  
E.=2

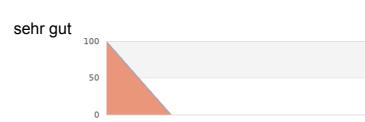
- 4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



seht schlecht  
n=1  
mw=1  
md=1  
s=0  
E.=2

#### 5. Eigene Beiträge

- 5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



sehr schlecht  
n=2  
mw=1  
md=1  
s=0  
E.=1

- 5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



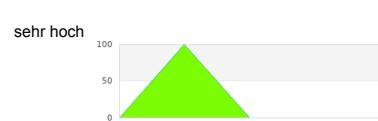
überhaupt nicht hilfreich  
n=3  
mw=1  
md=1  
s=0

- 5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



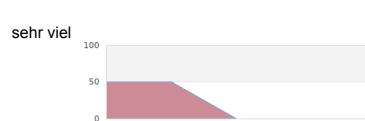
überhaupt nicht  
n=2  
mw=2,5  
md=2,5  
s=0,7  
E.=1

- 5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



nicht vorhanden  
n=3  
mw=2  
md=2  
s=0

- 5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



sehr wenig  
n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7  
E.=1

- 5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



sehr wenig

n=3  
mw=2,3  
md=2  
s=0,6

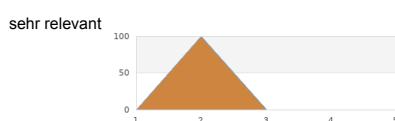
- 5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



nie

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7  
E.=1

- 5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



überhaupt nicht relevant

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0  
E.=2

- 5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



überhaupt nicht relevant

n=3  
mw=1,5  
md=1  
s=0,6

- 5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?

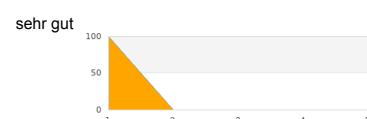


nie

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7  
E.=1

## 6. Rahmenbedingungen

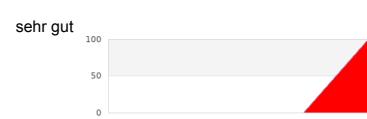
- 6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



sehr schlecht

n=3  
mw=1  
md=1  
s=0

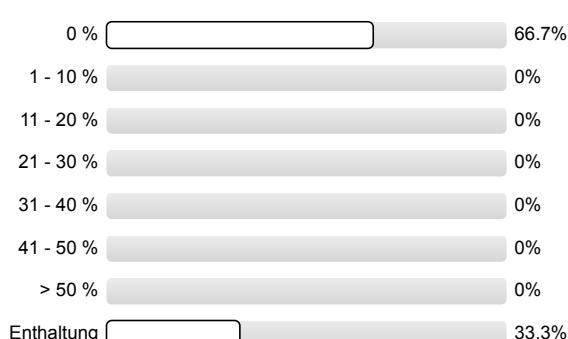
- 6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



sehr schlecht

n=1  
mw=5  
md=5  
s=0  
E.=2

- 6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=3

## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



ungenügend

n=3  
mw=1,3  
md=1  
s=0,6

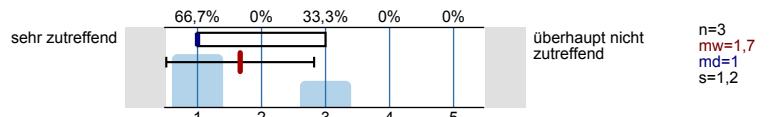
- 7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

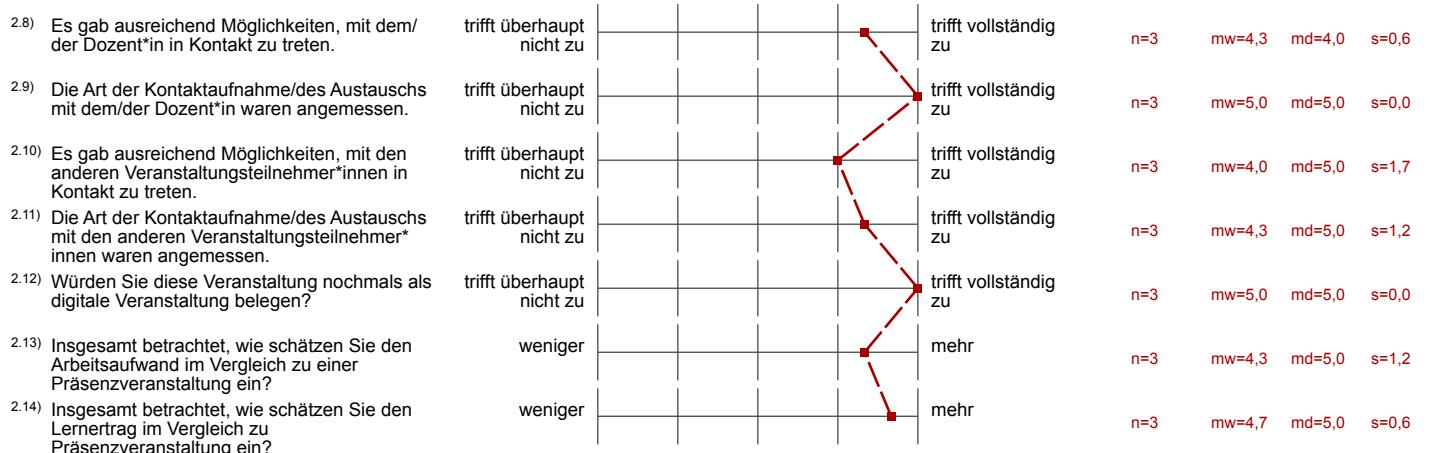


# Profillinie

**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Innovative Ideas Seminar (Graduate) (WiSe2021\_K.184.53501\_o)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

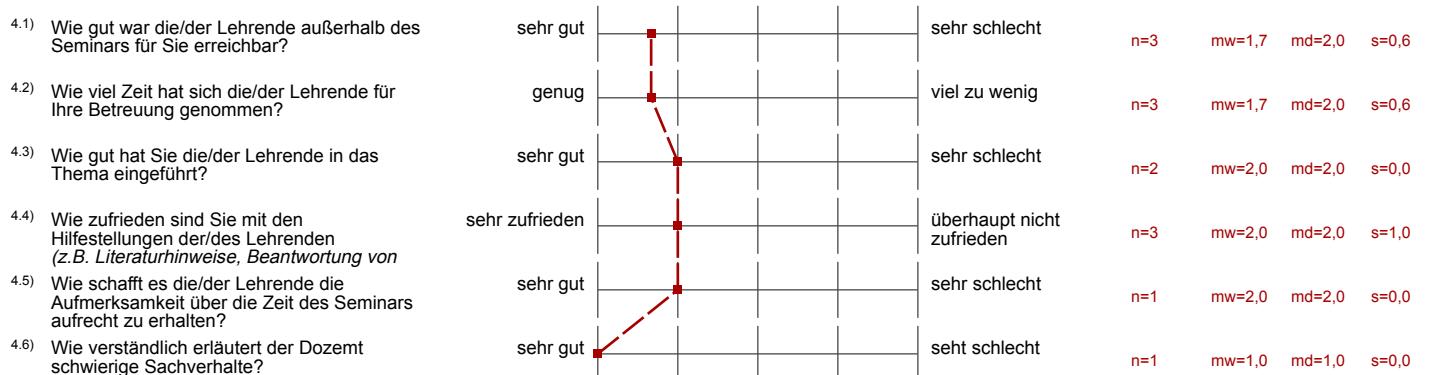
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Konzept und Gliederung des Seminars

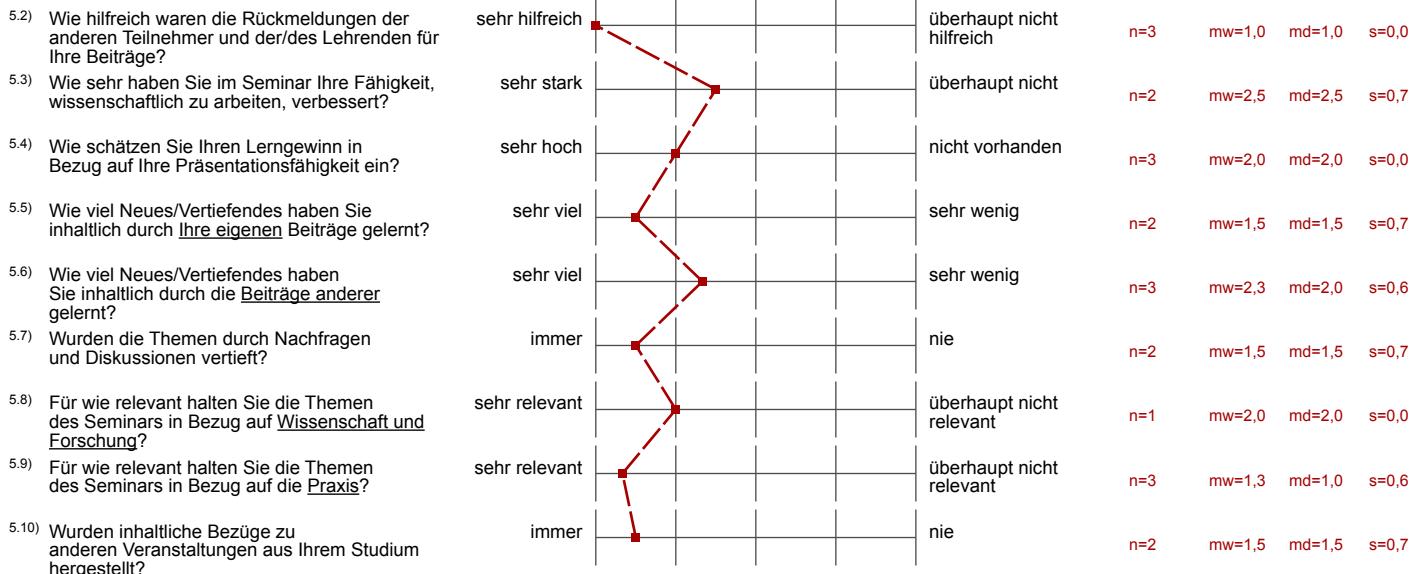


## 4. Betreuung



## 5. Eigene Beiträge

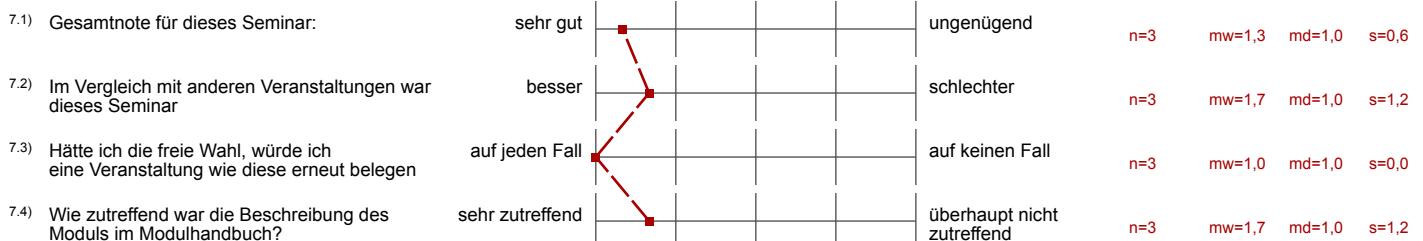




## 6. Rahmenbedingungen



## 7. Gesamtbeurteilung



## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- Weitergehende Literaturempfehlungen zb. zum methodisch korrekten Durchführen von Umfragen, korrektes A/B Testing.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- Panda Forum
- Präsenz

### 7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

- - Das Gefühl zu haben, dass man jederzeit Fragen stellen kann
  - Frei sein, in dem was man tut
  - Echtes Interesse der Lehrenden
- Das den Studierenden maximale Freiheitsgrade gegeben werden.

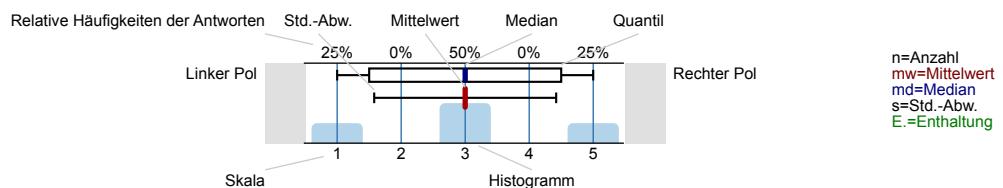
7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- - Beispiele für die Zielsetzung
- Vorstellung einiger Methodiken
- Vorgaben / Empfehlungen z.B. für die Zwischenpräsi und die Abschlusspräsi

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

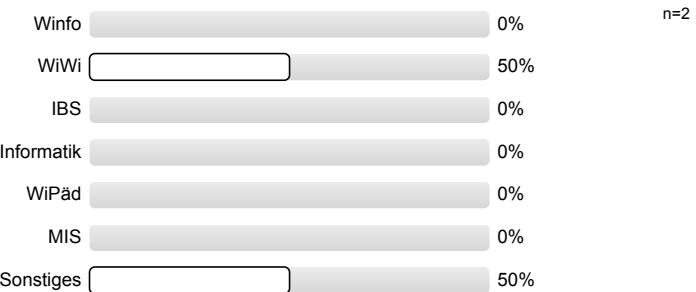
## Legende

### Frage text

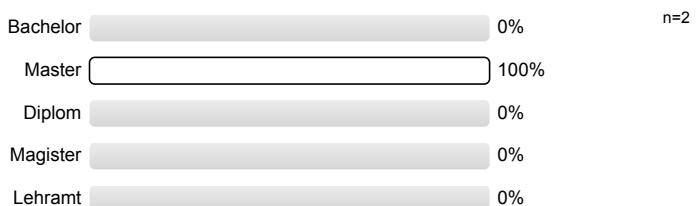


### 1. Allgemeine Fragen

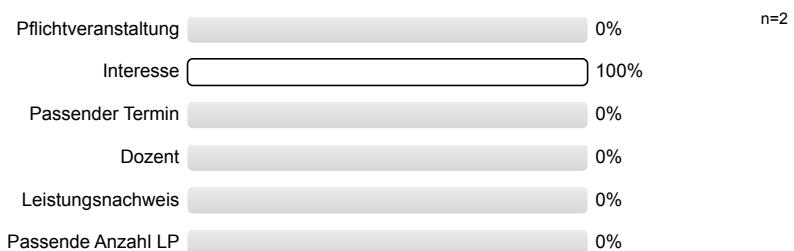
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

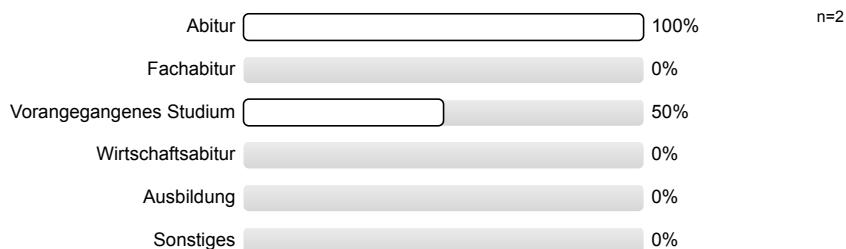


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

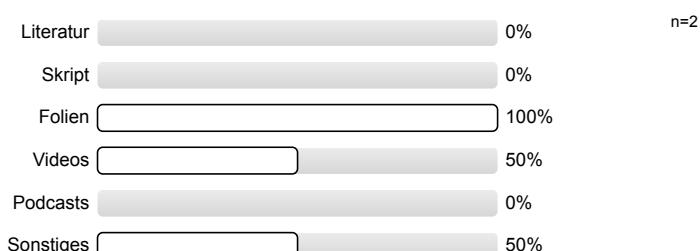


#### 1.4) Geschlecht:

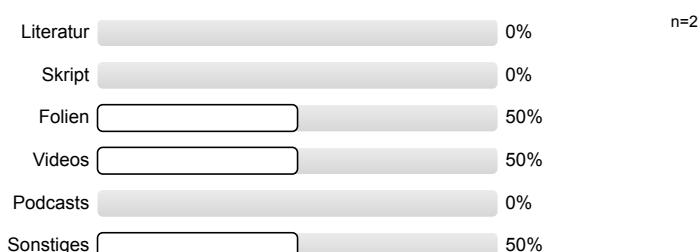


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

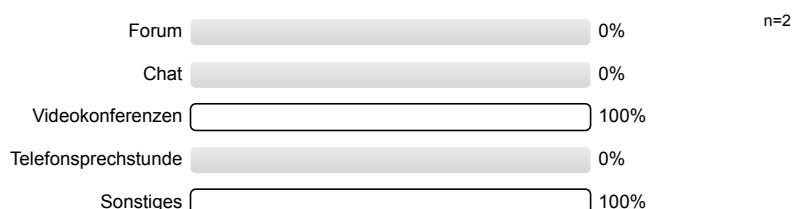
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



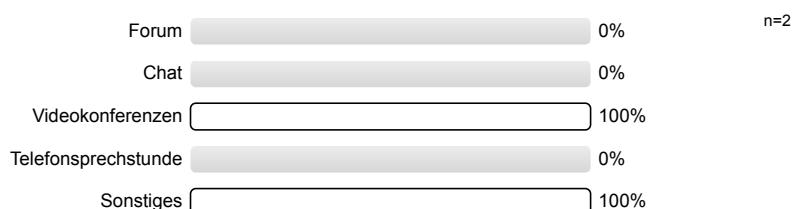
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



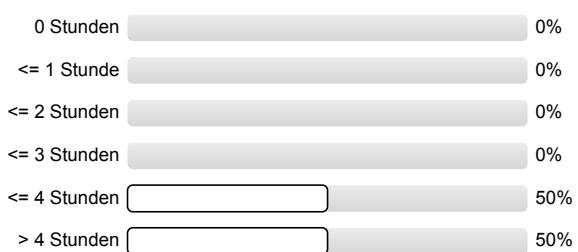
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



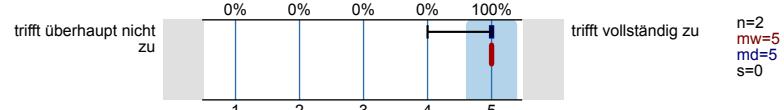
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



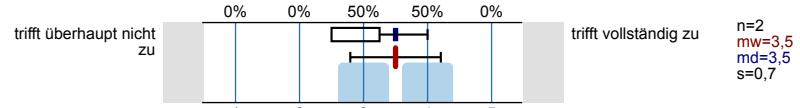
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



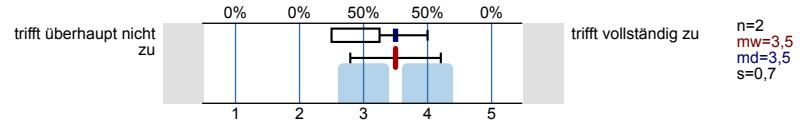
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



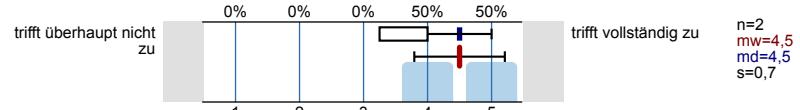
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



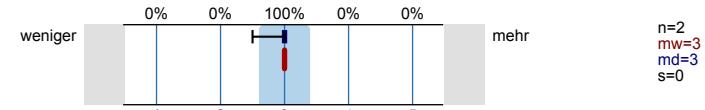
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



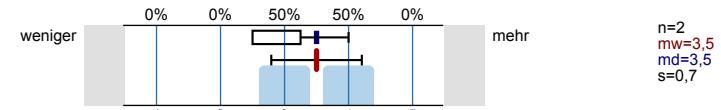
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Konzept und Gliederung des Seminars

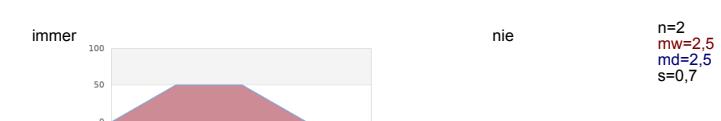
- 3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



- 3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



- 3.3) War ein roter Faden erkennbar?



#### 4. Betreuung

- 4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



sehr schlecht

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

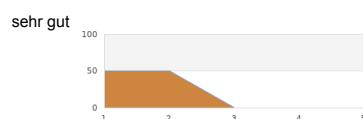
- 4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



viel zu wenig

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

- 4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



sehr schlecht

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

- 4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



überhaupt nicht zufrieden

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

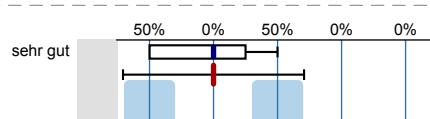
- 4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht

n=2  
mw=2  
md=2  
s=1,4

- 4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

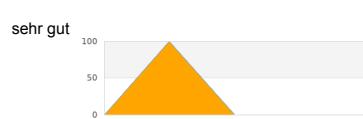


sehr schlecht

n=2  
mw=2  
md=2  
s=1,4

#### 5. Eigene Beiträge

- 5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



sehr schlecht

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0  
E.=1

- 5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



überhaupt nicht hilfreich

n=1  
mw=3  
md=3  
s=0  
E.=1

- 5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



überhaupt nicht

n=2  
mw=2  
md=2  
s=0

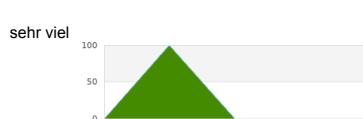
- 5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



nicht vorhanden

n=1  
mw=3  
md=3  
s=0  
E.=1

- 5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



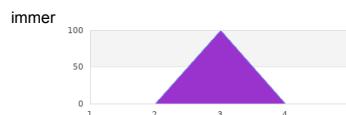
sehr wenig

n=1  
mw=2  
md=2  
s=0  
E.=1

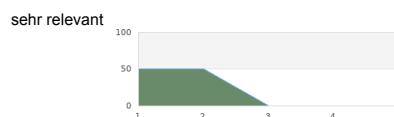
- 5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



- 5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



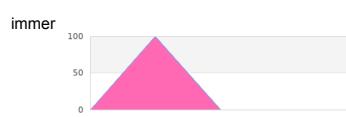
- 5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



- 5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



- 5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



## 6. Rahmenbedingungen

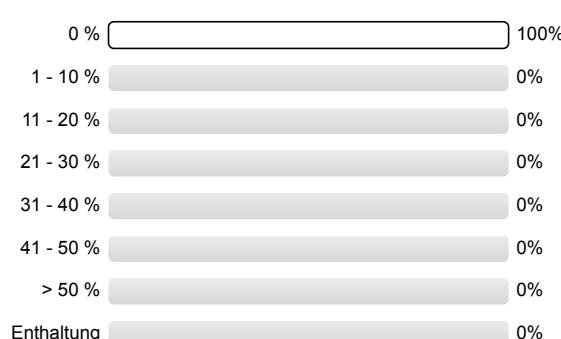
- 6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



- 6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



- 6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



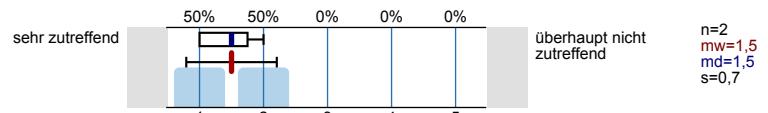
- 7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

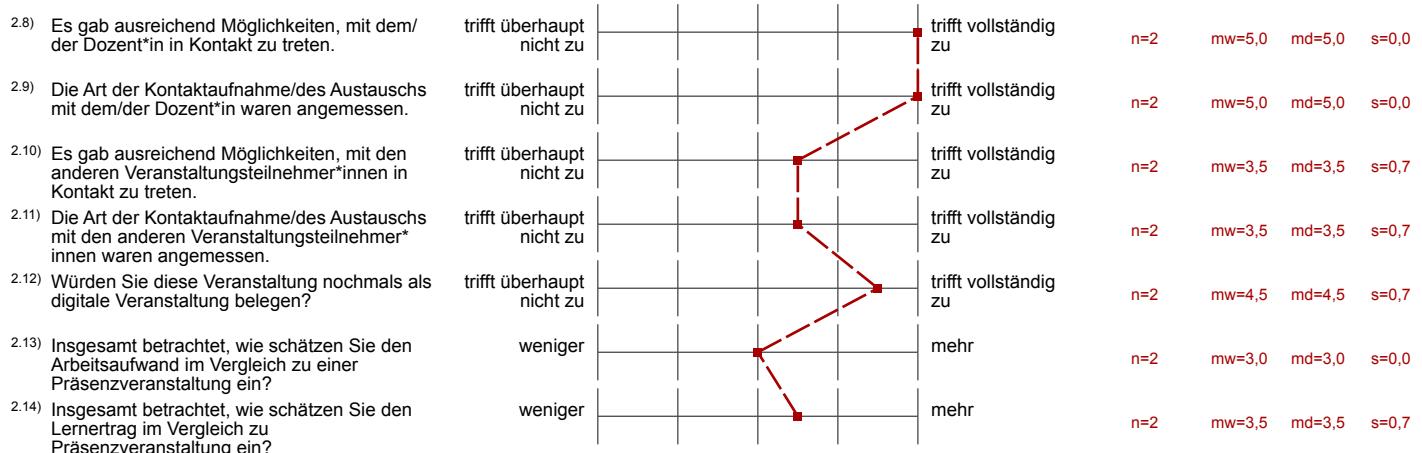


# Profillinie

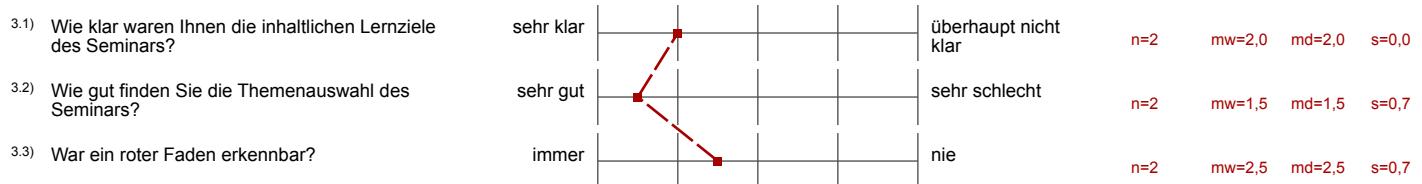
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Information Processing in Digital Markets (WiSe2021\_K.184.53541\_o)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

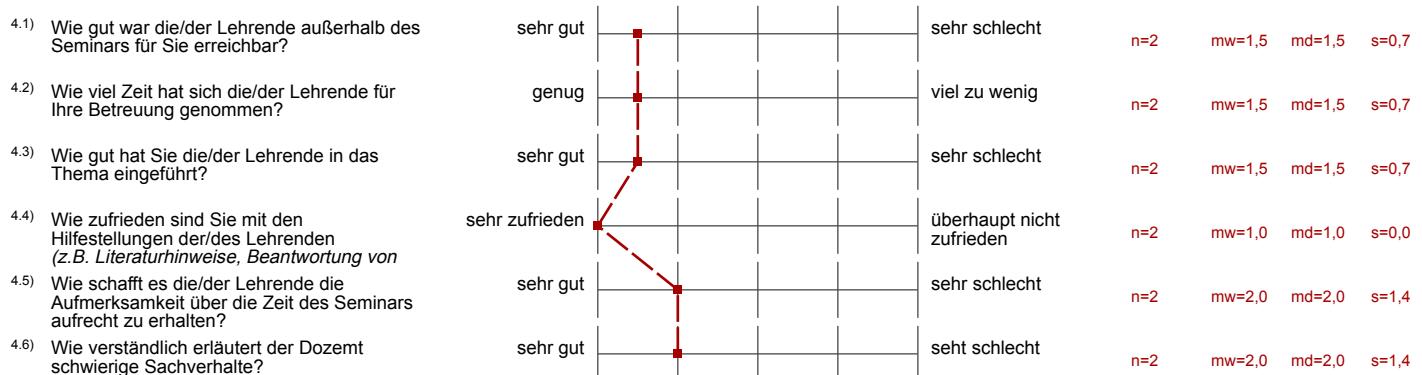
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Konzept und Gliederung des Seminars

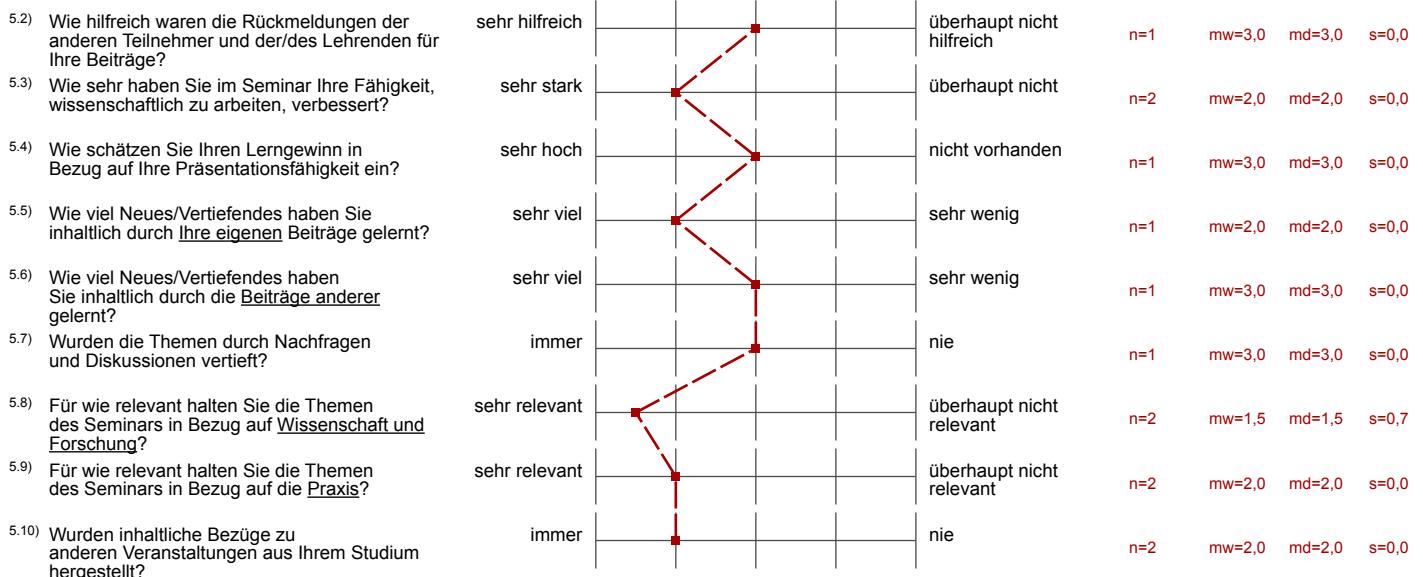


## 4. Betreuung



## 5. Eigene Beiträge

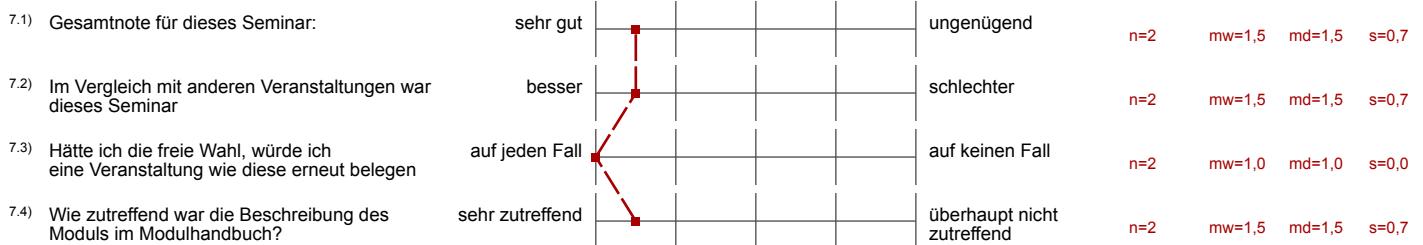




## 6. Rahmenbedingungen



## 7. Gesamtbeurteilung



# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

<sup>2.3)</sup> Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- I did not miss anything, but a better structure within the materials would have been appreciated.

<sup>2.6)</sup> Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- -

## 7. Gesamtbeurteilung

<sup>7.5)</sup> Besonders gut gefallen hat mir:

- That the codes were uploaded in R, which could be used as a guide. In addition, I find very good that one has been shown new possibilities of what you can implement with R. For example, I did not know the sentiment analysis before.

In advance to the suggestions for improvement:

It would be useful for an online course if there were no edits in R within the lecture, but rather you point out edits after the lecture and provide a slot for questions at the beginning of the following lecture.

- The lecture was well structured and also the work packages in the lectures were good.

<sup>7.6)</sup> Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

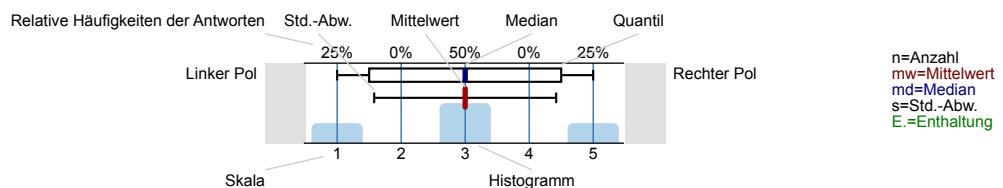
- The time for the assignments was sometimes very tight. Especially for the third assignment.  
It would be helpful to have a framework for developing the project work in terms of scope, level of detail.

- The time for the three assignments at the beginning was very tight. For the first and second assignment one day was okay, for the third assignment a few more days would have been useful. In addition, a very open question can be good for the project, but at the same time makes the task immensely more difficult. It would be nice if at least a certain framework could be given.

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

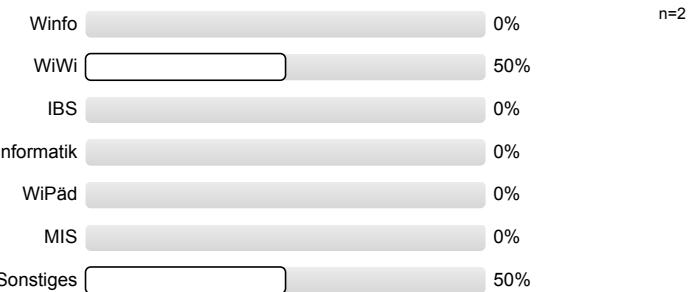
## Legende

### Frage text

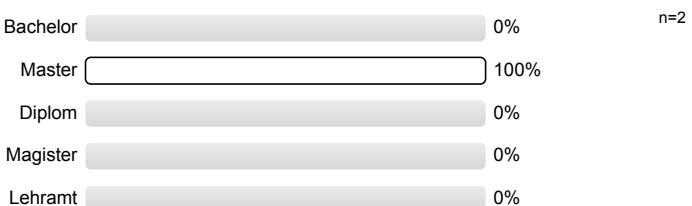


### 1. Allgemeine Fragen

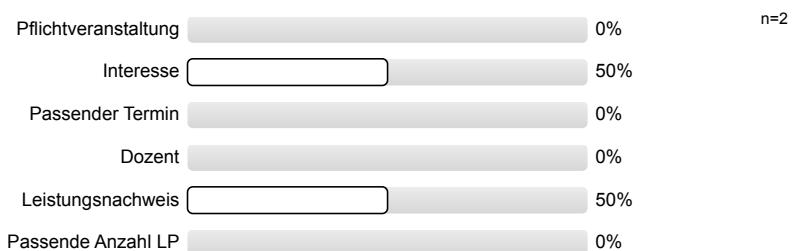
#### 1.1) Studiengang:



#### 1.2) Angestrebter Abschluss:

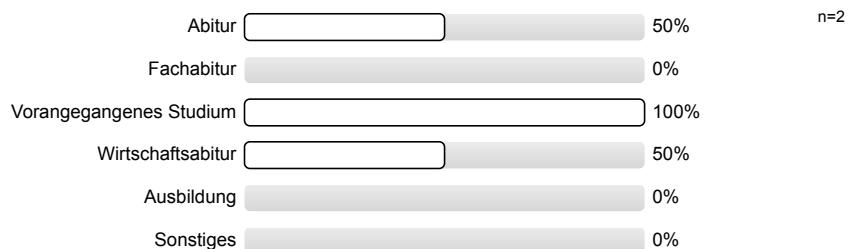


#### 1.3) Besuchsgrund: (*Mehrfachnennung möglich*)

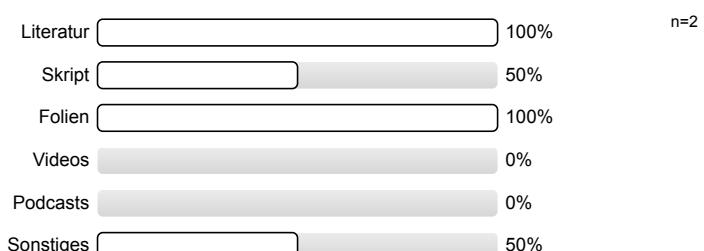


#### 1.4) Geschlecht:

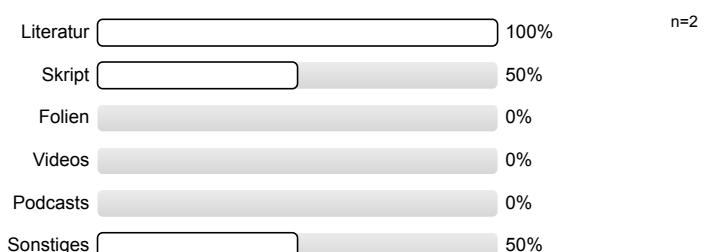


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (*Mehrfachnennung möglich*)**2. Lehren und Lernen im digitalen Semester**

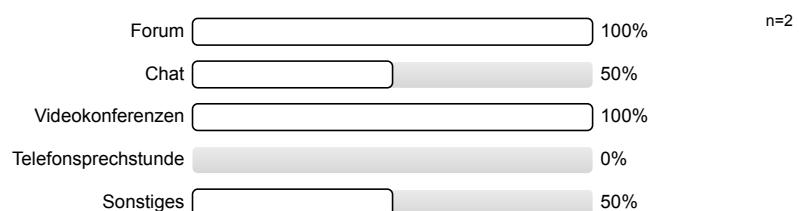
## 2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



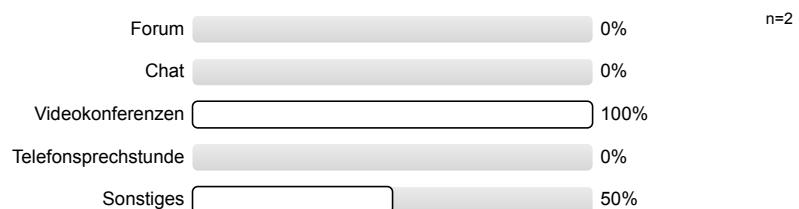
## 2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



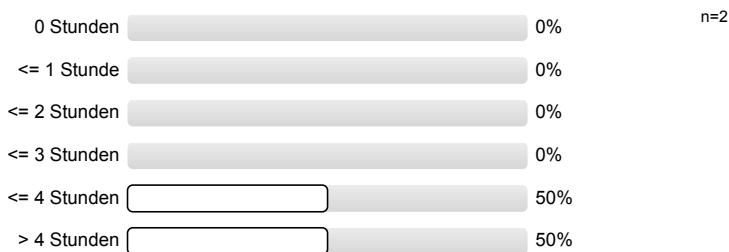
## 2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent\*in standen bereit:



## 2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



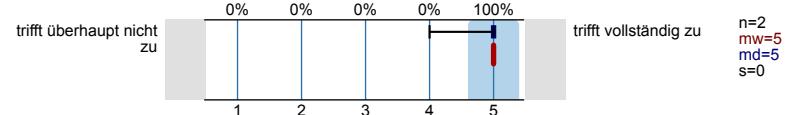
- 2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



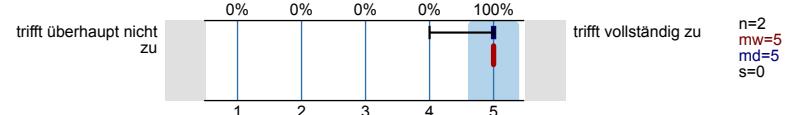
- 2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent\*in in Kontakt zu treten.



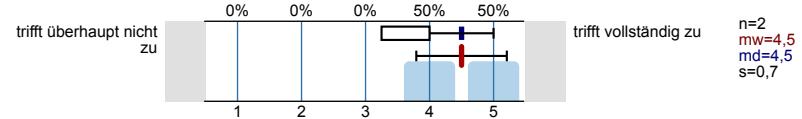
- 2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent\*in waren angemessen.



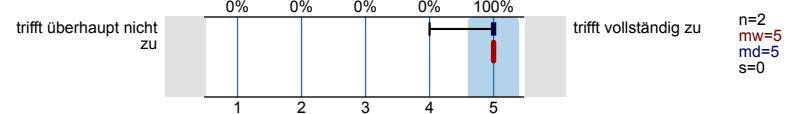
- 2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen in Kontakt zu treten.



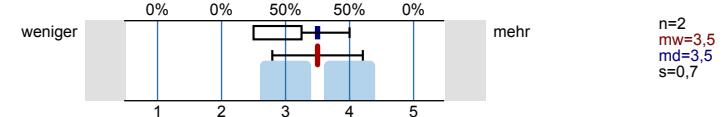
- 2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer\*innen waren angemessen.



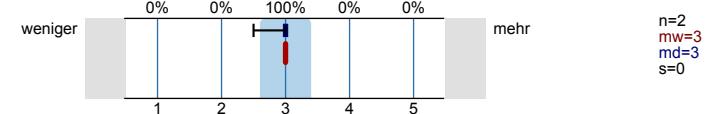
- 2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



- 2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



- 2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



### 3. Konzept und Gliederung des Seminars

- 3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



- 3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

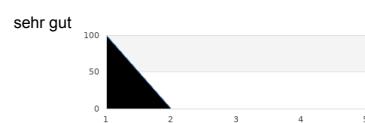


- 3.3) War ein roter Faden erkennbar?



#### 4. Betreuung

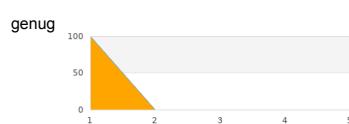
- 4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

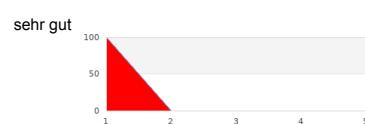
- 4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



viel zu wenig

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

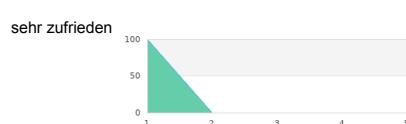
- 4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

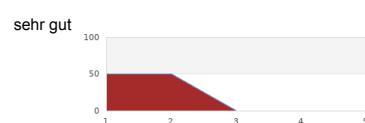
- 4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)



überhaupt nicht zufrieden

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

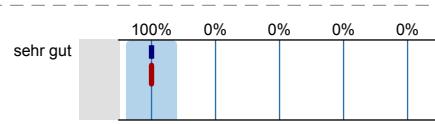
- 4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

- 4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

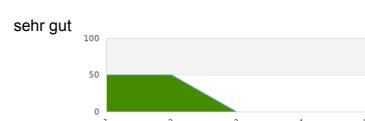


sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

#### 5. Eigene Beiträge

- 5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



sehr schlecht

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

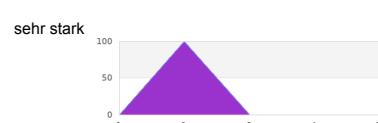
- 5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



überhaupt nicht hilfreich

n=2  
mw=2  
md=2  
s=1,4

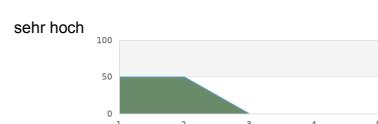
- 5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



überhaupt nicht

n=2  
mw=2  
md=2  
s=0

- 5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



nicht vorhanden

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

- 5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



sehr wenig

n=2  
mw=2  
md=2  
s=1,4

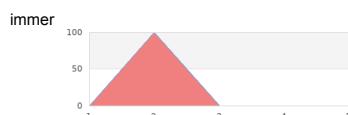
- 5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



sehr wenig

n=2  
mw=2,5  
md=2,5  
s=0,7

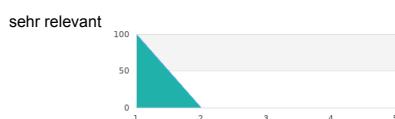
- 5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



nie

n=2  
mw=2  
md=2  
s=0

- 5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



überhaupt nicht relevant

n=1  
mw=1  
md=1  
s=0  
E:=1

- 5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



überhaupt nicht relevant

n=2  
mw=1,5  
md=1,5  
s=0,7

- 5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?

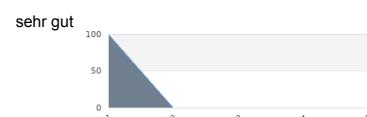


nie

n=1  
mw=3  
md=3  
s=0  
E:=1

## 6. Rahmenbedingungen

- 6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



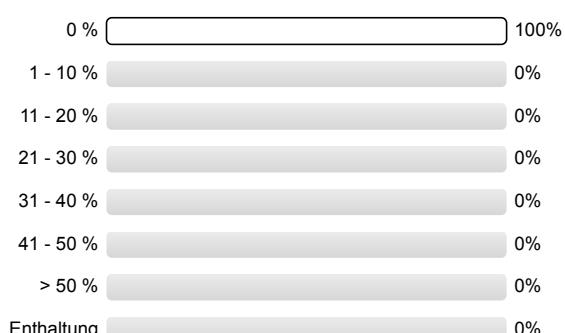
sehr schlecht

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=2

## 7. Gesamtbeurteilung

- 7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



ungenügend

n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



schlechter

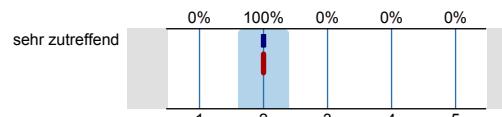
n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



auf jeden Fall  
n=2  
mw=1  
md=1  
s=0

- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



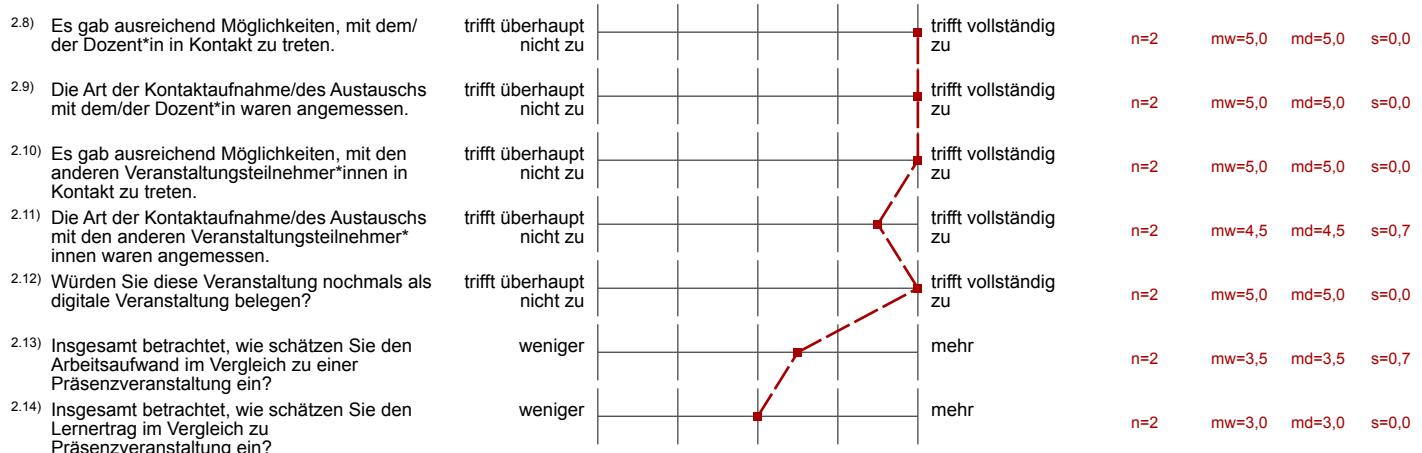
auf keinen Fall  
n=1  
mw=2  
md=2  
s=0  
E=1

# Profillinie

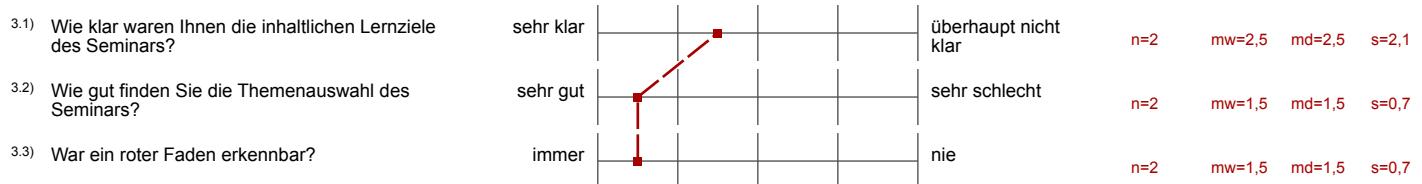
**Teilbereich:** WiWi - Winfo  
**Name der/des Lehrenden:** Dennis Kundisch  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Risiko-Management (WiSe2021\_K.184.53571\_o)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

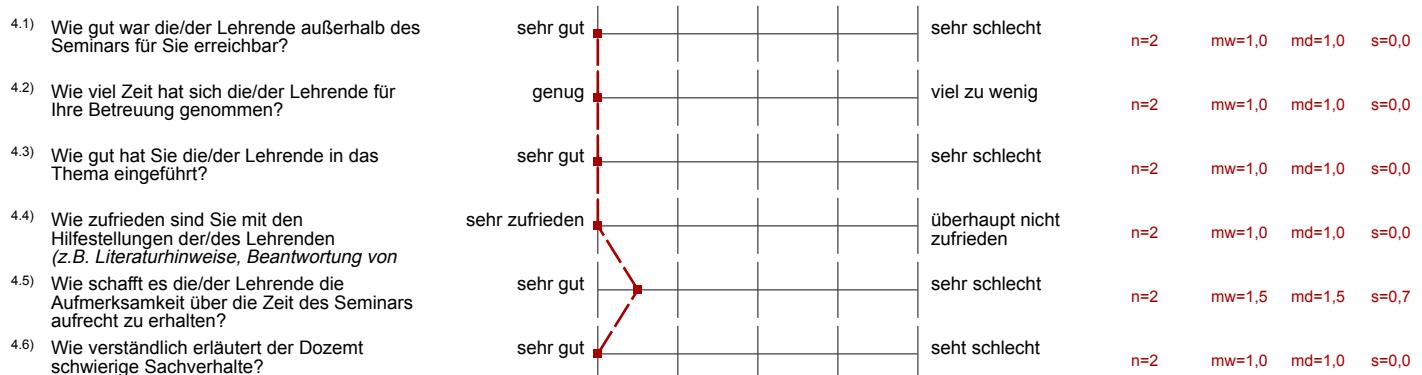
## 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



## 3. Konzept und Gliederung des Seminars

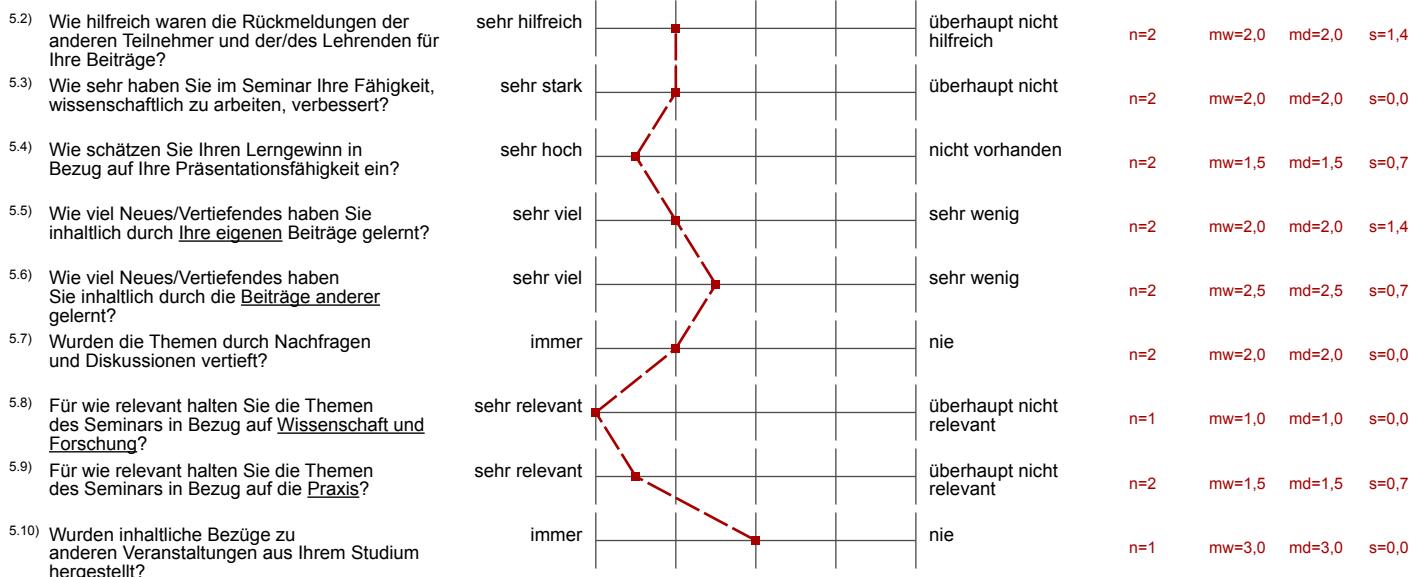


## 4. Betreuung



## 5. Eigene Beiträge

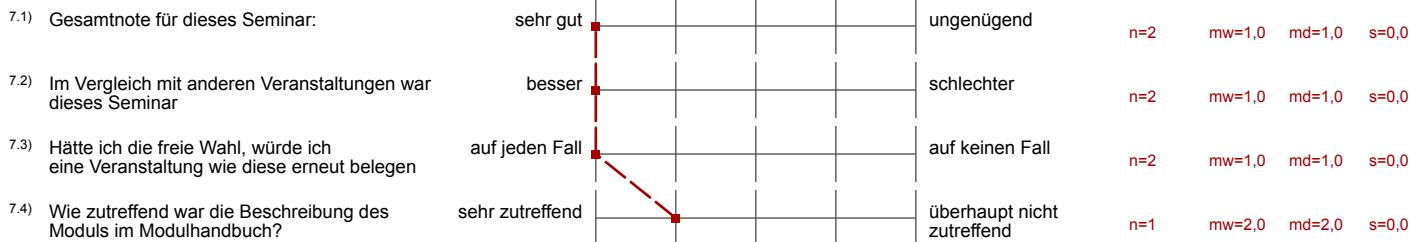




## 6. Rahmenbedingungen



## 7. Gesamtbeurteilung



(\*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

### 7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.