

Lehrevaluationen
Sommersemester 2021
(Hinweis: Sehr niedrige Rücklaufquote)

Wirtschaftsinformatik, insb. Digitale Märkte

Prof. Dr. Dennis Kundisch

Inhaltsverzeichnis

Microeconometrics on Digital Market Data	2 - 10
Management von Reorganisations- und IT-Projekten	11 - 19
Markets for Information Goods (Vorlesung)	20 - 28
Markets for Information Goods (Übung)	29 - 36
Project Seminar Digital Service Innovations	37 - 45
Experiments on Digital Markets	46 - 54

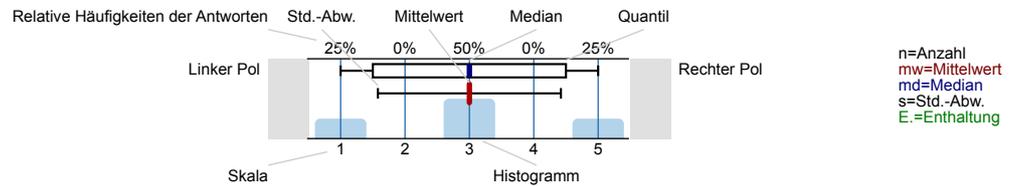


Dennis Kundisch
Jürgen Neumann
 Microeconometrics on Digital Market Data (SoSe21_K.184.43411_o)
 Erfasste Fragebögen = 1

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

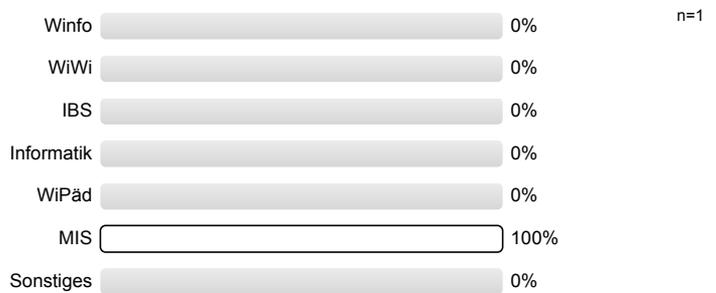
Legende

Frage-
text

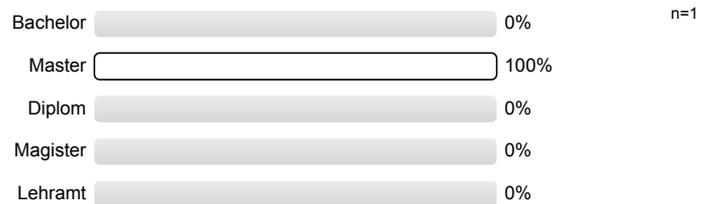


1. Allgemeine Fragen

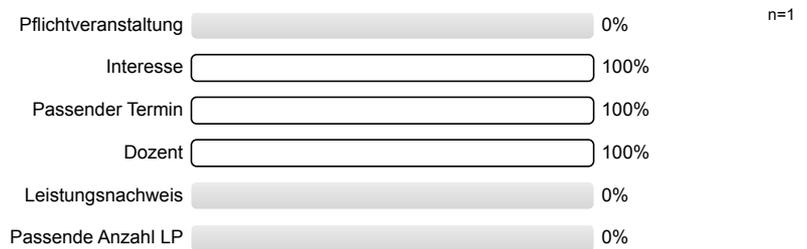
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)



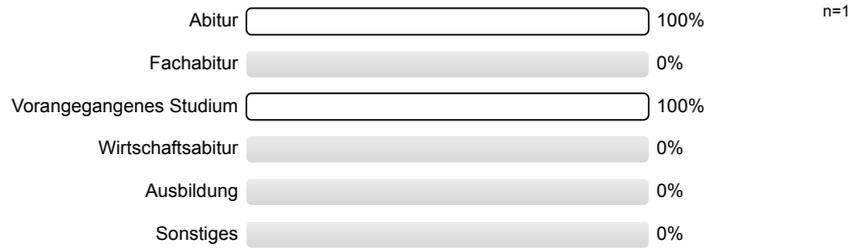
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

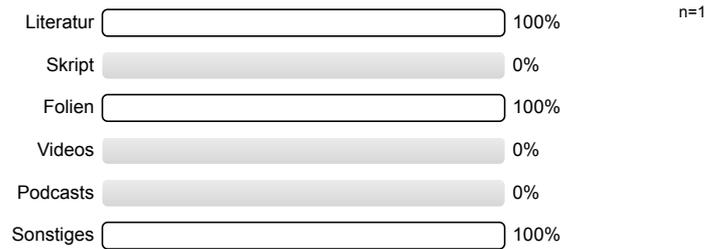


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

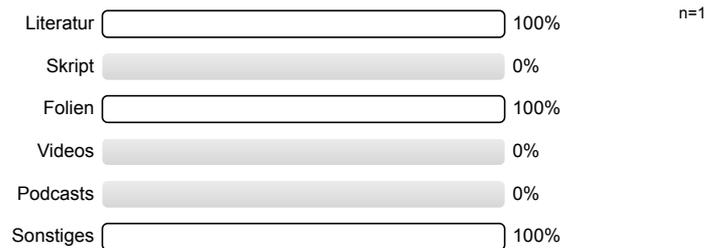


2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

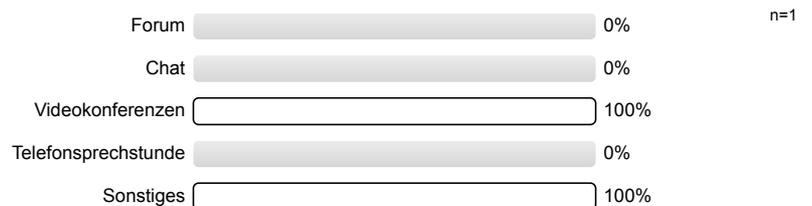
2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



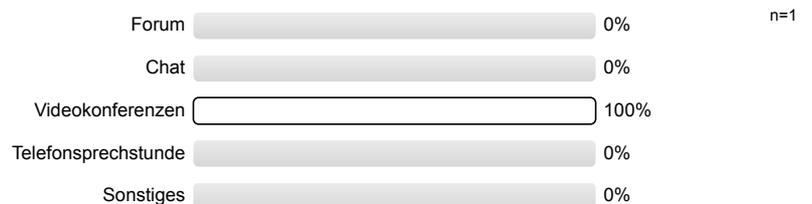
2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



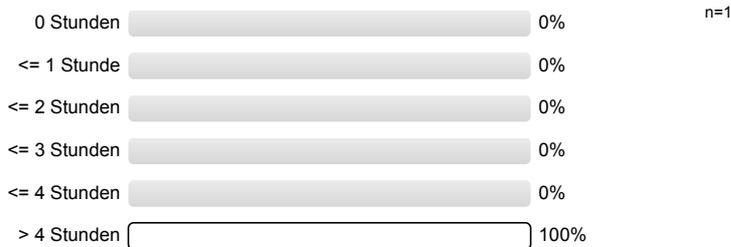
2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent*in standen bereit:



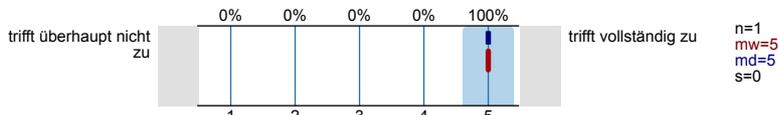
2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



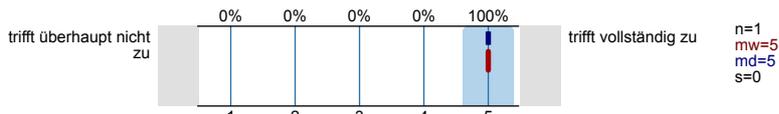
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



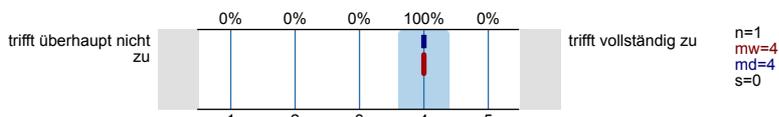
2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent*in in Kontakt zu treten.



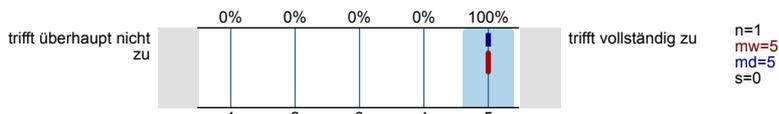
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent*in waren angemessen.



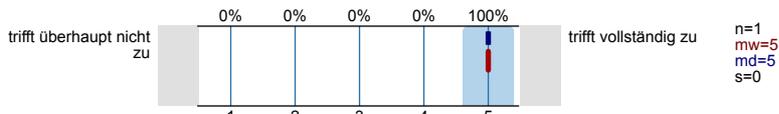
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen in Kontakt zu treten.



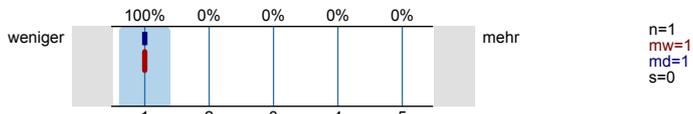
2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen waren angemessen.



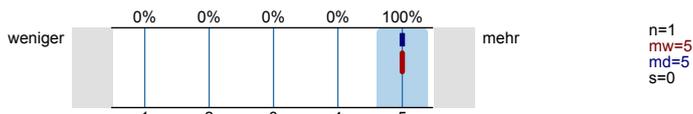
2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



3. Konzept und Gliederung des Seminars

3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?

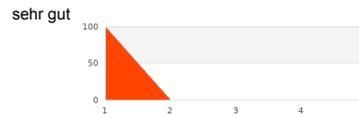


3.3) War ein roter Faden erkennbar?



4. Betreuung

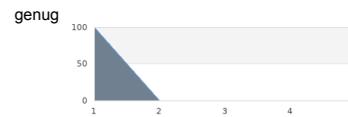
4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0

4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



viel zu wenig

n=1
mw=1
md=1
s=0

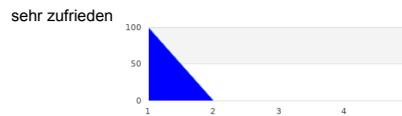
4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0

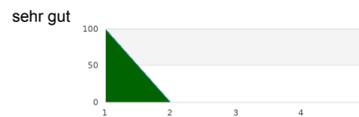
4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?



überhaupt nicht zufrieden

n=1
mw=1
md=1
s=0

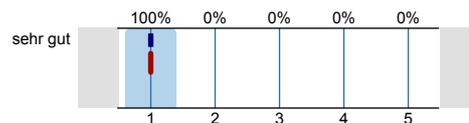
4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0

4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



seht schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0

5. Eigene Beiträge

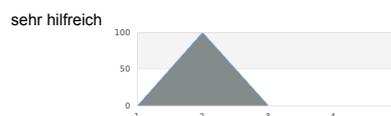
5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0

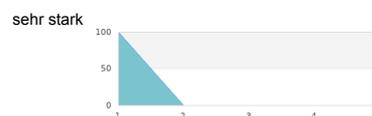
5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?



überhaupt nicht hilfreich

n=1
mw=2
md=2
s=0

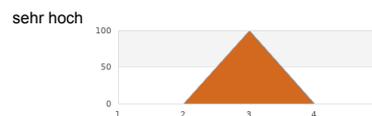
5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?



überhaupt nicht

n=1
mw=1
md=1
s=0

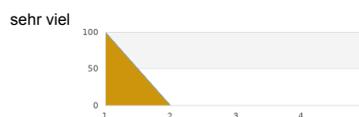
5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



nicht vorhanden

n=1
mw=3
md=3
s=0

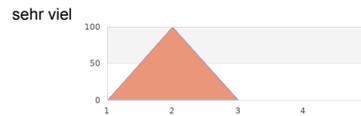
5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



sehr wenig

n=1
mw=1
md=1
s=0

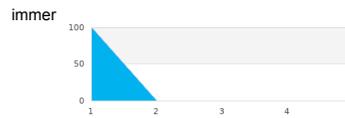
5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



sehr wenig

n=1
mw=2
md=2
s=0

5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?

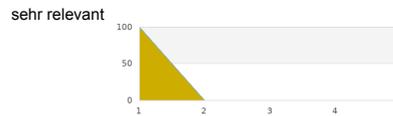


immer

nie

n=1
mw=1
md=1
s=0

5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?

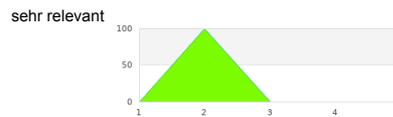


sehr relevant

überhaupt nicht relevant

n=1
mw=1
md=1
s=0

5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



sehr relevant

überhaupt nicht relevant

n=1
mw=2
md=2
s=0

5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



immer

nie

n=1
mw=1
md=1
s=0

6. Rahmenbedingungen

6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



sehr gut

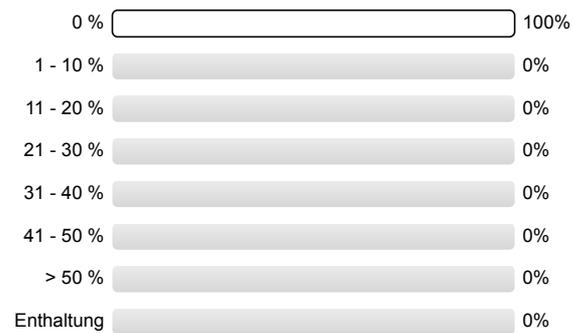
sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0

6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

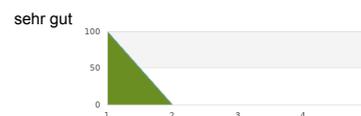
6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=1

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:

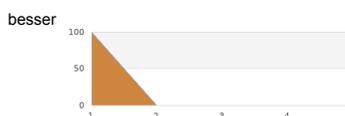


sehr gut

ungenügend

n=1
mw=1
md=1
s=0

7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar



besser

schlechter

n=1
mw=1
md=1
s=0

- 7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



- 7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

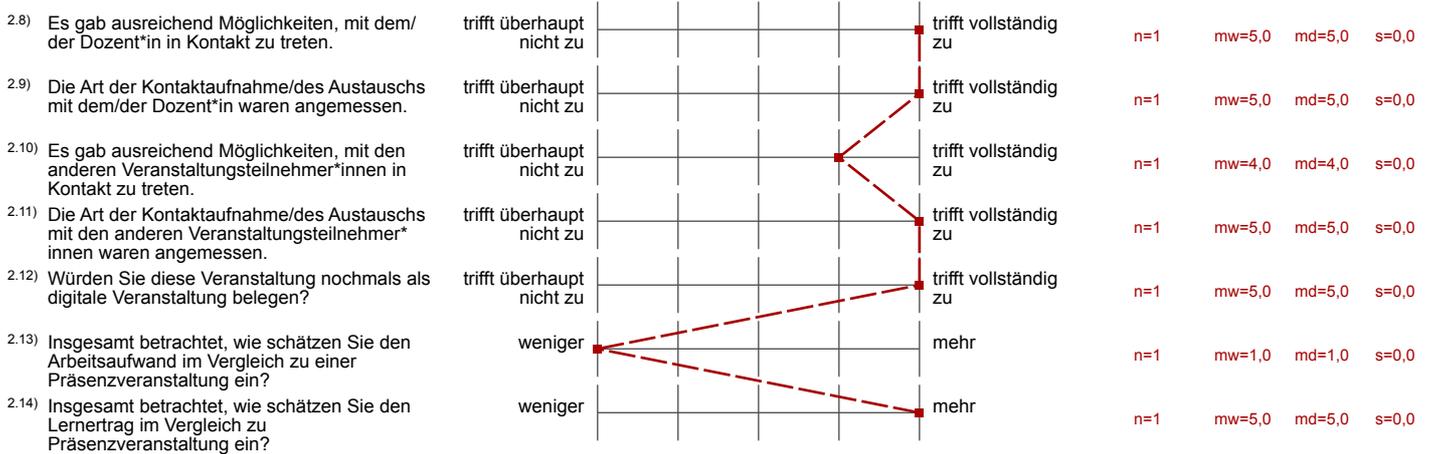
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

Profilinie

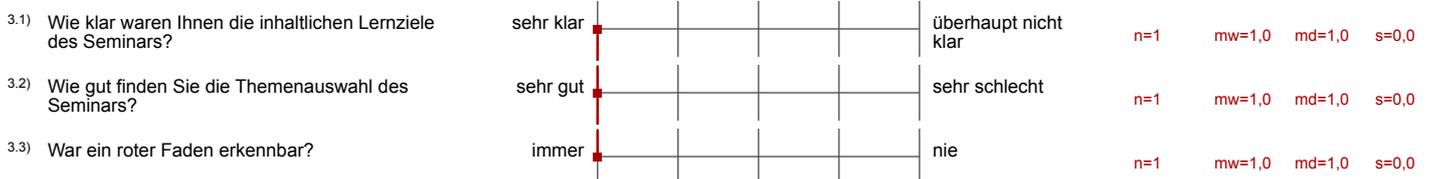
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Microeconometrics on Digital Market Data
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

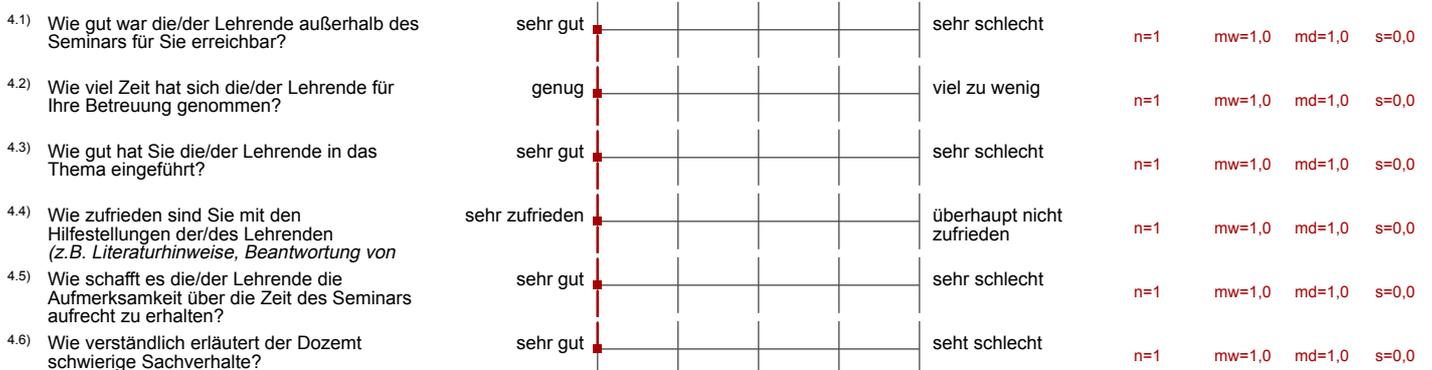
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



3. Konzept und Gliederung des Seminars



4. Betreuung



5. Eigene Beiträge



5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich					überhaupt nicht hilfreich	n=1	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark					überhaupt nicht	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch					nicht vorhanden	n=1	mw=3,0	md=3,0	s=0,0
5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel					sehr wenig	n=1	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer					nie	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf <u>Wissenschaft und Forschung</u> ?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die <u>Praxis</u> ?	sehr relevant					überhaupt nicht relevant	n=1	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer					nie	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

6. Rahmenbedingungen

6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut					sehr schlecht	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar? (*)	sehr gut					sehr schlecht				

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut					ungenügend	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser					schlechter	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall					auf keinen Fall	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch? (*)	sehr zutreffend					überhaupt nicht zutreffend				

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

Dennis Kundisch

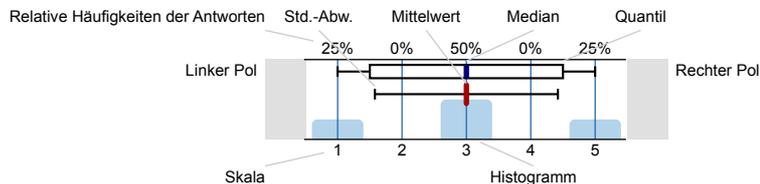
Management von Reorganisations- und IT-Projekten (SoSe21_K.184.43431_o)
Erfasste Fragebögen = 8



Auswertungteil der geschlossenen Fragen

Legende

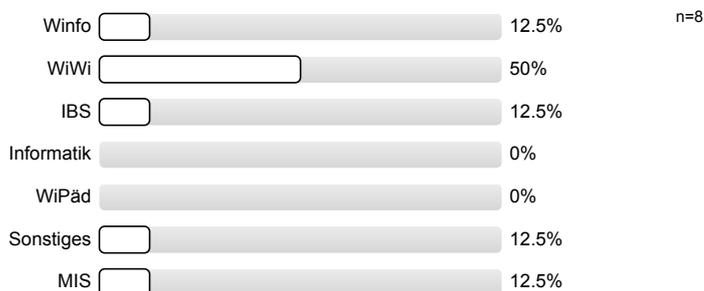
Fragetext



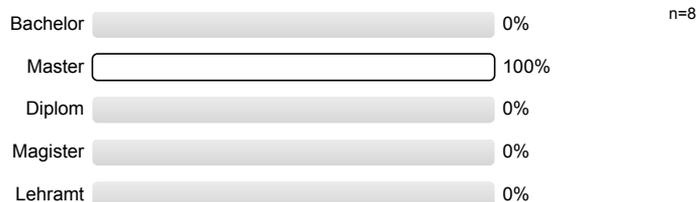
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

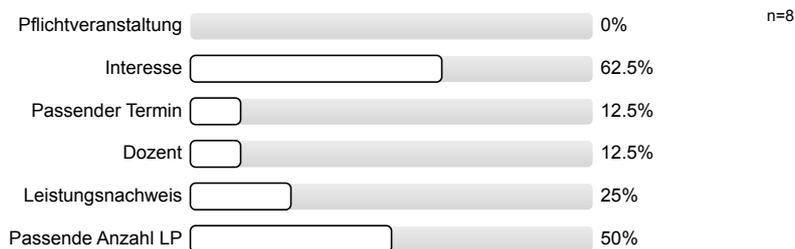
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:

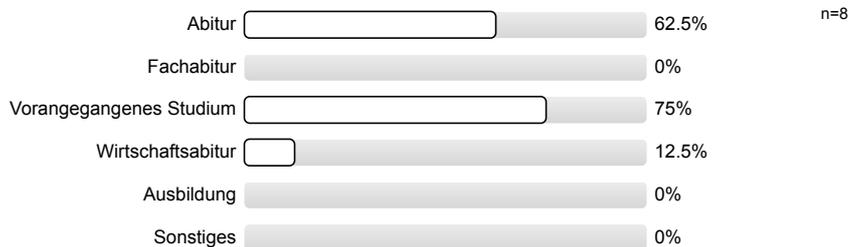


1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)

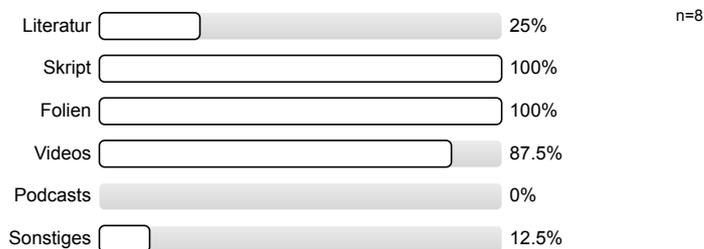
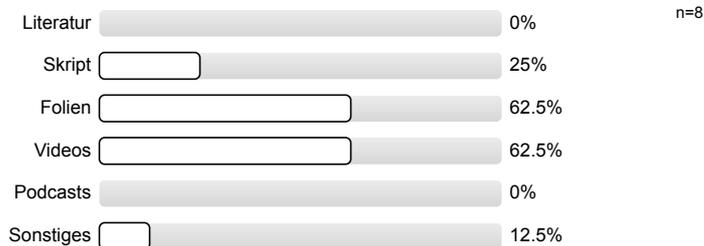
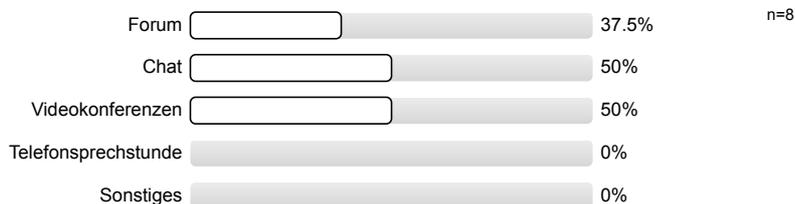


1.4) Geschlecht:

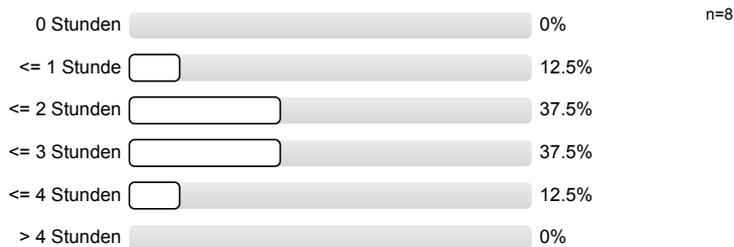


1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)

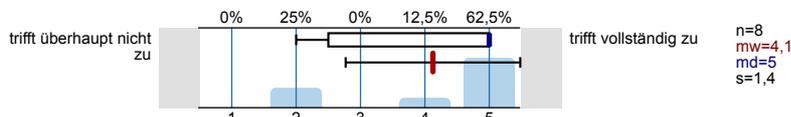
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.1) **Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:**2.2) **Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:**2.4) **Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent*in standen bereit:**2.5) **Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:**

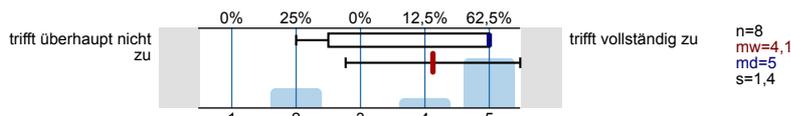
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



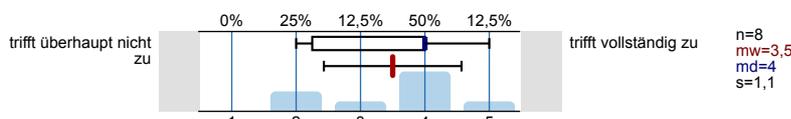
2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent*in in Kontakt zu treten.



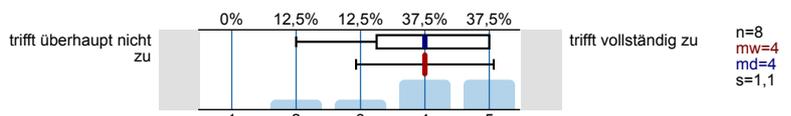
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent*in waren angemessen.



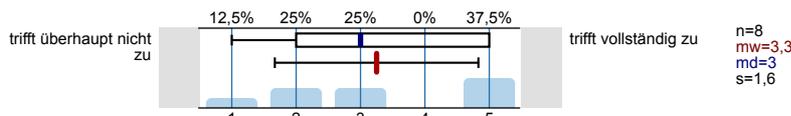
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen in Kontakt zu treten.



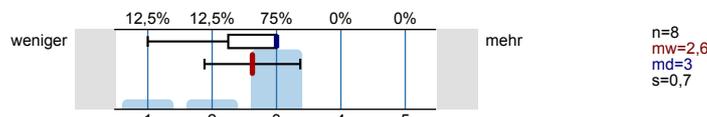
2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen waren angemessen.



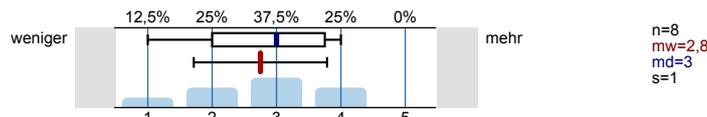
2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?

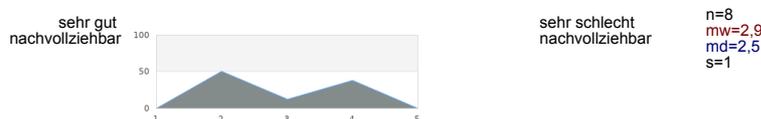


2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



3. Struktur der Veranstaltung

3.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



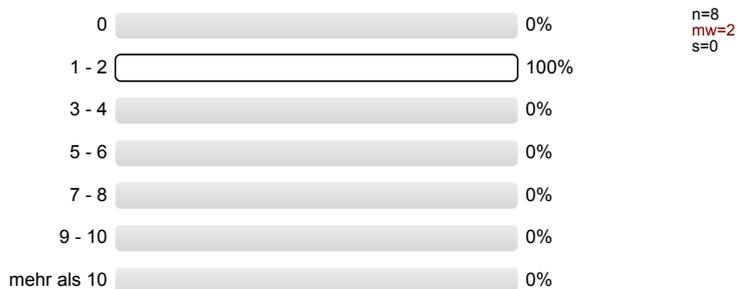
3.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



3.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?

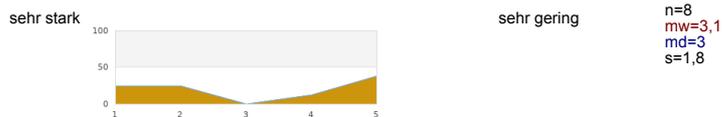


3.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



4. Engagement der/des Lehrenden

4.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



4.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



5. Vermittlung der Lehrinhalte

5.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



5.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



viel zu niedrig

n=8
mw=3,4
md=3
s=0,5

7. Medien / Material

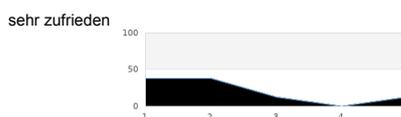
7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



sehr unzufrieden

n=8
mw=2,4
md=2
s=1,3

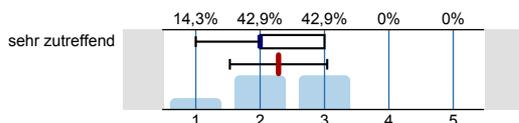
7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



sehr unzufrieden

n=8
mw=2,1
md=2
s=1,4

7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

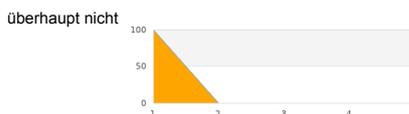


überhaupt nicht zutreffend

n=7
mw=2,3
md=2
s=0,8
E.=1

8. Rahmenbedingungen

8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



sehr stark

n=3
mw=1
md=1
s=0
E.=4

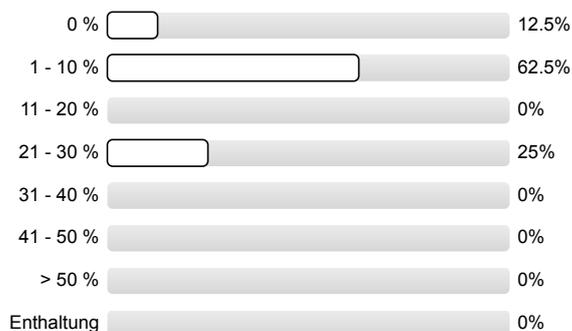
8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?



sehr schlecht

n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7
E.=5

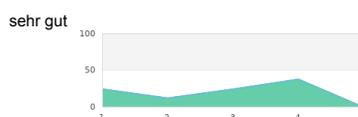
8.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=8

9. Gesamtbeurteilung

9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



ungenügend

n=8
mw=2,8
md=3
s=1,3

9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung



schlechter

n=8
mw=3,4
md=3,5
s=1,4

9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

auf jeden Fall



auf keinen Fall

n=8
mw=3,1
md=3,5
s=1,6

Profillinie

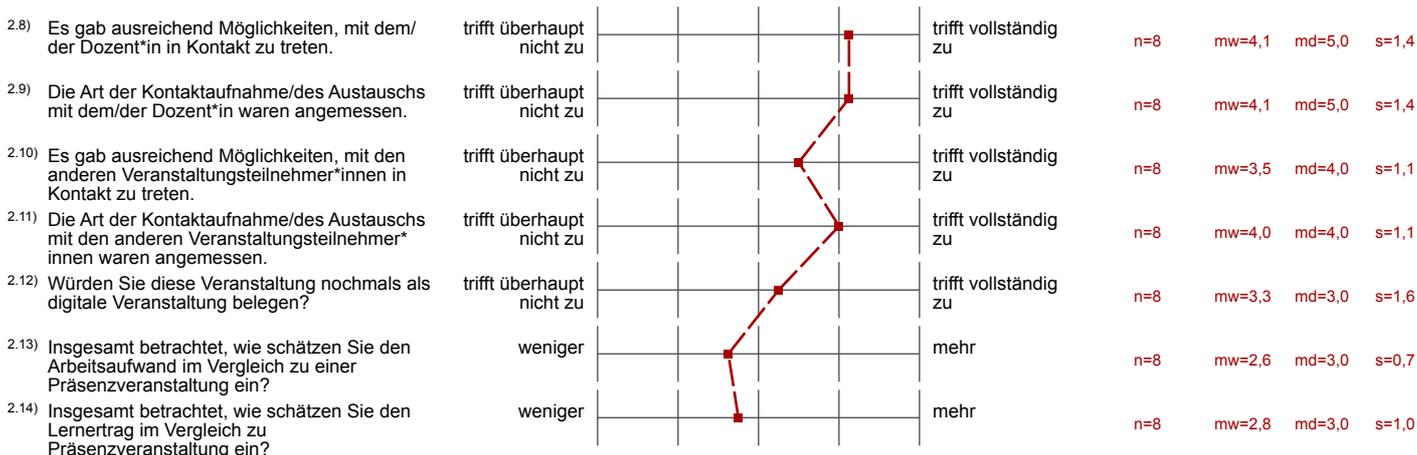
Teilbereich: WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

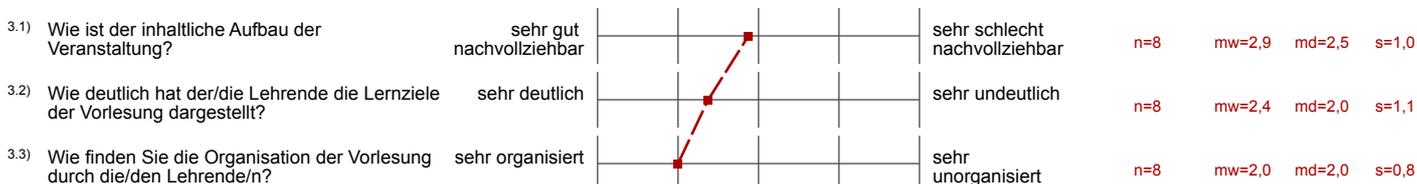
Titel der Lehrveranstaltung: Management von Reorganisations- und IT-Projekten (SoSe21_K.184.43431_o)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

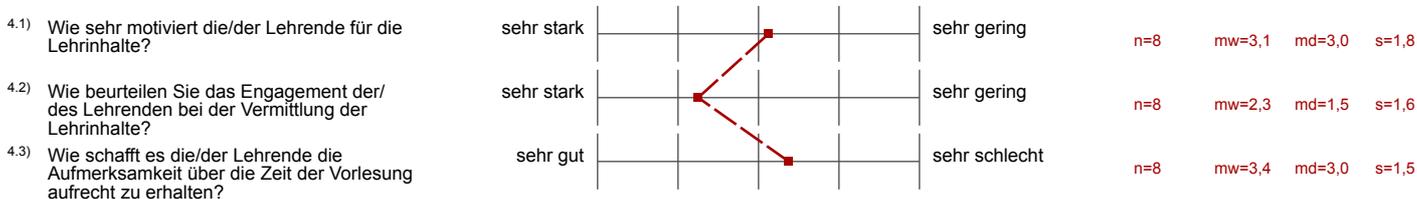
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



3. Struktur der Veranstaltung



4. Engagement der/des Lehrenden



5. Vermittlung der Lehrinhalte



6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?	sehr interessant		völlig uninteressant	n=8	mw=3,0	md=3,0	s=1,4
6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?	sehr stark		sehr wenig	n=8	mw=3,6	md=4,0	s=1,4
6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=8	mw=2,8	md=3,0	s=1,2
6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...	viel zu hoch		viel zu niedrig	n=8	mw=3,4	md=3,0	s=0,5

7. Medien / Material

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, ...)	sehr zufrieden		sehr unzufrieden	n=8	mw=2,4	md=2,0	s=1,3
7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)	sehr zufrieden		sehr unzufrieden	n=8	mw=2,1	md=2,0	s=1,4
7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=7	mw=2,3	md=2,0	s=0,8

8. Rahmenbedingungen

8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?	überhaupt nicht		sehr stark	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?	sehr gut		sehr schlecht	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7

9. Gesamtbeurteilung

9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:	sehr gut		ungenügend	n=8	mw=2,8	md=3,0	s=1,3
9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung	besser		schlechter	n=8	mw=3,4	md=3,5	s=1,4
9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=8	mw=3,1	md=3,5	s=1,6

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- -
- Übungsaufgaben

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- Eine Möglichkeit auch außerhalb der Vorlesung Fragen zu stellen

9. Gesamtbeurteilung

9.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- - Die Praxisnähe. Der Dozent gibt einen Einblick in ein weiteres Berufsfeld.
- Die Übungen mit Anwendung. Dadurch kommt man auch online mit anderen Studierenden in Kontakt und versteht die Inhalte durch eigenes Anwenden sehr viel besser.
- Die Flexibilität hinsichtlich der praktischen Übungen, aber gerne hätte ich mir gewünscht etwas stärker eine Art „Diskussion“ zu kommen, da man bei diesem Fach sehr stark argumentieren kann und es nicht richtig oder falsch gibt. Für das langfristige Lernen wäre das sehr gut gewesen, aber ich glaube das liegt auch einfach zum großen Teil an dem Onlinesemester.
- Live-Vorlesung, nette Stimmung

9.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- Die Veranstaltung ist sehr gelungen. Ggfs. könnte man anfangs einen fiktiven Kunden/Projekt vorstellen, welches man immer wieder in den Vorlesungen aufgreift, um die jeweiligen Inhalte daran zu erläutern.
- Es wurde m. E. viel zu stark auf die Projekte der MyConsult eingegangen und zu wenig theoretisches und praktisches Wissen vermittelt. Insbesondere weil der Dozent hauptsächlich Universitäten berät, finde ich einen solchen Fokus nicht angemessen, denn der Großteil der Studierenden interessiert sich eher für die Beratung und Restrukturierung von Unternehmen der freien Wirtschaft als von Hochschulen.
- Inhaltlich könnte die Vorlesung interessanter sein, Da mir unklar ist, was mich in der Prüfung erwartet, und was ich lernen soll, wären hinweise dazu sehr nützlich. Übungen wären sinnvoll
- Leider hat der Dozent es nicht geschafft, mich zu der Vorlesung zu motivieren. Die Vortragsweise ist leider nicht sehr aktivierend (wirkte etwas monoton) und es wurde viel zu stark auf die Fallbeispiele eingegangen. Sehr schade, denn eigentlich ist das Thema sehr interessant.
- Zu den Folien: ich finde das Folien auf denen Comics oder Ähnliches sind, oder halt einfach nichts mit der Theorie zu tun haben, auf jeden Fall raus kommen. Für das Lernprozess sind solche „unnötigen“ Folien eher hinderlich und man verliert den Überblick. Ich finde im Allgemeinen, dass die Folien klarer strukturiert und mit Überschriften/Ober- und Unterthemen etc. sein könnten. Außerdem ist es blöd, wenn man sich die Folien ausdruckt und so zusätzliches Papier verbraucht wird.

Dennis Kundisch

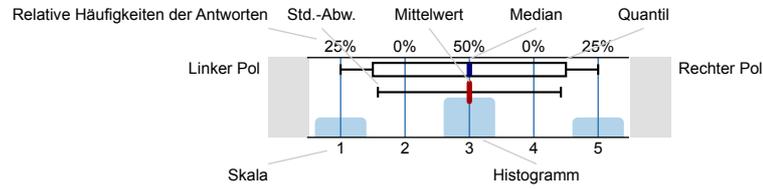
Markets for Information Goods (SoSe21_K.184.43591_o)
Erfasste Fragebögen = 4



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

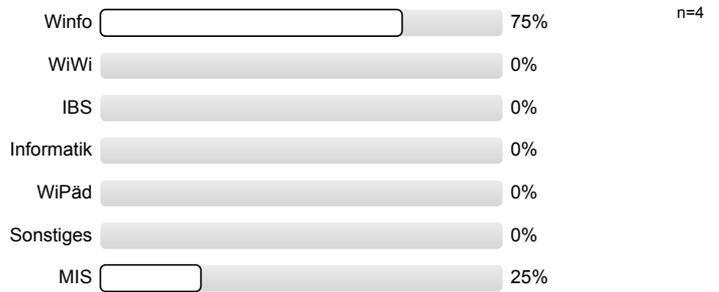
Fragetext



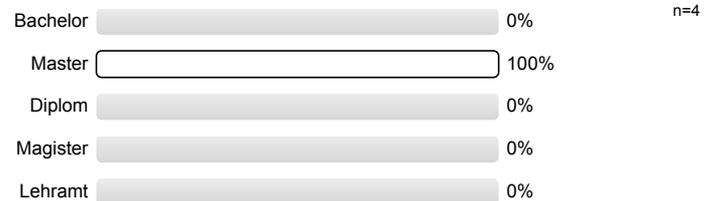
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

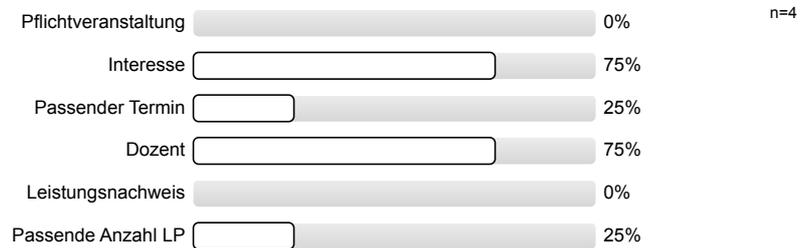
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:

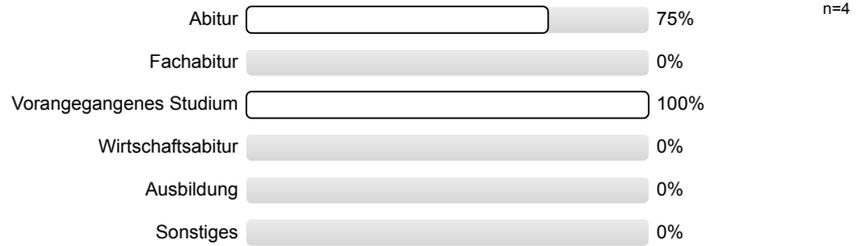


1.3) Besuchsgrund: (Mehrfachnennung möglich)

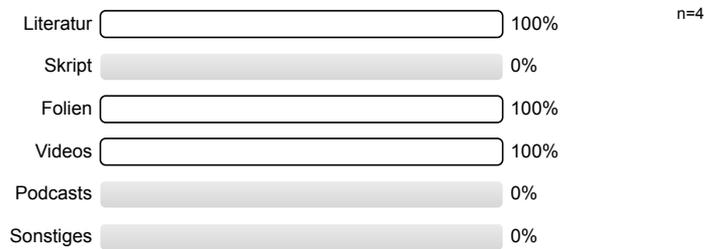
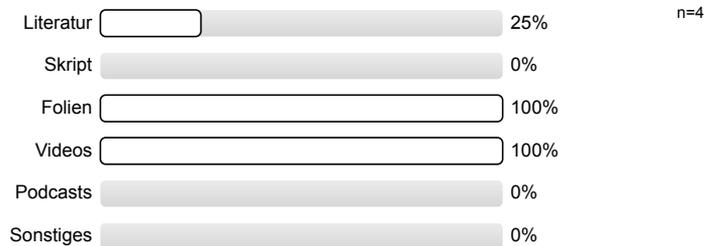
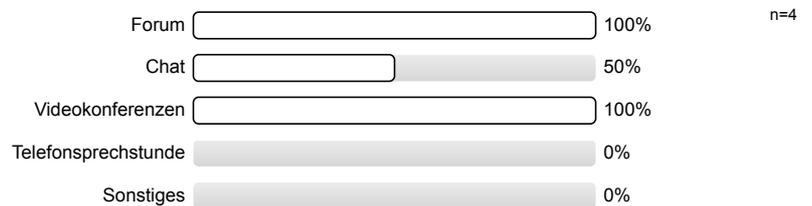
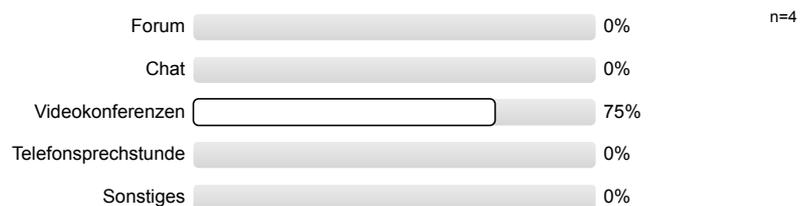


1.4) Geschlecht:

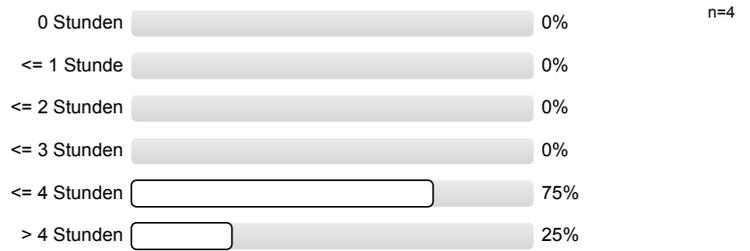


1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)

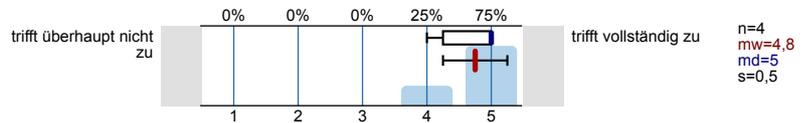
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.1) **Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:**2.2) **Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:**2.4) **Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent*in standen bereit:**2.5) **Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:**

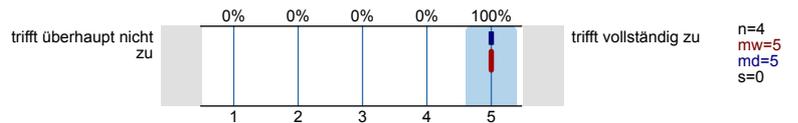
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



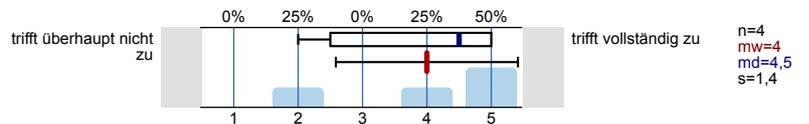
2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent*in in Kontakt zu treten.



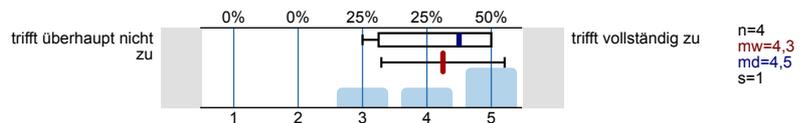
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent*in waren angemessen.



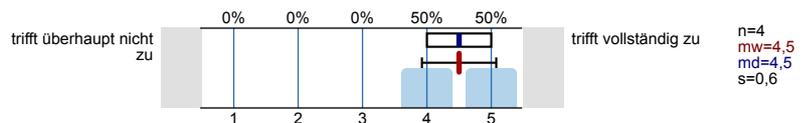
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen in Kontakt zu treten.



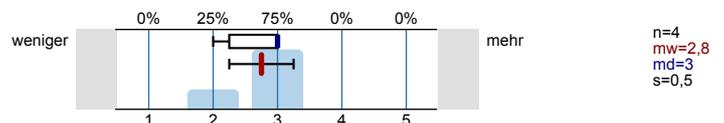
2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen waren angemessen.



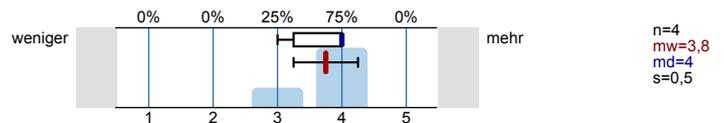
2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?

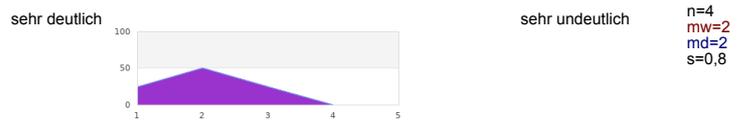


3. Struktur der Veranstaltung

3.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung?



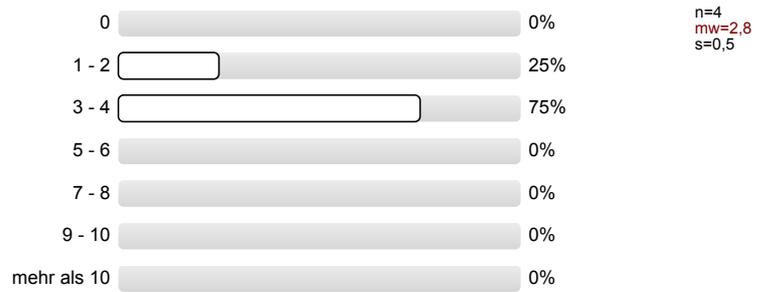
3.2) Wie deutlich hat der/die Lehrende die Lernziele der Vorlesung dargestellt?



3.3) Wie finden Sie die Organisation der Vorlesung durch die/den Lehrende/n?



3.4) Aufwand für Vor- und Nachbereitung pro Woche in Stunden:



4. Engagement der/des Lehrenden

4.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



4.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?



4.3) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit der Vorlesung aufrecht zu erhalten?



5. Vermittlung der Lehrinhalte

5.1) Wie verständlich drückt sich die/der Lehrende aus?



5.2) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?

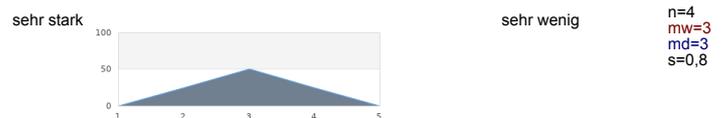


6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?



6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?



6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?



6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...



viel zu niedrig

n=4
mw=1,8
md=1,5
s=1

7. Medien / Material

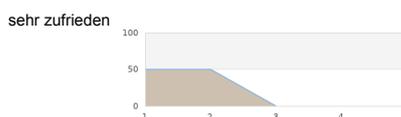
7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, Onlinematerial, Literaturhinweise etc.)



sehr unzufrieden

n=4
mw=1,8
md=2
s=0,5

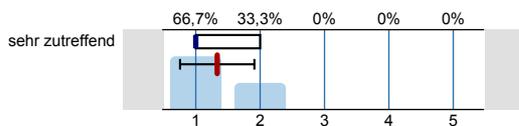
7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)



sehr unzufrieden

n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7
E.=2

7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?

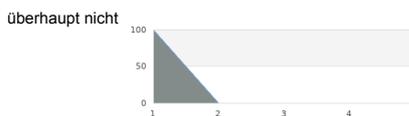


überhaupt nicht zutreffend

n=3
mw=1,3
md=1
s=0,6
E.=1

8. Rahmenbedingungen

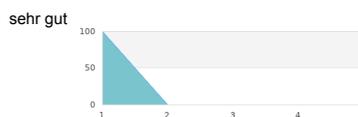
8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



sehr stark

n=3
mw=1
md=1
s=0
E.=1

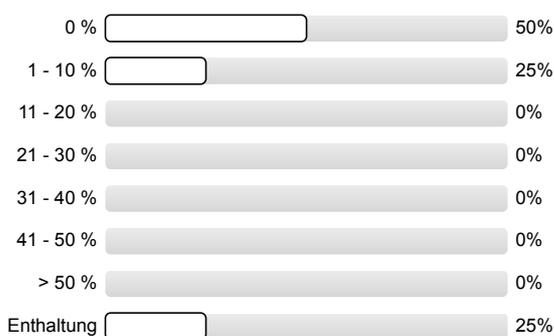
8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?



sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0
E.=3

8.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=4

9. Gesamtbeurteilung

9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:



ungenügend

n=4
mw=1,8
md=2
s=0,5

9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung

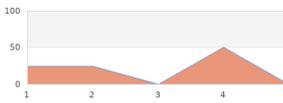


schlechter

n=4
mw=2
md=2
s=0,8

9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

auf jeden Fall



auf keinen Fall

n=4
mw=2,8
md=3
s=1,5

Profillinie

Teilbereich:

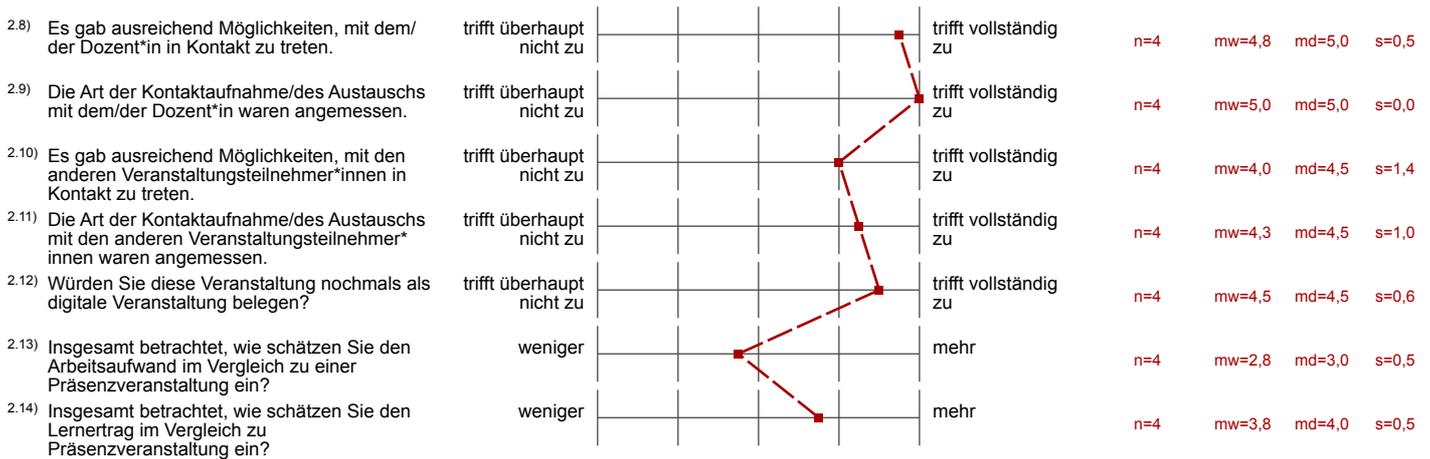
WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

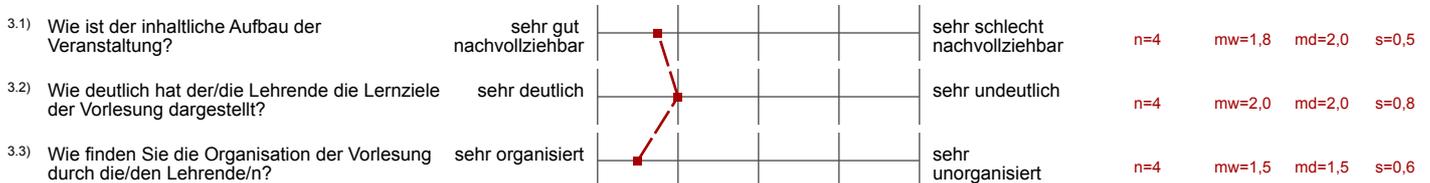
Titel der Lehrveranstaltung: Markets for Information Goods (SoSe21_K.184.43591_o)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

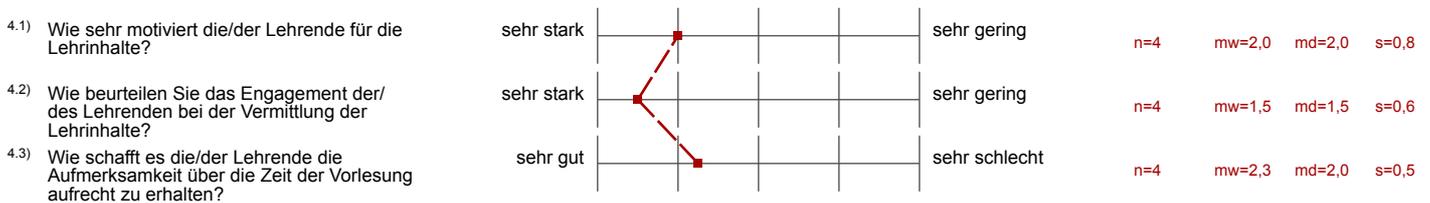
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



3. Struktur der Veranstaltung



4. Engagement der/des Lehrenden



5. Vermittlung der Lehrinhalte



6. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

6.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Vorlesung?	sehr interessant		völlig uninteressant	n=4	mw=2,5	md=2,5	s=0,6
6.2) Wie sehr motiviert Sie die Vorlesung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?	sehr stark		sehr wenig	n=4	mw=3,0	md=3,0	s=0,8
6.3) Wie viel haben Sie in der Vorlesung gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=4	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
6.4) Das Niveau der Vorlesung ist...	viel zu hoch		viel zu niedrig	n=4	mw=1,8	md=1,5	s=1,0

7. Medien / Material

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/ dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien? (Folien, Skripte, Reader, ...)	sehr zufrieden		sehr unzufrieden	n=4	mw=1,8	md=2,0	s=0,5
7.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien? (Beamer, Tafel, OHP etc.)	sehr zufrieden		sehr unzufrieden	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7
7.3) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6

8. Rahmenbedingungen

8.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?	überhaupt nicht		sehr stark	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
8.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Vorlesung?	sehr gut		sehr schlecht	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

9. Gesamtbeurteilung

9.1) Gesamtnote für diese Vorlesung:	sehr gut		ungenügend	n=4	mw=1,8	md=2,0	s=0,5
9.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war diese Vorlesung	besser		schlechter	n=4	mw=2,0	md=2,0	s=0,8
9.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=4	mw=2,8	md=3,0	s=1,5

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

9. Gesamtbeurteilung

9.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- Aufzeichnungen haben sehr geholfen, um alles angemessen zu wiederholen; Wochen ohne VL haben Zeit verschafft für eigenständiges Lernen.
- Die Videoaufzeichnungen haben mir in der Klausurvorbereitung sehr geholfen. Dass die Lösung zu den Übungen hochgeladen wurden, war ebenfalls sehr hilfreich.

9.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weiteren Kommentare habe ich:

- Der handschriftliche Teil der Vorlesung war für mich teilweise schwierig zu lesen. Vielleicht wäre es möglich nach der Vorlesung die Folien mit getippten Inhalt hochzuladen.
- Mir fehlte ein Gefühl dafür, wie genau das Paper vor- bzw. nachbereitet werden sollte. Manche Rechnungen hätte man auch auf die Folien drucken können, um das Ableiten nachvollziehen zu können, auch wenn man es nicht live bespricht. Würde helfen, um am Anfang wieder reinzukommen. Zur Verfügung gestellte VWL Grundlagen waren ohne erkennbaren Zusammenhang zu den VL-Inhalten

Dennis Kundisch

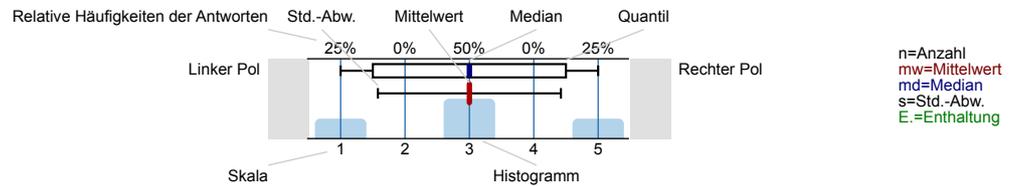


Markets for Information Goods Uebung (SoSe21_K.184.43592_o)
Erfasste Fragebögen = 3

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

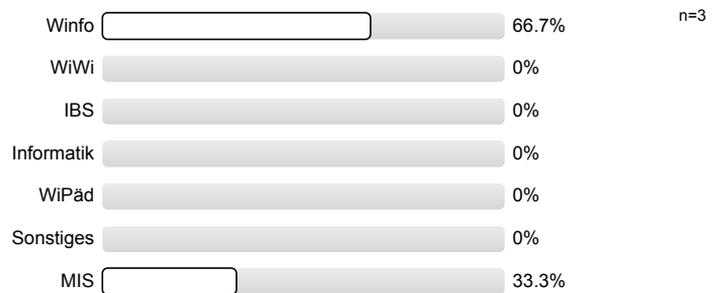
Legende

Fragetext

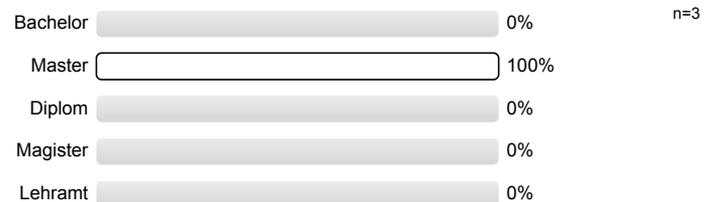


1. Allgemeine Fragen

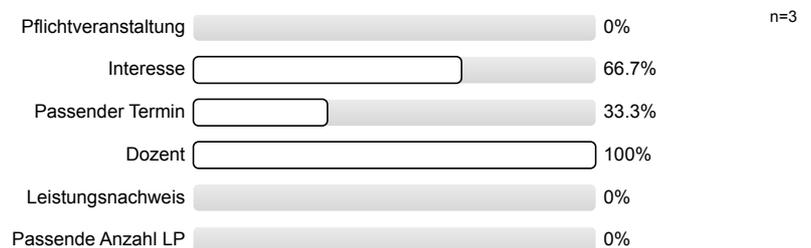
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:

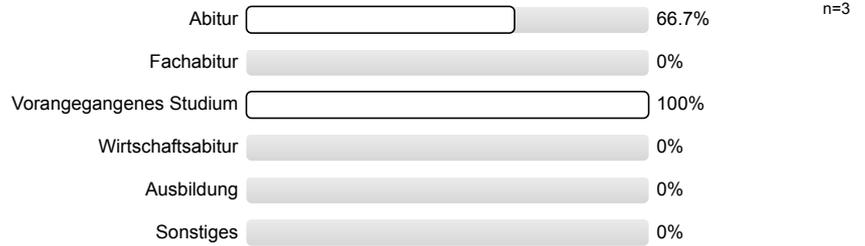


1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)

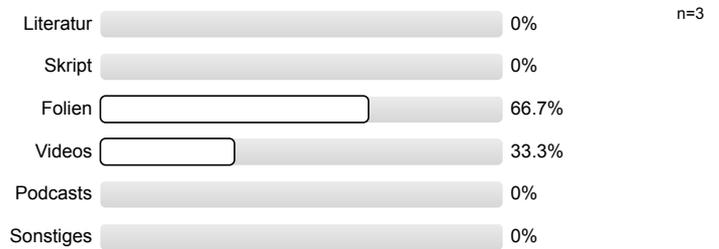
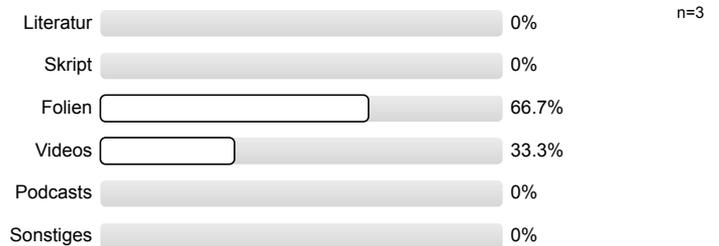
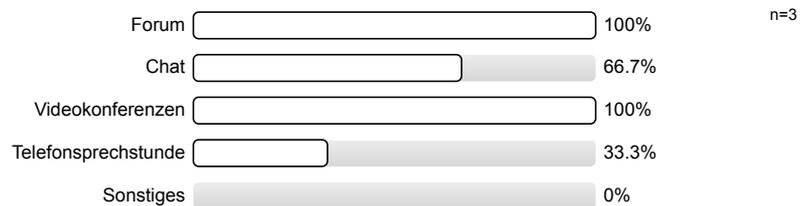
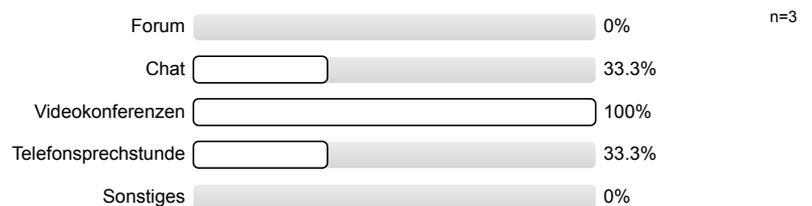


1.4) Geschlecht:

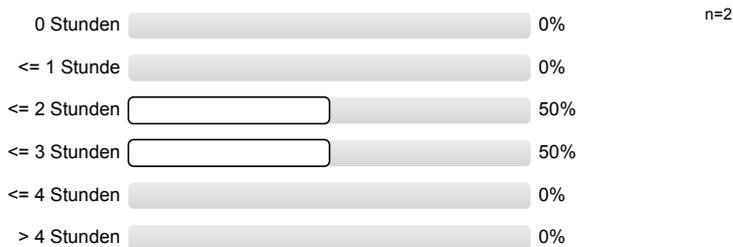


1.5) **Geburtsjahr** (nicht Alter):1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung:** (*Mehrfachnennung möglich*)

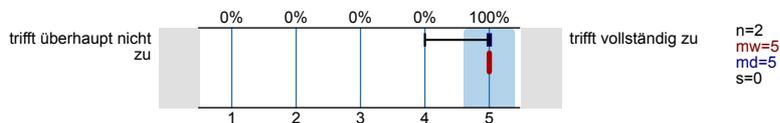
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.1) **Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:**2.2) **Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:**2.4) **Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent*in standen bereit:**2.5) **Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:**

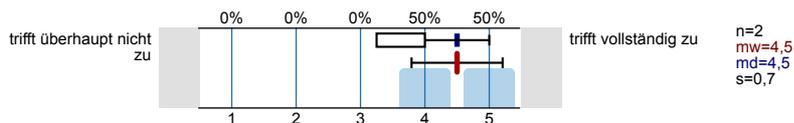
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



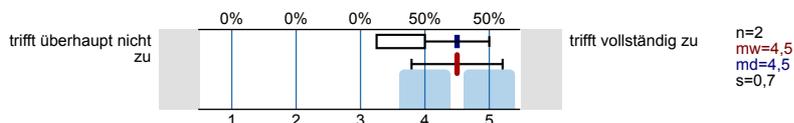
2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent*in in Kontakt zu treten.



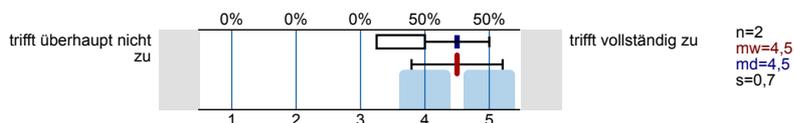
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent*in waren angemessen.



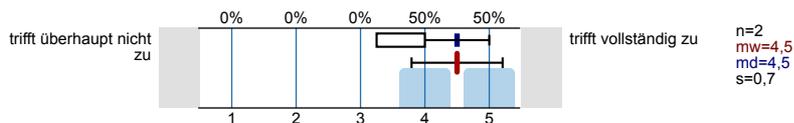
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen in Kontakt zu treten.



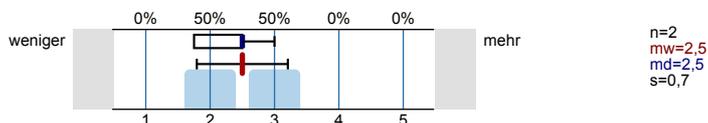
2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen waren angemessen.



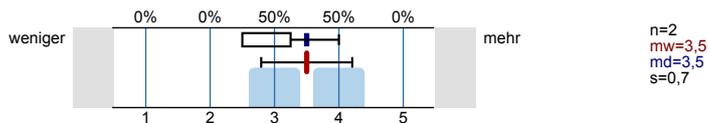
2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



3. Organisation der Übung

3.1) Wie gut war die Übung organisiert?



3.2) Wie gut wurden Sie bei inhaltlichen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?

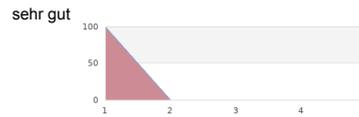


3.3) Wie gut wurden Sie bei organisatorischen Fragen durch die Übungsleitung unterstützt?



4. Engagement der Übungsleitung

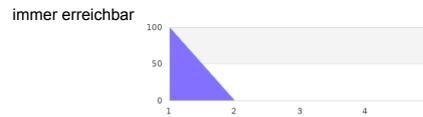
4.1) Wie gut war die Übungsleitung auf das Tutorium vorbereitet?



sehr schlecht

n=3
mw=1
md=1
s=0

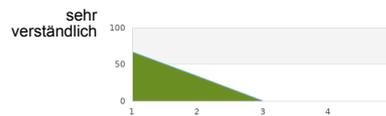
4.2) War die Übungsleitung auch außerhalb der Übungen gut erreichbar?



nie erreichbar

n=1
mw=1
md=1
s=0
E.=2

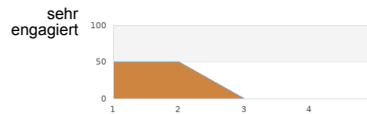
4.3) Wie wurden die schwierigen Sachverhalte von der Übungsleitung erläutert?



sehr unverständlich

n=3
mw=1,3
md=1
s=0,6

4.4) Wie engagiert wirkte die Übungsleitung während der Übung?

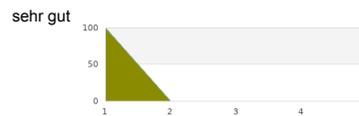


überhaupt nicht engagiert

n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7
E.=1

5. Übungsaufgaben

5.1) Wie gut waren die Inhalte von Vorlesung und Übung aufeinander abgestimmt?



sehr schlecht

n=3
mw=1
md=1
s=0

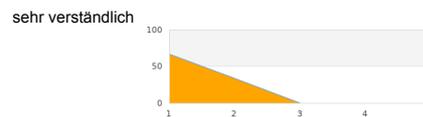
5.2) Wie gut war die Auswahl der Aufgaben in der Übung?



sehr schlecht

n=3
mw=1,7
md=2
s=0,6

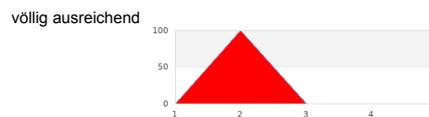
5.3) Wie verständlich waren die Aufgabenstellungen?



sehr unverständlich

n=3
mw=1,3
md=1
s=0,6

5.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?



überhaupt nicht ausreichend

n=1
mw=2
md=2
s=0
E.=2

5.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?

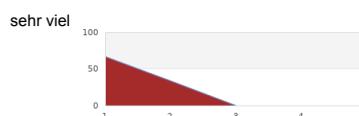


überhaupt nicht ausführlich

n=3
mw=1
md=1
s=0

6. Lernerfolg

6.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?

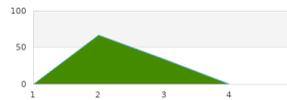


überhaupt nicht

n=3
mw=1,3
md=1
s=0,6

6.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?

sehr sicher

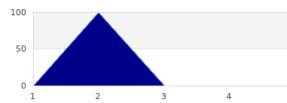


völlig unsicher

n=3
mw=2,3
md=2
s=0,6

6.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?

sehr gut



sehr schlecht

n=3
mw=2
md=2
s=0

6.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?

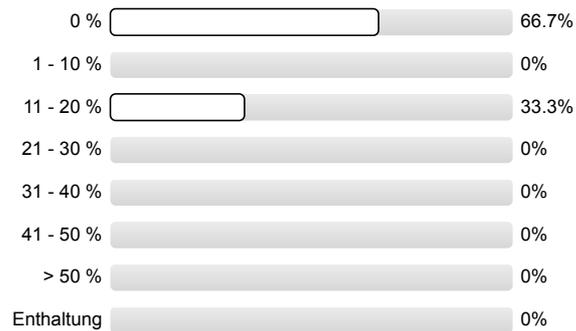
sehr gut



sehr schlecht

n=1
mw=1
md=1
s=0
E.=2

6.5) Wie oft fehlten Sie in der Übung?

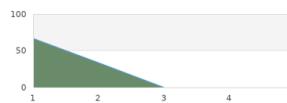


n=3

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für diese Übung:

sehr gut

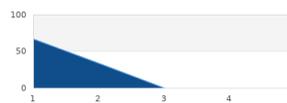


ungenügend

n=3
mw=1,3
md=1
s=0,6

7.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung

besser

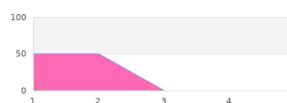


schlechter

n=3
mw=1,3
md=1
s=0,6

7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen

auf jeden Fall



auf keinen Fall

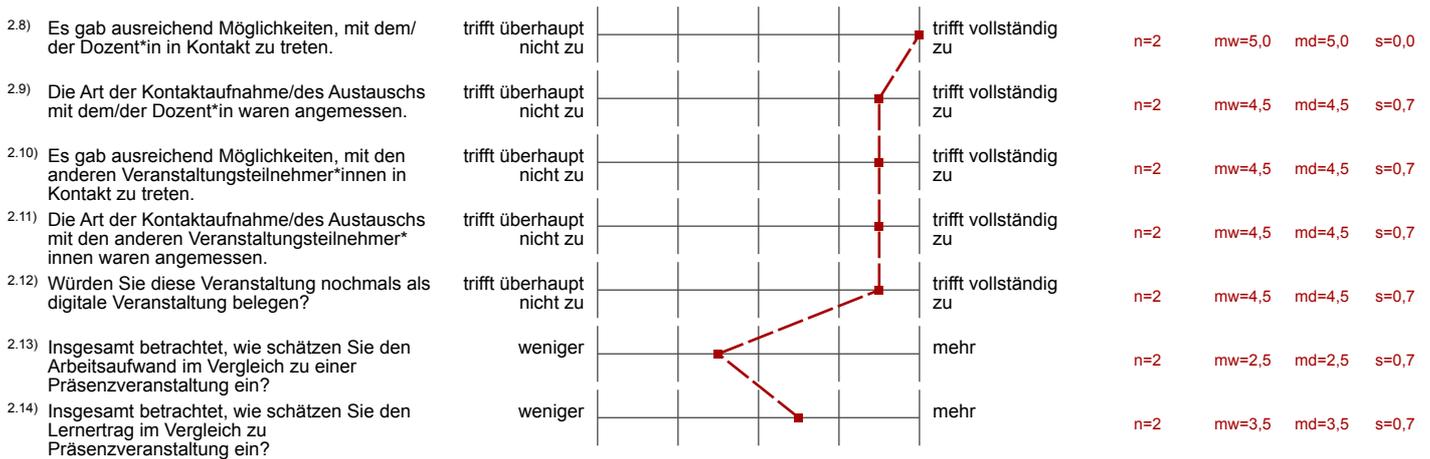
n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7
E.=1

Profillinie

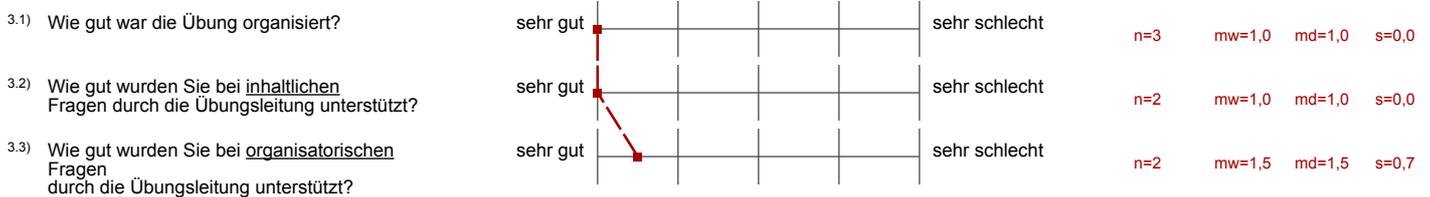
Teilbereich: WiWi - Winfo
 Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch
 Titel der Lehrveranstaltung: Markets for Information Goods Übung
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

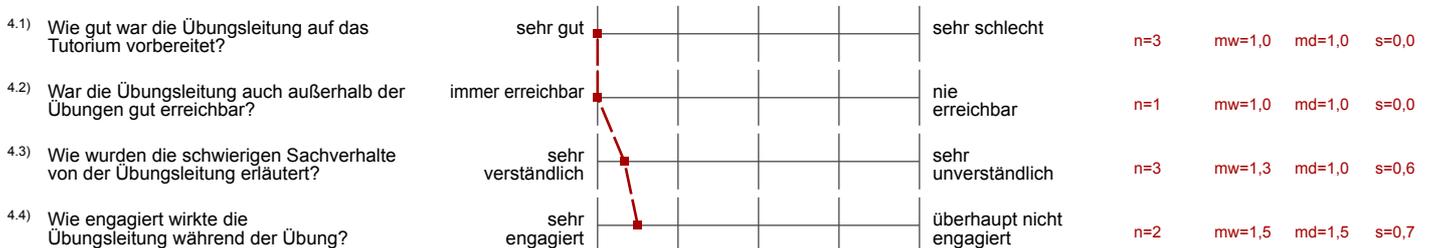
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



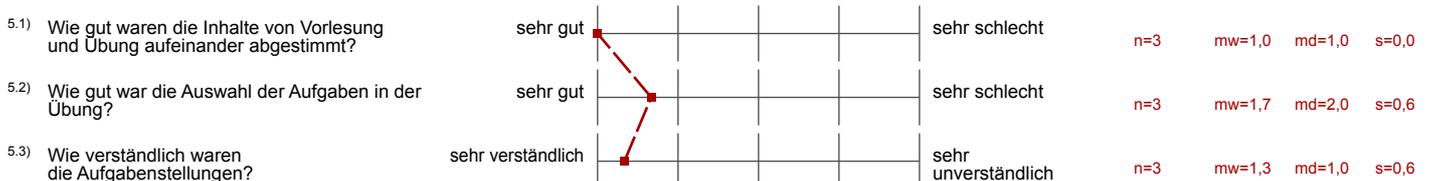
3. Organisation der Übung



4. Engagement der Übungsleitung



5. Übungsaufgaben



5.4) Hatten Sie ausreichend Zeit für die Lösung der einzelnen Aufgaben?	völlig ausreichend		überhaupt nicht ausreichend	n=1	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
5.5) Wie ausführlich war die Lösung/Besprechung der Aufgaben?	sehr ausführlich		überhaupt nicht ausführlich	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

6. Lernerfolg

6.1) Wie sehr hat Ihnen die Übung geholfen, Ihr Wissen zu vertiefen?	sehr viel		überhaupt nicht	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
6.2) Wie sicher fühlen Sie sich bei der Anwendung des Gelernten?	sehr sicher		völlig unsicher	n=3	mw=2,3	md=2,0	s=0,6
6.3) Wie gut fühlen Sie sich durch die Übung auf eine Abschlussklausur vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
6.4) Wie geeignet finden Sie den Raum für die Übung?	sehr gut		sehr schlecht	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für diese Übung:	sehr gut		ungenügend	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
7.2) Im Vergleich mit anderen Übungen war diese Veranstaltung	besser		schlechter	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

7. Gesamtbeurteilung

7.4) Besonders gut gefallen hat mir:

- Praxisanwendung war klarer und mal mit Zahlen statt nur Variablen zu rechnen; Angebot des Tutorium/Fragestunde sehr gut, um alles mögliche zu fragen, sehr geduldig, was Mathe-Grundlagen anging usw.

7.5) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

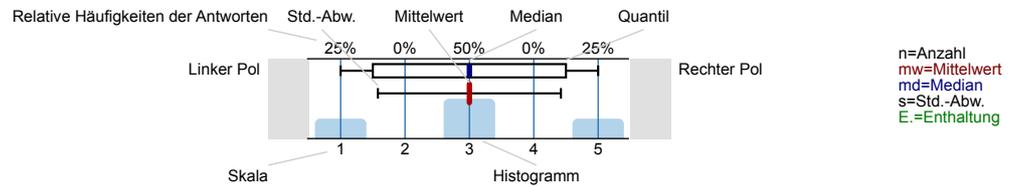
- Übungen auch aufnehmen; bis zum Ende fehlte Gefühl dafür, was für eine Art von Klausur es wird; evtl. Tutorium-Aufgaben/ Altklausuraufgaben schon von Beginn an zur Verfügung stellen.

Dennis Kundisch
Sebastian Lübbers
 Project Seminar Digital Service Innovations (SoSe21_K.184.53511_o)
 Erfasste Fragebögen = 2

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

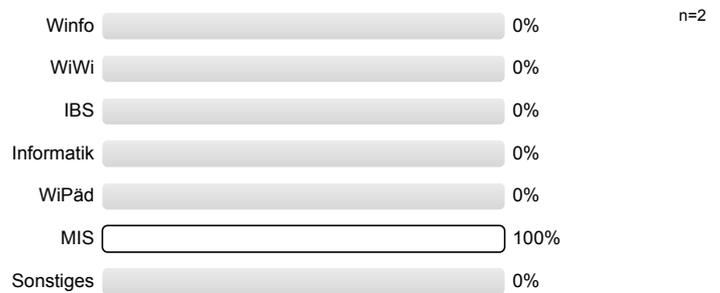
Legende

Frage-
text

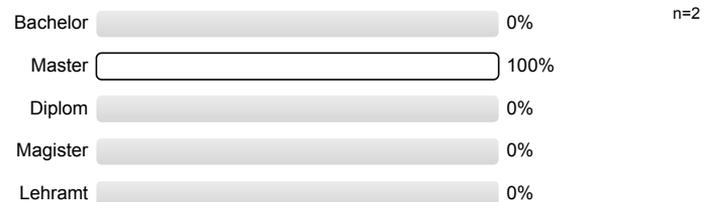


1. Allgemeine Fragen

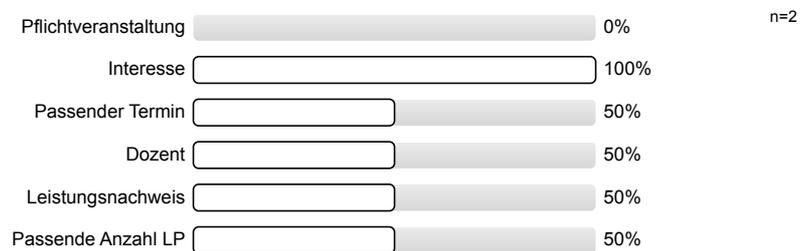
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:

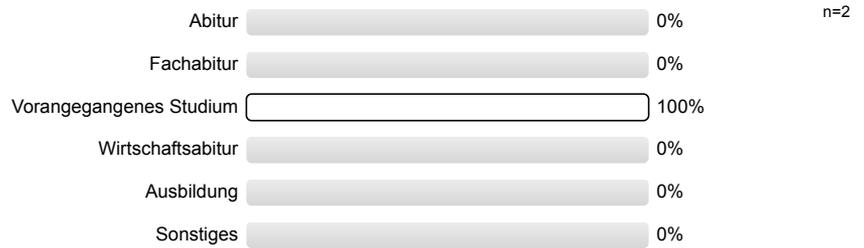


1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)

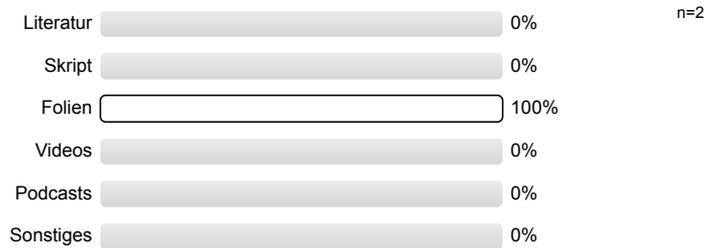
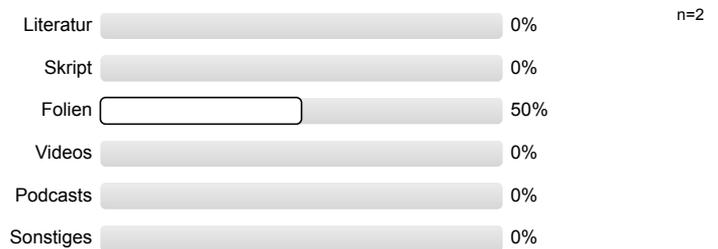
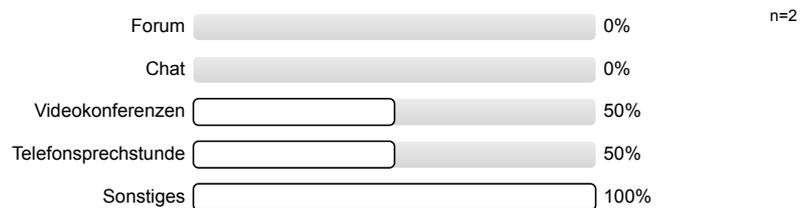
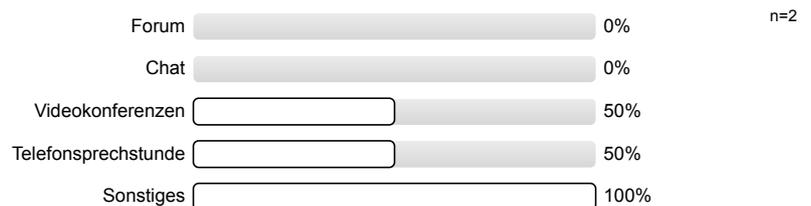


1.4) Geschlecht:

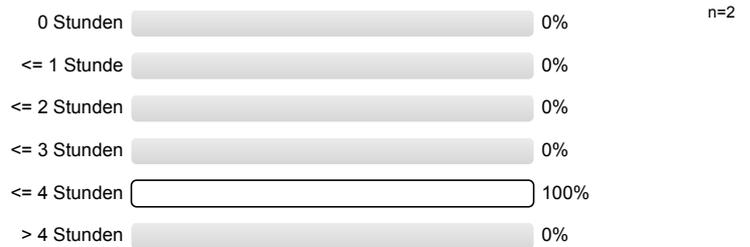


1.5) **Geburtsjahr (nicht Alter):**1.6) **Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)**

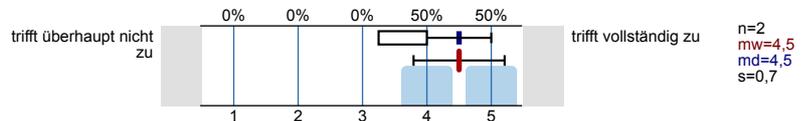
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.1) **Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:**2.2) **Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:**2.4) **Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent*in standen bereit:**2.5) **Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:**

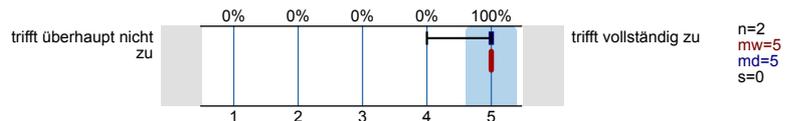
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent*in in Kontakt zu treten.



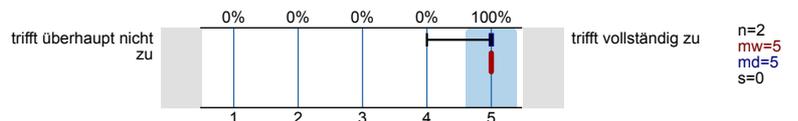
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent*in waren angemessen.



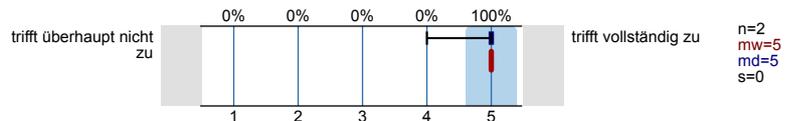
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen in Kontakt zu treten.



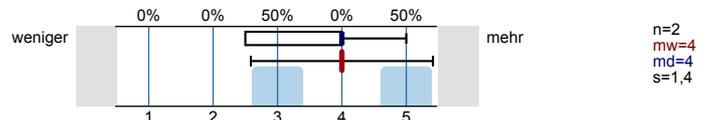
2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen waren angemessen.



2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



3. Konzept und Gliederung des Seminars

3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



3.3) War ein roter Faden erkennbar?



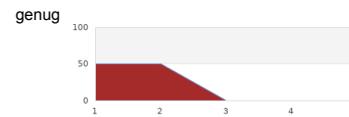
4. Betreuung

4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?



n=2
mw=1
md=1
s=0

4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?



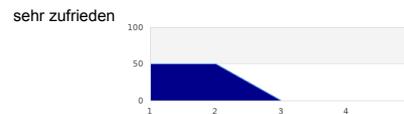
n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7

4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?



n=2
mw=2
md=2
s=0

4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?



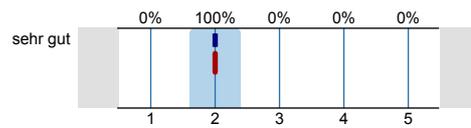
n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7

4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?



n=1
mw=1
md=1
s=0
E.=1

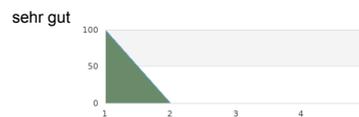
4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?



n=1
mw=2
md=2
s=0
E.=1

5. Eigene Beiträge

5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?



n=2
mw=1
md=1
s=0

5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?

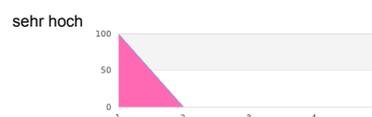


n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7

5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?



n=2
mw=1
md=1
s=0

5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?



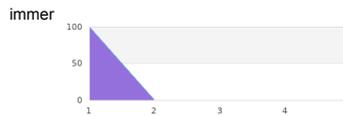
n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7

5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7

5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?



nie
n=2
mw=1
md=1
s=0

5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?



überhaupt nicht relevant
n=1
mw=4
md=4
s=0
E.=1

5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



überhaupt nicht relevant
n=2
mw=1
md=1
s=0

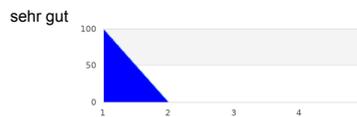
5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



nie
n=2
mw=1,5
md=1,5
s=0,7

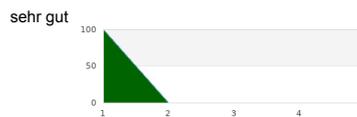
6. Rahmenbedingungen

6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



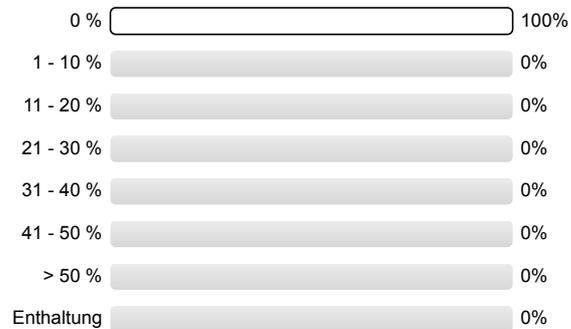
sehr schlecht
n=2
mw=1
md=1
s=0

6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?



sehr schlecht
n=1
mw=1
md=1
s=0
E.=1

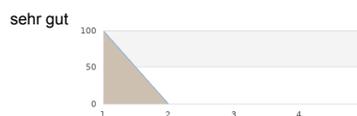
6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=2

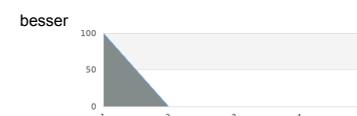
7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



ungenügend
n=2
mw=1
md=1
s=0

7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar

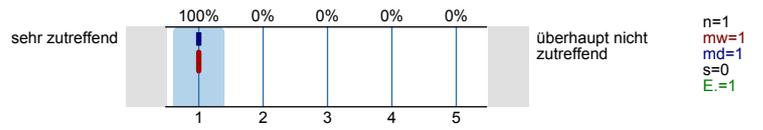


schlechter
n=2
mw=1
md=1
s=0

7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



Profillinie

Teilbereich:

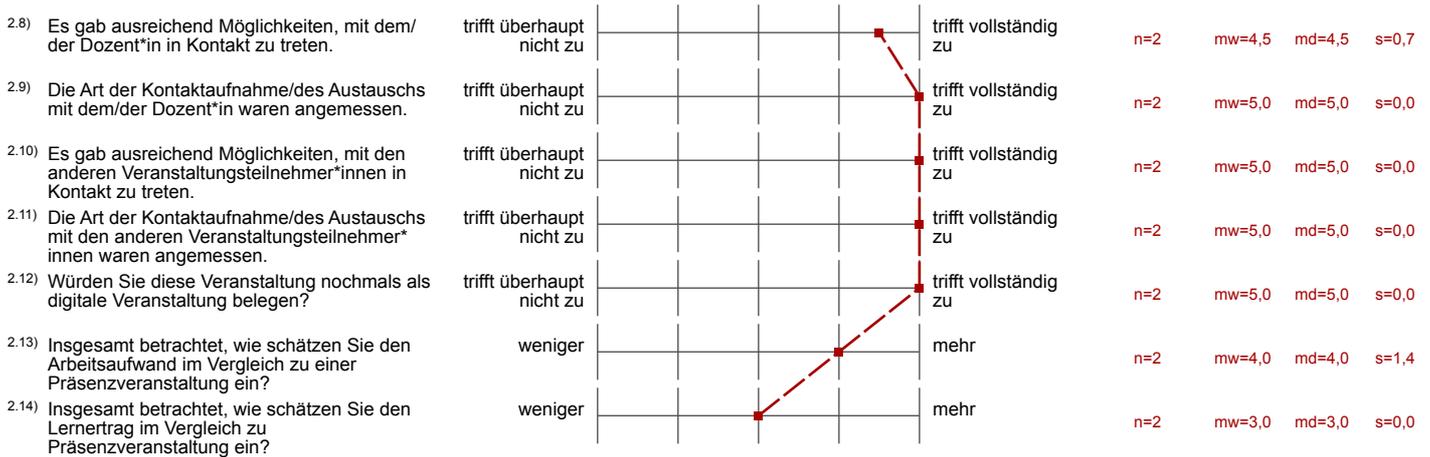
WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

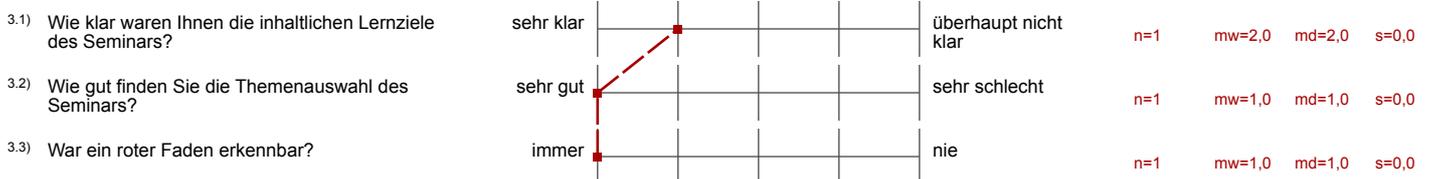
Titel der Lehrveranstaltung: Project Seminar Digital Service Innovations (SoSe21_K.184.53511_o)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

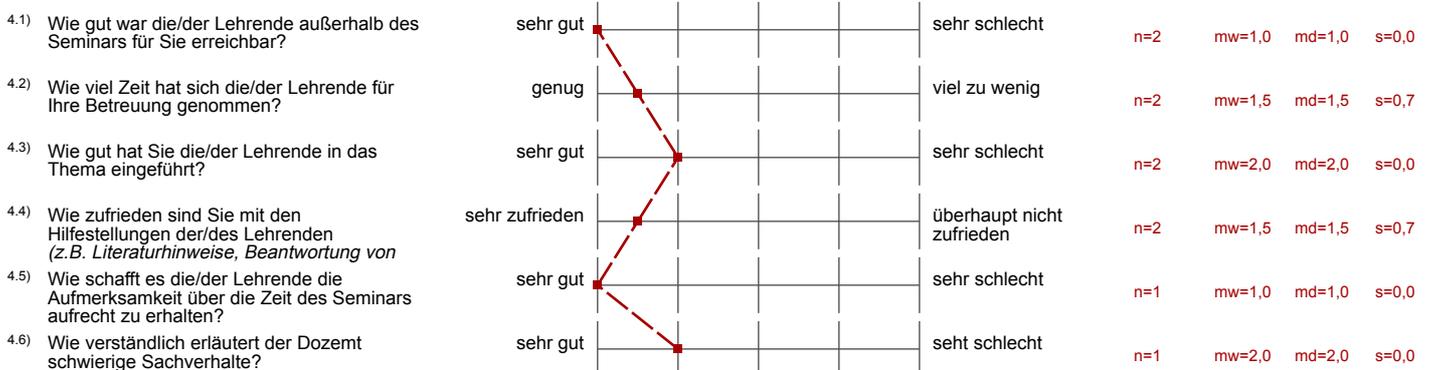
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



3. Konzept und Gliederung des Seminars



4. Betreuung



5. Eigene Beiträge



5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge? (*)	sehr hilfreich						überhaupt nicht hilfreich	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7
5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert? (*)	sehr stark						überhaupt nicht				
5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch						nicht vorhanden	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel						sehr wenig	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7
5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel						sehr wenig	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7
5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer						nie	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf <u>Wissenschaft und Forschung</u> ?	sehr relevant						überhaupt nicht relevant	n=1	mw=4,0	md=4,0	s=0,0
5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die <u>Praxis</u> ?	sehr relevant						überhaupt nicht relevant	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer						nie	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7

6. Rahmenbedingungen

6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut						sehr schlecht	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?	sehr gut						sehr schlecht	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut						ungenügend	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser						schlechter	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall						auf keinen Fall	n=2	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend						überhaupt nicht zutreffend	n=1	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- Weiterführende Literatur um sich in Methode einzuarbeiten

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

- Es war halt ein ordentliches Stück Arbeit, aber ich habe viel dabei gelernt.
- Praxisnähe, "fachfremdes" Thema, hohe Wertschätzung durch den Praxispartner für unsere Arbeit, hohe Erreichbarkeit für Feedback usw.

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

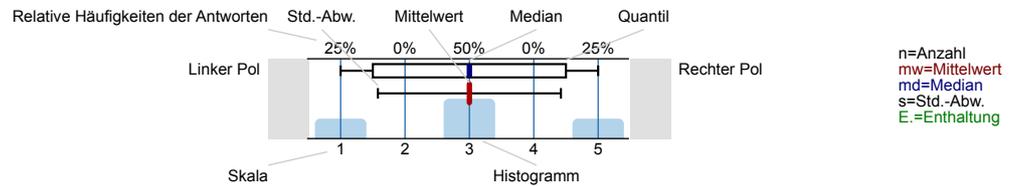
- Die Methode die den Kern des Moduls darstellte, wurde nur sehr oberflächlich vermittelt. Es ging auch so, aber für die Zukunft würde mir etwas Tiefe noch weiterhelfen. Teilweise waren die Anforderungen sehr offen gestellt und man wusste nicht richtig, in welchen Dimensionen das ganze stattfinden soll.

Dennis Kundisch
Janina Seutter
 Experiments on Digital Markets (SoSe21_K.184.53551_o)
 Erfasste Fragebögen = 3

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

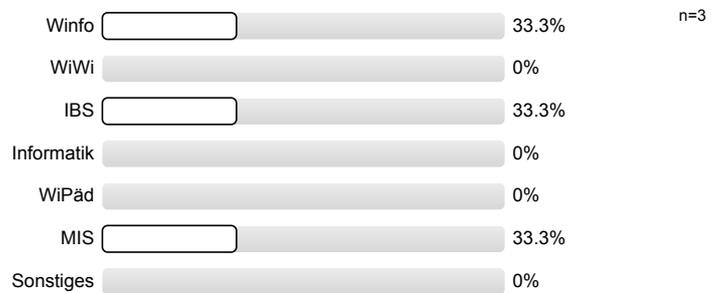
Legende

Frage-
text

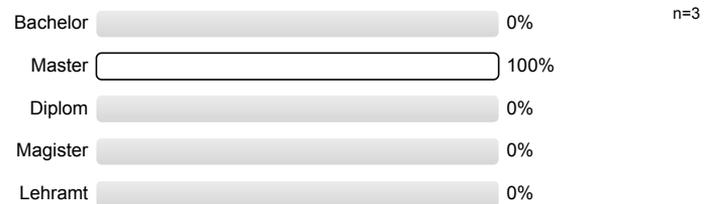


1. Allgemeine Fragen

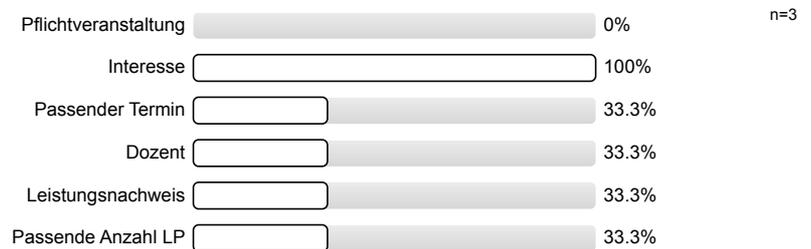
1.1) Studiengang:



1.2) Angestrebter Abschluss:



1.3) Besuchgrund: (Mehrfachnennung möglich)



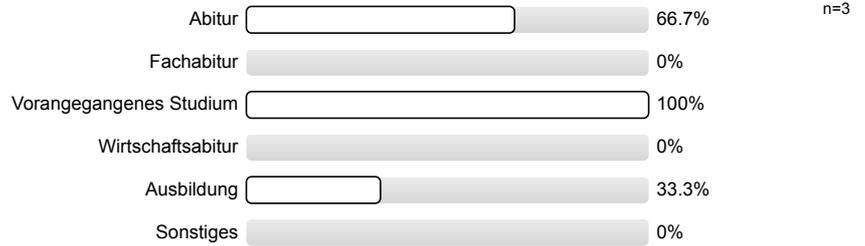
1.4) Geschlecht:



1.5) Geburtsjahr (nicht Alter):

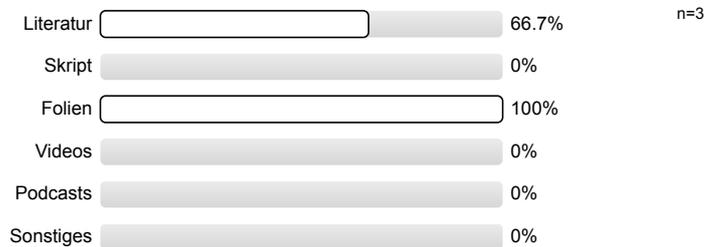


1.6) Schulische und berufliche Vorbildung: (Mehrfachnennung möglich)

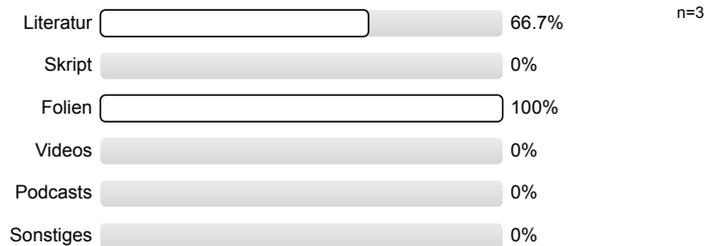


2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

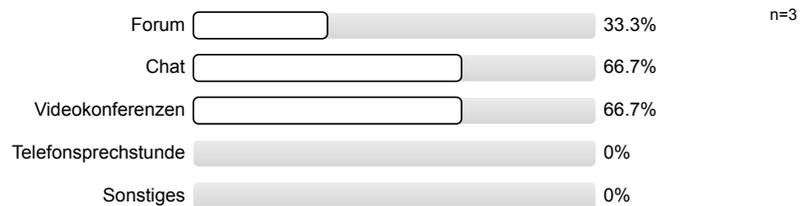
2.1) Als Lernmaterialien wurden zur Verfügung gestellt:



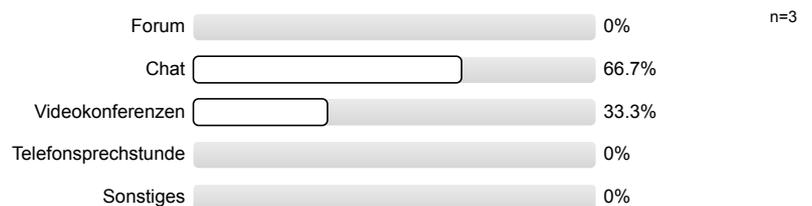
2.2) Diese Lernmaterialien waren besonders hilfreich:



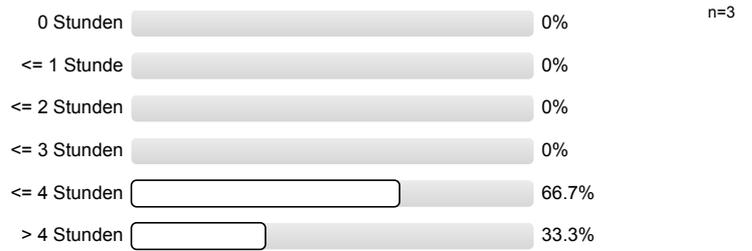
2.4) Für die Interaktion mit anderen Studierenden und dem/der Dozent*in standen bereit:



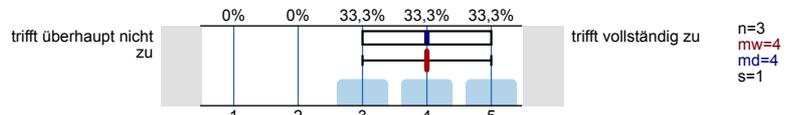
2.5) Von diesen Interaktionsmöglichkeiten war besonders hilfreich:



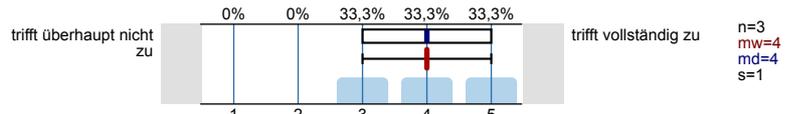
2.7) Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung inklusive selbstständiges Lernen mit digitalen Materialien in Stunden pro Woche



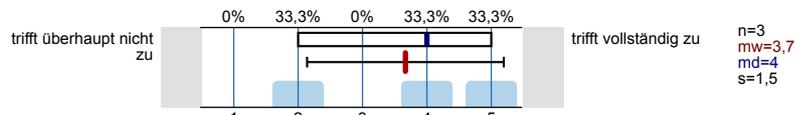
2.8) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit dem/der Dozent*in in Kontakt zu treten.



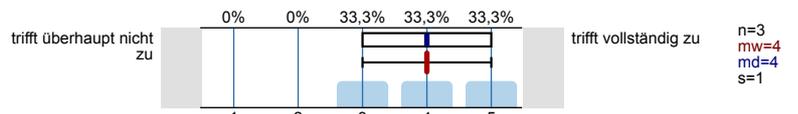
2.9) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit dem/der Dozent*in waren angemessen.



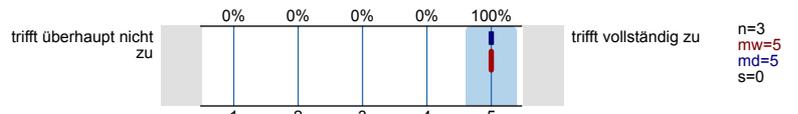
2.10) Es gab ausreichend Möglichkeiten, mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen in Kontakt zu treten.



2.11) Die Art der Kontaktaufnahme/des Austauschs mit den anderen Veranstaltungsteilnehmer*innen waren angemessen.



2.12) Würden Sie diese Veranstaltung nochmals als digitale Veranstaltung belegen?



2.13) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand im Vergleich zu einer Präsenzveranstaltung ein?



2.14) Insgesamt betrachtet, wie schätzen Sie den Lernertrag im Vergleich zu Präsenzveranstaltung ein?



3. Konzept und Gliederung des Seminars

3.1) Wie klar waren Ihnen die inhaltlichen Lernziele des Seminars?



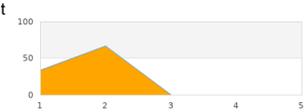
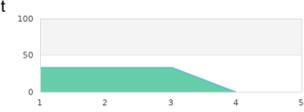
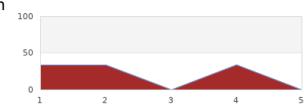
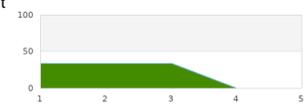
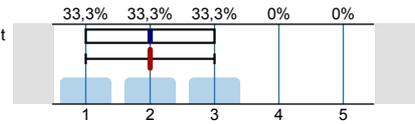
3.2) Wie gut finden Sie die Themenauswahl des Seminars?



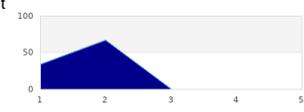
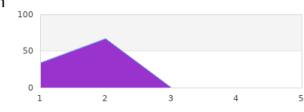
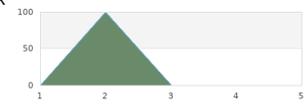
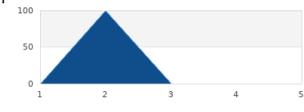
3.3) War ein roter Faden erkennbar?



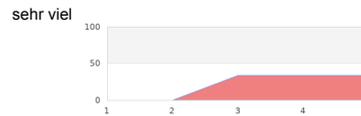
4. Betreuung

4.1) Wie gut war die/der Lehrende außerhalb des Seminars für Sie erreichbar?	sehr gut		sehr schlecht	n=3 mw=1,7 md=2 s=0,6
4.2) Wie viel Zeit hat sich die/der Lehrende für Ihre Betreuung genommen?	genug		viel zu wenig	n=3 mw=2 md=2 s=1
4.3) Wie gut hat Sie die/der Lehrende in das Thema eingeführt?	sehr gut		sehr schlecht	n=3 mw=2 md=2 s=1
4.4) Wie zufrieden sind Sie mit den Hilfestellungen der/des Lehrenden (z.B. Literaturhinweise, Beantwortung von Fragen)?	sehr zufrieden		überhaupt nicht zufrieden	n=3 mw=2,3 md=2 s=1,5
4.5) Wie schafft es die/der Lehrende die Aufmerksamkeit über die Zeit des Seminars aufrecht zu erhalten?	sehr gut		sehr schlecht	n=3 mw=2 md=2 s=1
4.6) Wie verständlich erläutert der Dozent schwierige Sachverhalte?	sehr gut		sehr schlecht	n=3 mw=2 md=2 s=1

5. Eigene Beiträge

5.1) Wie gut konnten Sie Ihre eigenen Beiträge einbringen?	sehr gut		sehr schlecht	n=3 mw=1,7 md=2 s=0,6
5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich		überhaupt nicht hilfreich	n=3 mw=1,7 md=2 s=0,6
5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark		überhaupt nicht	n=2 mw=2 md=2 s=0 E.=1
5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch		nicht vorhanden	n=3 mw=2 md=2 s=0
5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=3 mw=1,3 md=1 s=0,6

5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?



sehr wenig

n=3
mw=4
md=4
s=1

5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?

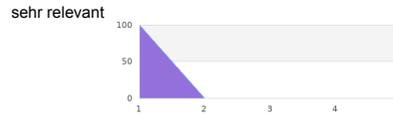


immer

nie

n=3
mw=2
md=2
s=1

5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?

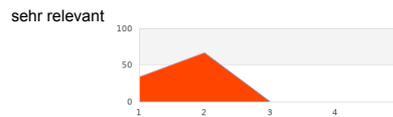


sehr relevant

überhaupt nicht relevant

n=3
mw=1
md=1
s=0

5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?



sehr relevant

überhaupt nicht relevant

n=3
mw=1,7
md=2
s=0,6

5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?



immer

nie

n=3
mw=2
md=2
s=0

6. Rahmenbedingungen

6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?



sehr gut

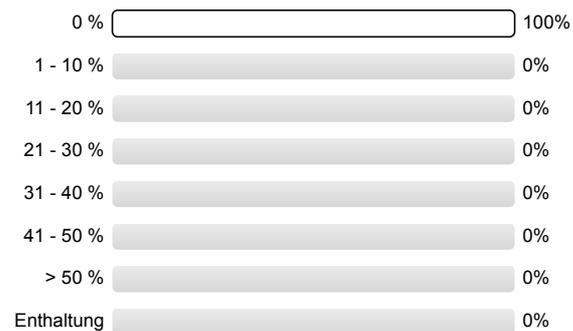
sehr schlecht

n=3
mw=1,7
md=2
s=0,6

6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6.3) Wie oft fehlten Sie in der Veranstaltung?



n=3

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:



sehr gut

ungenügend

n=3
mw=1,7
md=1
s=1,2

7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar

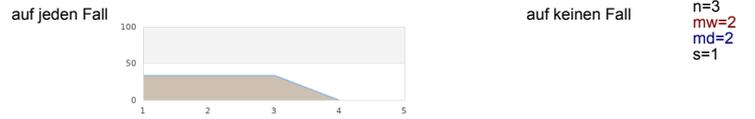


besser

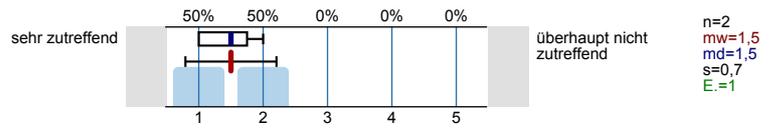
schlechter

n=3
mw=2,3
md=2
s=0,6

7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen



7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?



Profilinie

Teilbereich:

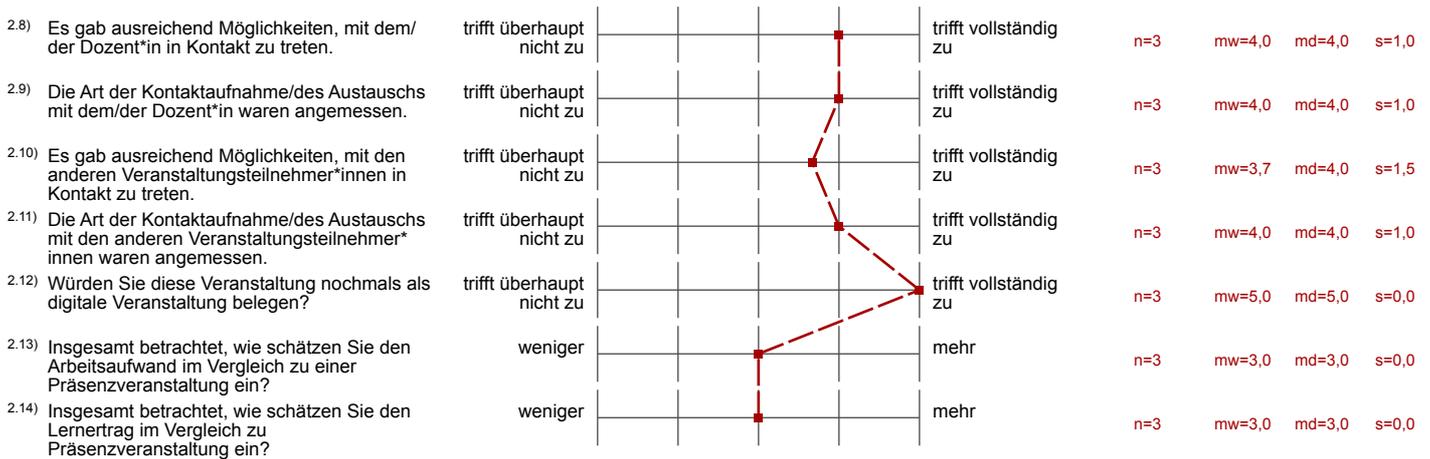
WiWi - Winfo

Name der/des Lehrenden: Dennis Kundisch

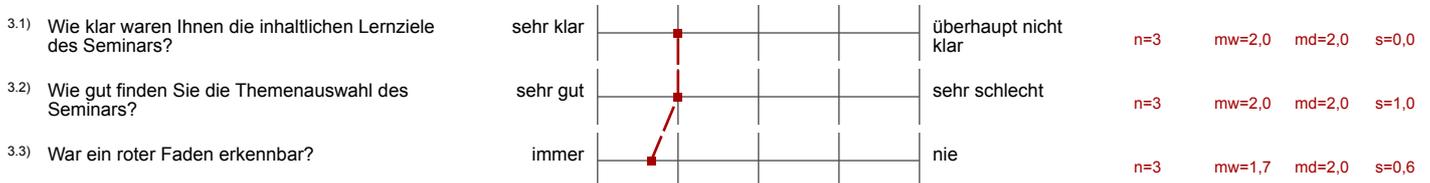
Titel der Lehrveranstaltung: Experiments on Digital Markets (SoSe21_K.184.53551_o)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

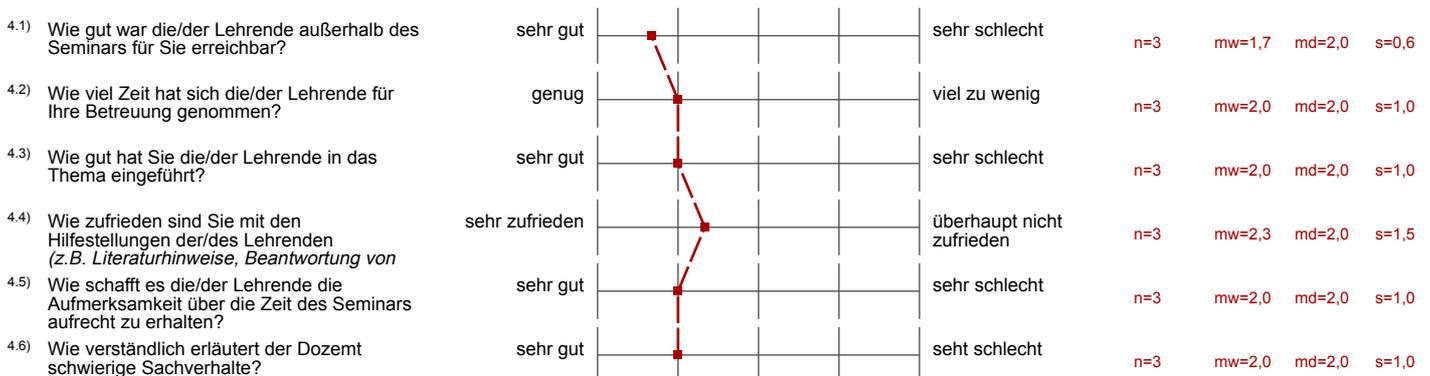
2. Lehren und Lernen im digitalen Semester



3. Konzept und Gliederung des Seminars



4. Betreuung



5. Eigene Beiträge



5.2) Wie hilfreich waren die Rückmeldungen der anderen Teilnehmer und der/des Lehrenden für Ihre Beiträge?	sehr hilfreich		überhaupt nicht hilfreich	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
5.3) Wie sehr haben Sie im Seminar Ihre Fähigkeit, wissenschaftlich zu arbeiten, verbessert?	sehr stark		überhaupt nicht	n=2	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
5.4) Wie schätzen Sie Ihren Lerngewinn in Bezug auf Ihre Präsentationsfähigkeit ein?	sehr hoch		nicht vorhanden	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=0,0
5.5) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch Ihre eigenen Beiträge gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=3	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
5.6) Wie viel Neues/Vertiefendes haben Sie inhaltlich durch die Beiträge anderer gelernt?	sehr viel		sehr wenig	n=3	mw=4,0	md=4,0	s=1,0
5.7) Wurden die Themen durch Nachfragen und Diskussionen vertieft?	immer		nie	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
5.8) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf Wissenschaft und Forschung?	sehr relevant		überhaupt nicht relevant	n=3	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
5.9) Für wie relevant halten Sie die Themen des Seminars in Bezug auf die Praxis?	sehr relevant		überhaupt nicht relevant	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
5.10) Wurden inhaltliche Bezüge zu anderen Veranstaltungen aus Ihrem Studium hergestellt?	immer		nie	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=0,0

6. Rahmenbedingungen

6.1) Wie beurteilen Sie die Lernatmosphäre zwischen der/dem Lehrenden und den Studierenden?	sehr gut		sehr schlecht	n=3	mw=1,7	md=2,0	s=0,6
6.2) Wie geeignet finden Sie den Raum für das Seminar? (*)	sehr gut		sehr schlecht				

7. Gesamtbeurteilung

7.1) Gesamtnote für dieses Seminar:	sehr gut		ungenügend	n=3	mw=1,7	md=1,0	s=1,2
7.2) Im Vergleich mit anderen Veranstaltungen war dieses Seminar	besser		schlechter	n=3	mw=2,3	md=2,0	s=0,6
7.3) Hätte ich die freie Wahl, würde ich eine Veranstaltung wie diese erneut belegen	auf jeden Fall		auf keinen Fall	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
7.4) Wie zutreffend war die Beschreibung des Moduls im Modulhandbuch?	sehr zutreffend		überhaupt nicht zutreffend	n=2	mw=1,5	md=1,5	s=0,7

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Lehren und Lernen im digitalen Semester

2.3) Diese Lernmaterialien haben mir gefehlt:

- Keine, die Folien und Literatur waren vollkommen ausreichend.

2.6) Diese Interaktionsmöglichkeiten haben mir gefehlt:

- Eine kurze Absprache per Zoom hätte eventuell einiges erleichtert. So hätte man Dinge schneller klären können, ohne dafür ein dutzend Emails hin und her zu schreiben und hätte einige Missverständnisse auf beiden Seiten vermeiden können.

7. Gesamtbeurteilung

7.5) Besonders gut gefallen hat mir:

- Die Betreuung durch die Dozenten als auch durch die SHKs war sehr gut. Wir haben immer schnelle und sehr ausführliche Antworten erhalten.
- Freie Gestaltung der Experimente und kreatives Arbeiten, den Prozess eines Experiments voll zu durchlaufen, kurze Einführungsveranstaltungen in alle relevanten Themen, SHKs konnten bei schwierigen MTurk Fragen helfen, Vorlagen in HTML für MTurk und Do-File zur Auswertung waren sehr hilfreich und haben die Arbeit erleichtert

Insgesamt sehr positiv und viel gelernt!

7.6) Diese Verbesserungsvorschläge und weitere Kommentare habe ich:

- Evtl könnte man nur 2 Experimente durchführen. Das erste zum üben und das zweite für die eigentliche Leistung in dem Seminar. Für das zweite Experiment stünden dann mehr Ressourcen zur Verfügung.
- Ich habe den Kurs als sehr stressig empfunden, da die Zeitfenster jeweils sehr kurz waren und die Abschlusspräsentation bzw Abgabe der Hausarbeit auch verhältnismäßig früh war, was die Zeit noch mehr verkürzt hat. Ich fand den Kurs wirklich interessant und es hat auch Spaß gemacht, aber dieser Zeitliche Druck hatte dem ganzen leider einen negativen Beigeschmack gegeben.
- weniger Experimente, dafür ein großes auf das man sich noch besser fokussieren kann